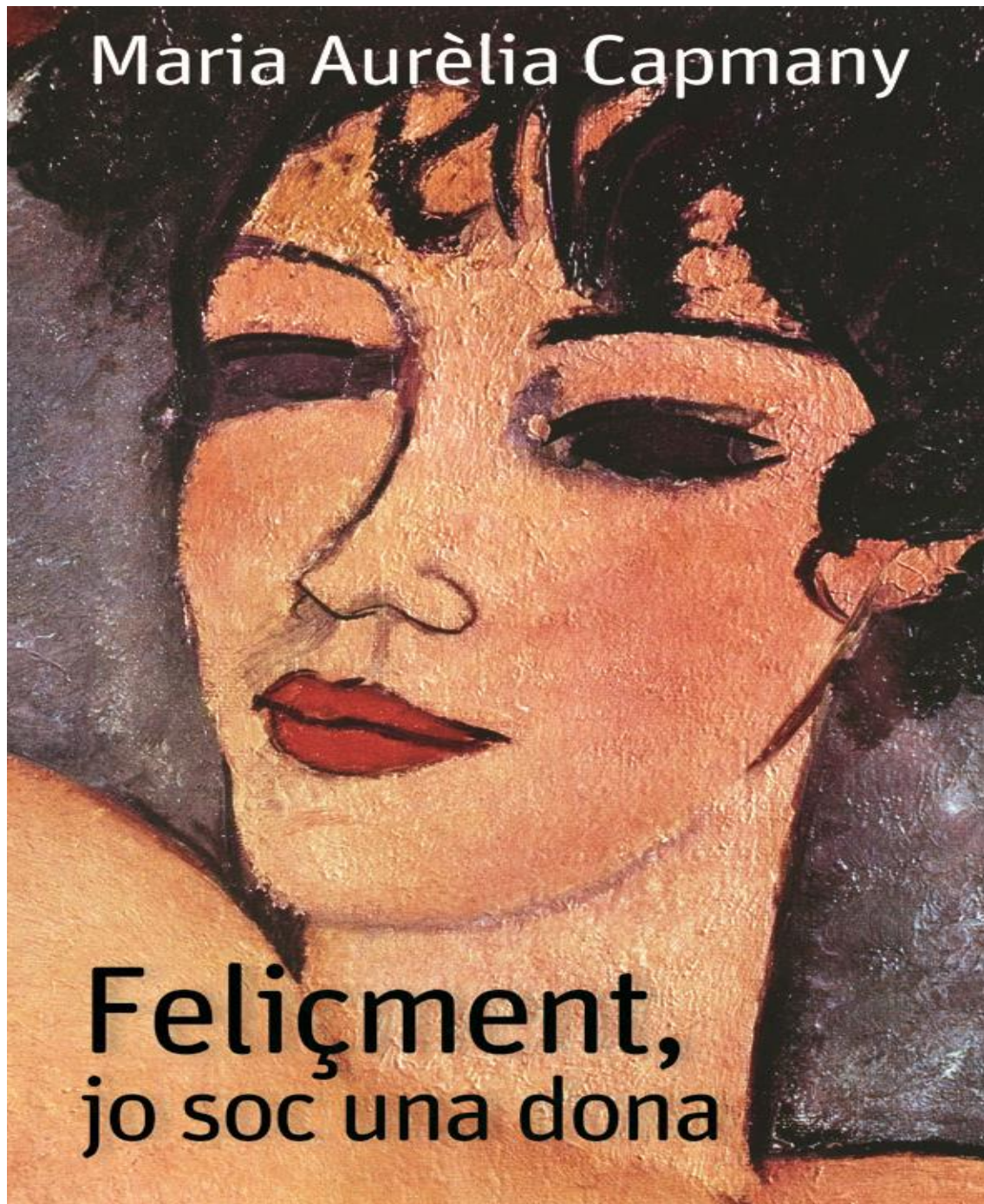


**INFORME DEL SÍNDIC DE GREUGES  
AL CLAUSTRE I AL CONSELL SOCIAL  
2017-2018**

**upf.** Universitat  
Pompeu Fabra  
Barcelona  
Síndic de Greuges



**El 2018 es commemoren 100 anys del naixement de Maria Aurèlia Capmany (1918-1991).**

# SUMARI 2017-2018

<b>1. PRESENTACIÓ</b>	<b>3</b>
<b>2. ACTUACIONS</b>	<b>4</b>
<i>2.1. Els expedients</i>	<b>4</b>
2.1.1. Rellevància de determinats expedients	<b>6</b>
2.1.2. Quadre de queixes i de consultes ateses	9
2.1.3. Gràfics. Els expedients i la seva classificació	10
2.1.4. Les resolucions	21
2.1.5. Les consultes	107
<i>2.2. Consultes i relacions amb d'altres síndics i defensors</i>	<b>116</b>
2.2.1. Consultes i informacions d'altres síndics al Síndic de la UPF	116
<i>2.3. Assistència i participació en actes</i>	<b>132</b>
2.3.1. Trobada anual dels síndics de la Xarxa Vives d'Universitats	132
2.3.2. XX Trobada Estatal de Defensors Universitaris (CEDU)	135
2.3.3. Visites i assistències a actes del síndic	139
<b>3. CONSIDERACIONS FINALS</b>	<b>141</b>
<b>4. NORMATIVA APLICABLE</b>	<b>143</b>

# 1. PRESENTACIÓ

És rellevant que en aquest període 2017-2018 s'han invertit les dades derivades dels dos grans tipus d'actuacions competencials del síndic: de rebre i atendre un nombre quasi equivalent de queixes (50) i consultes (52) en el període anterior (2016-2017) hem passat a tramitar, en aquest període que ara hem tancat, un nombre comparativament més elevat de queixes (61) que no pas de consultes (41).

Per completar aquesta perspectiva de conjunt, comparada amb la d'altres cursos, podem remarcar canvis substancials en la mena de demandes d'intervenció segons quina sigui la matèria o la naturalesa del cas objecte de la queixa. En aquest ordre de coses es constata una disminució del nombre de sol·licituds d'actuació relacionades amb aspectes generals de l'exercici de la docència, i amb un aspecte docent més específic com són irregularitats comeses per autoritats acadèmiques en el procediment reglamentari de revisió de les qualificacions i de convocatòria preceptiva de comissions de reclamacions.

Han augmentat sensiblement les queixes motivades per incidències en els processos de matriculació en general, i de manera especial en matèria de taxes i tarifes, i en concret per problemes relacionats amb abonaments de matrícula afectats per dret a deduccions o per la seva vinculació amb la percepció de beques.

Pel que fa a les condicions que concorren en les persones que han presentat sol·licituds al síndic, cal destacar uns canvis relatius al nombre de demandes si les comparem amb les del període anterior. Una tendència preocupant és la que indica un increment notori de les queixes presentades per estudiants de postgrau, sobretot dels qui cursen màsters; però també de doctorands. Per contra, han disminuït, en un percentatge remarcable, les queixes formalitzades per estudiants de grau.

Més que no pas en el període anterior, han estat rebutjades sol·licituds d'actuació del síndic presentades per persones que ja no eren membres de la UPF, principalment per estudiants que ja no estaven vinculats a la institució, bé per haver abandonat els estudis bé per haver-los acabat. Tot i aquesta causa d'inhibició reglamentària, el síndic ha vetllat perquè les persones interessades no quedin indefenses i ha orientat els qui presentaven la queixa sobre els drets que tenen com a ciutadans per plantejar peticions o queixes per les vies regulades per la legislació que afecta a totes les institucions públiques en matèria de transparència i d'atenció a les demandes del públic.

El síndic agraeix a les persones de tots els col·lectius de la Universitat (estudiants, personal docent i investigador, i personal d'administració i serveis) la confiança que li han fet palesa en adreçar-se a l'oficina per exposar-li els seus problemes, preocupacions o dubtes.

## 2. ACTUACIONS

### 2.1. Els expedients

Tal com estableix el Reglament del Síndic, l'informe anual té la finalitat d'informar la comunitat universitària sobre quins són els assumptes que han arribat al Síndic de Greuges de la UPF, indicant quin és el nombre i la mena de queixes formulades i d'expedients iniciats d'ofici, així com les queixes rebutjades, les que estiguin en tramitació i les ja investigades, amb el resultat obtingut i, també, les causes que hi van donar lloc i que s'explicaran en aquest informe.

Durant aquest període s'han atès 105 persones i s'han portat a terme 102 actuacions, de les quals 61 són queixes i 41 són consultes. És un percentatge semblant al del període anterior, la qual cosa indica que continuem dins d'una demanda similar a la dels darrers anys. El que sí que és destacable és que han baixat les consultes i han pujat les queixes. Dins del còmput total d'entrades s'han pogut contestar, investigar i tancar 87 sol·licituds; 15 queixes estan en diferents fases del procés de tancament; no hi ha cap queixa col·lectiva, totes són individuals. S'ha obert 1 queixa d'ofici i n'hi ha 2 que han estat rebutjades. S'han pogut resoldre favorablement el 65% de les queixes presentades i s'han pogut contestar i resoldre el 100% de les consultes. En molts casos s'ha decidit no incoar un expedient, tot i portar a terme un seguit de gestions, perquè s'ha valorat que la rapidesa en la solució del conflicte no requeria d'una obertura d'expedient.

Sobre les reclamacions i les persones que les fan, destaquem el següent: el 71% dels casos són queixes o consultes dels estudiants de grau (73); el 22%, d'estudiants de postgrau (22); el 6%, del PDI (6), i l'1%, del PAS (1). Respecte al període anterior, és destacable l'augment de queixes dels postgraduats, que passen de 13 a 22; es mantenen les dels estudiants de grau, de 76 a 73, i baixen les del PAS, de 2 a 1. Pel que fa al sexe, s'han adreçat a l'oficina del Síndic un nombre superior d'homes i inferior de dones que en el període anterior: 41% d'homes (42), que puguen de 36 a 42; i un 59% de dones (60), que baixen de 66 a 60.

Destaquem que els temes en què hi ha més volum de queixes durant aquest període són els relacionats, en primer lloc, amb la docència (22), que han baixat respecte al període anterior: passen de 36 a 22. En segon lloc, els relacionats amb les avaluacions (14), que també baixen respecte al període anterior: passen de 17 a 14. En tercer lloc, els relacionats amb la matrícula (11), que tornen a pujar lleugerament, de 9 a 11. Pel que fa a les vies d'accés, el 86% de queixes i de consultes han entrat pel formulari de l'*Acollida del Síndic* (88); el 7%, per correu electrònic (7); un 4%, telefònicament (4); un 1%, presencialment a l'oficina (1); un 1%, pel Registre General (1), i un 1% s'ha iniciat d'ofici (1).

Tota la informació i els gràfics que hi adjuntem es van tancar el 5 de juny del 2018. Els expedients i l'informe sencer es poden consultar a la web del Síndic.



## **2.1.1. Rellevància de determinats expedients**

### ***Tractament discriminatori en comparació amb el règim laboral que s'aplica a estudiants en casos d'accidents, malalties i baixes per maternitat***

En aquest període han arribat al síndic noves queixes sobre el tractament que han rebut estudiants a qui afectaven incidències relacionades amb accidents, malalties, baixes maternals o episodis sobtats relacionats amb la salut.

Hi ha excessos de rigidesa, posem per cas, en casos constatats per l'evidència o per certificats mèdics quan impedeixen que l'alumne participi en un examen. És cert que l'article 11.5.4 de les Normes acadèmiques de la nostra universitat determina que "si l'assignatura preveu la realització d'una prova de caràcter global en el període d'avaluació trimestral i una causa de força major imprevisible impedeix a l'estudiant efectuar-la, es pot renunciar a l'avaluació fins als set dies posteriors a la data de la prova". Però aquesta prescripció positiva cal completar-la amb mesures que assegurin que l'estudiant afectat sigui informat d'aquest dret quan és obvi que la causa de força major no li facilita formalitzar la seva petició d'anul·lació de convocatòria. És rellevant en aquest sentit el cas d'una estudiant que va ser traslladada en ambulància des del campus a un centre hospitalari abans d'entrar a fer un examen. En aplicació d'una interpretació estricta i escrupolosa de les normes vigents, el professor la va qualificar de "no presentada", amb la consegüent pèrdua de convocatòria i amb imprevisibles però probables perjudicis personals en la progressió de la seva carrera.

És necessària, doncs, la revisió d'unes normes que no permeten que el professor o professora fixi una nova data d'examen quan concorre una evidència que impossibilita físicament que l'estudiant es presenti a un examen, com és en aquest cas el trasllat en ambulància des del campus a un centre mèdic hores abans de la prova acadèmica.

En la revisió d'aquestes normes s'hauria de ponderar, per analogia, el tractament que en dret laboral s'aplica al cas de persones que en el seu centre de treball són ateses per serveis mèdics i traslladades en ambulància, i que en aquestes circumstàncies no són penalitzades, com és lògic i raonable, per absentisme.

En l'àmbit d'aquest mateix tipus de drets, destaca una queixa relacionada amb una baixa per maternitat que va impedir durant quatre mesos cursar unes matèries a una alumna de màster, la qual va tornar a pagar la matrícula íntegra de l'any següent, sense deducció ni retorn de les taxes corresponents al trimestre que no va poder assistir a les classes.

Aquestes incoherències lesives constaten que en matèria de baixes temporals hi ha més garanties en el règim laboral dels treballadors que no pas en el règim acadèmic dels estudiants. Cal, doncs, que l'administració pública educativa i els òrgans universitaris

eradiquin aquests greuges comparatius mitjançant una iniciativa normativa que iguali a escala general els drets de la gent que treballa amb els drets de la gent que estudia.

Les causes de baixa maternal, accident o malaltia en l'àmbit acadèmic s'han de regular mitjançant les mateixes garanties raonables que s'apliquen en el règim laboral, per tal d'evitar perjudicis econòmics personals.

Tampoc no es pot obligar a participar en una avaluació l'estudiant que es troba en situació de baixa mèdica per malaltia o per accident, la qual cosa també causaria un greuge comparatiu irriant respecte al tractament d'aquesta mena d'esdeveniments en el règim laboral.

### ***Els drets i les llibertats dels universitaris en el marc de mobilitzacions ciutadanes legítimes***

Una estudiant i un estudiant van presentar de manera individual la seva respectiva queixa per les mesures adoptades pel rector i pel Consell de Direcció de la Universitat amb motiu de les mobilitzacions ciutadanes de finals de setembre i començaments d'octubre del 2017.

El primer escrit sol·licitava l'obertura de les instal·lacions per a formació acadèmica i permetre que sigui cadascú qui decideixi com procedir davant la vaga, igual que va succeir, deia, en altres casos en els quals la UPF va tancar durant la primera hora per motius de seguretat.

L'altre estudiant demanava que, tot i respectar, és clar, el dret de vaga que empara tots els ciutadans, s'obligés la Universitat a complir el principi de neutralitat ideològica.

El 21 de setembre del 2017, amb anterioritat a aquests fets que van motivar les dues queixes, l'Associació Catalana d'Universitats Públiques (ACUP), en previsió de les mobilitzacions que es podien produir, havia manifestat per escrit que una de les funcions de les universitats és formar professionals altament qualificats i alhora ciutadans crítics i responsables socialment. En aquest sentit, es van acordar patrons comuns per facilitar la participació dels estudiants, del personal docent i investigador, i del personal d'administració i serveis en les mobilitzacions que es podrien dur a terme.

Aquell mateix 21 de setembre, els rectors i la rectora de les diferents universitats públiques catalanes van declarar que, davant de la situació que vivia Catalunya, condemnaven els episodis coercitius contra la llibertat d'expressió, i reivindicaven el diàleg com a única via per entendre's en democràcia, des del convenciment que la llibertat d'expressió i el respecte a l'altre i a les lleis són pilars essencials i irrenunciables d'aquesta.

Aquestes autoritats acadèmiques afegien que la visió universal que és pròpia de la universitat obliga a fixar-se en els valors més fonamentals que estan en la base de la

convivència i els drets de les persones, amb un respecte escrupolós als valors originals de la democràcia i de la llibertat.

D'acord amb aquests criteris comuns, el rector de la UPF va fer públic un comunicat el 27 de setembre del 2017 en què argumentava que havia decidit suspendre les activitats acadèmiques els dies 28 i 29 de setembre, atesa la situació excepcional que vivia la societat catalana en aquells moments i que afectava tota la comunitat universitària, i especialment alguns dels seus membres; també per la necessitat de donar una resposta en defensa de les institucions catalanes, els drets fonamentals i la democràcia; i per la profunda preocupació davant la vulneració de drets fonamentals i de les llibertats democràtiques que s'estaven produint aquells dies. Finalment, exposava el propòsit de vetllar per la bona convivència i la seguretat de tots els membres de la comunitat universitària, amb el convenciment que els problemes polítics han de tenir una resposta política que exigeix diàleg i no repressió.

A més, el Consell de Direcció de la UPF va fer públic un comunicat, el dilluns 2 d'octubre del 2017, en què deia que la Universitat condemnava enèrgicament la injustificada i intolerable violència que els cossos i les forces policials de l'Estat havien exercit, l'1 d'octubre, contra els ciutadans, i mostrava la seva solidaritat amb les més de 800 persones ferides. També deplorava la indiferència manifestada pel govern de l'Estat. Afegia que no és funció de la Universitat prendre partit per cap opció política; que la UPF és i vol ser un espai plural de reflexió i debat acadèmic al servei de la societat, on conviuen diverses sensibilitats i ideologies que l'enriqueixen, i que ho és des del compromís ferm amb la democràcia, les llibertats i els drets fonamentals de tothom; que les universitats tenen la responsabilitat de garantir la continuïtat de les seves activitats acadèmiques; que és per aquesta raó, i en defensa d'aquest compromís amb el pluralisme, la democràcia i els drets fonamentals, que no correspon a la UPF cridar a la mobilització ni encapçalar les iniciatives polítiques en suport de posicions ideològiques concretes que es puguin convocar en les properes setmanes; que, malgrat això, davant la gravetat dels esdeveniments de l'1 d'octubre, el Consell de Direcció havia acordat, excepcionalment, adherir-se a l'aturada general convocada per al 3 d'octubre, i suspendre totes les activitats.

La tancada de les universitats públiques catalanes va ser general aquell 3 d'octubre. Totes les públiques van tancar (i alguna de privada) per decisió unànime.

Cal remarcar, altrament, que el rector és qui governa la Universitat, i que les decisions que pren en casos com aquest formen part de la discrecionalitat de les atribucions del seu càrrec. En el cas plantejat en les dues queixes, les decisions del rector havien estat adoptades en el marc del respecte als drets i a les llibertats dels membres de la UPF, i motivades a partir de criteris de prudència i d'equitat.

En definitiva, els universitaris han de perseverar en el ple exercici dels drets i de les llibertats acadèmiques i cíviques; han d'assumir i promoure els valors de la pau, la justícia, la solidaritat, el pluralisme i la diversitat; i han de rebutjar la violència i fer servir tots els mitjans pacífics per impedir-la, vingui d'on vingui.



## 2.1.2. Quadre de queixes i de consultes ateses

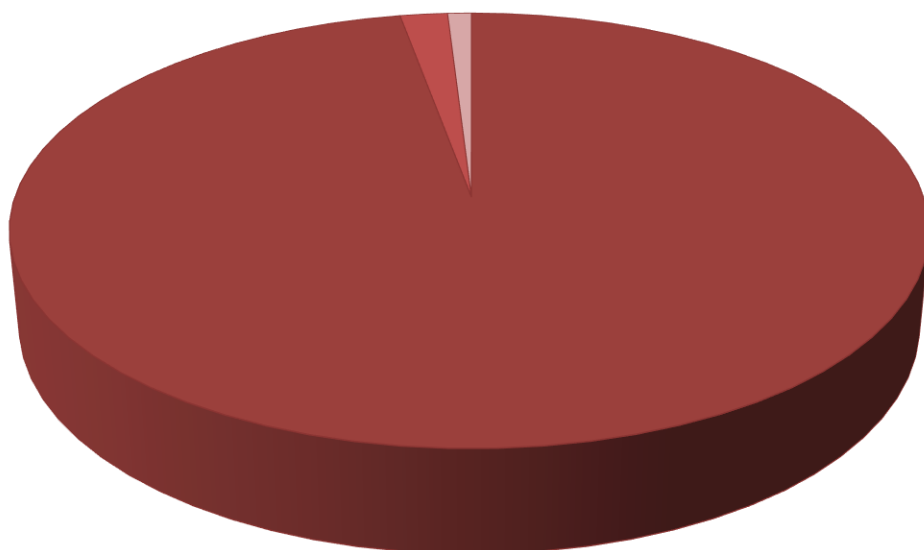
Temes	Grau	Postgrau	PDI	PAS	Home	Dona	Totals	Vies d'accés
<i>Beques</i>			1		1		1	A. del Síndic
<i>Biblioteca</i>	1				1		1	A. del Síndic
<i>Campus (espais i accessos)</i>	4	1			3	2	5	A. del Síndic
<i>Convalidacions</i>	4				3	1	4	A. del Síndic
<i>Convenis de pràctiques</i>	3	2			1	4	5	C. E. (1)
<i>Contractes</i>			2		1	1	2	
<b>Docència</b>	<b>20</b>	<b>2</b>			<b>11</b>	<b>11</b>	<b>22*</b>	A. del Síndic C. E. (1)
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Centres</li> <li>● Centres adscrits</li> <li>● Departaments</li> <li>● IDEC</li> </ul>								
<b>Econòmic</b>	<b>6</b>	<b>5</b>			<b>5</b>	<b>6</b>	<b>11*</b>	C. E. (1) D'ofici (1) A. del Síndic Telèfon (1)
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Centres</li> <li>● Centres adscrits</li> <li>● SGA</li> <li>● PDI</li> <li>● Recerca</li> <li>● IDEC</li> </ul>								
<b>Exàmens</b>								
<i>Avaluacions, recuperacions</i>	12	2			4	10	14*	A. del Síndic C. E. (1) Telèfon (1)
<i>Llengua</i>			1		1		1	A. del Síndic
<b>Maltracte. Discriminació</b>								
<i>Difamació xarxes</i>	1				1		11*	A. del Síndic C. E. (1)
<i>Discriminació</i>	2	1			1	2		Presencial (1)
<i>Maltracte</i>	2	3	2		4	3		Telèfon (1)
<b>Matrícula (incidències)</b>	<b>8</b>	<b>2</b>			<b>2</b>	<b>8</b>	<b>11*</b>	A. del Síndic
<i>Renúncia a la matrícula</i>	1				1			
<i>Progressió</i>	1					1	1	A. del Síndic
<i>Reassignació</i>				1		1	1	Registre G. (1)
<i>Sol·licitud d'informació</i>	6				2	4	6	A. Síndic C. E. (1) Telèfon (1)
<i>Tesis i títols</i>	1	4				5	5	A. Síndic
<i>Trasllat d'expedient</i>	1					1	1	C. E. (1)
<b>TOTALS</b>	<b>73</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>42</b>	<b>60</b>	<b>102</b>	

### 2.1.3. Gràfics. Els expedients i la seva classificació

A continuació, desenvoluparem amb gràfics el que ens indica el quadre que els precedeix.

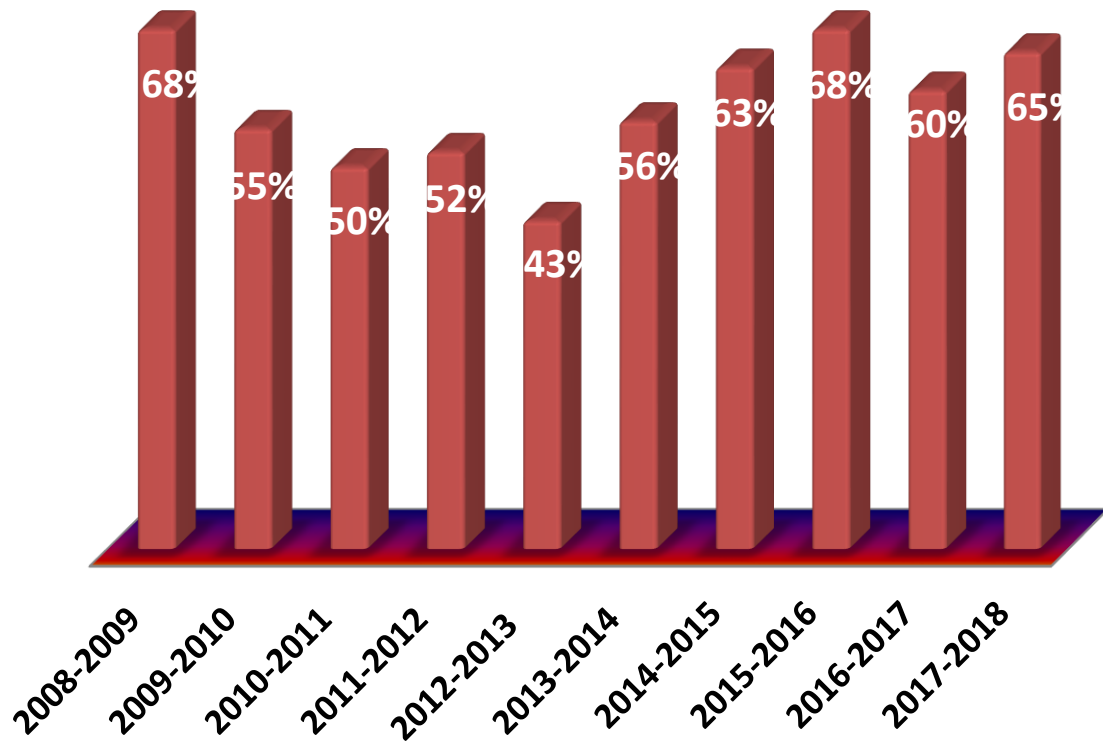
## Tipus de queixes i consultes

- Individuals (101)
- Rebutjades (2)
- D'ofici (1)



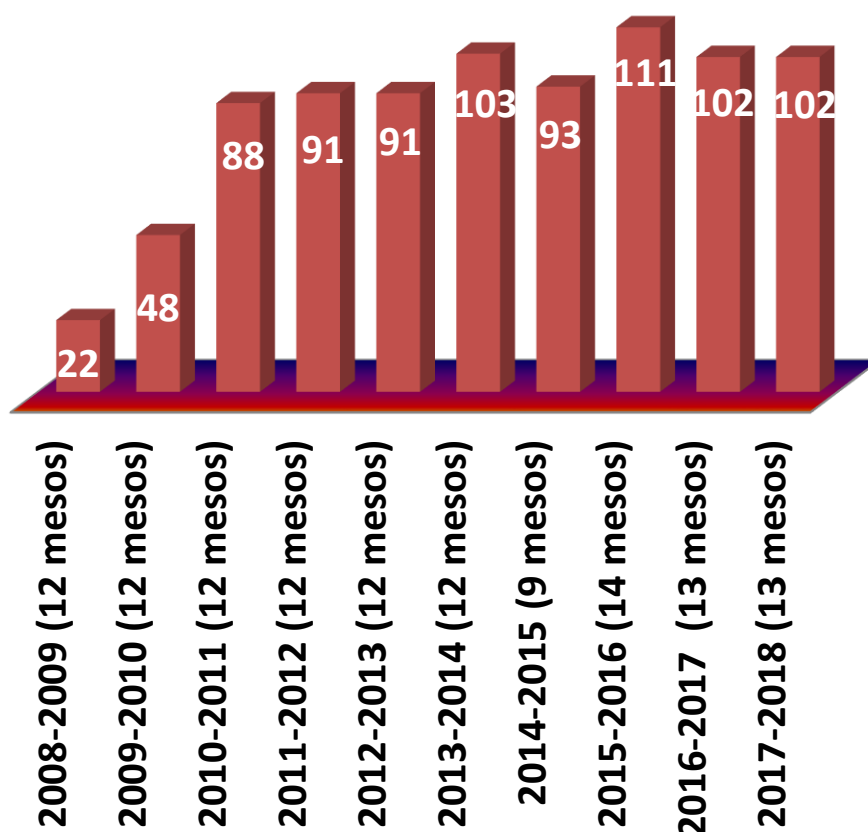
# Gràfic comparatiu

% de casos resolts positivament

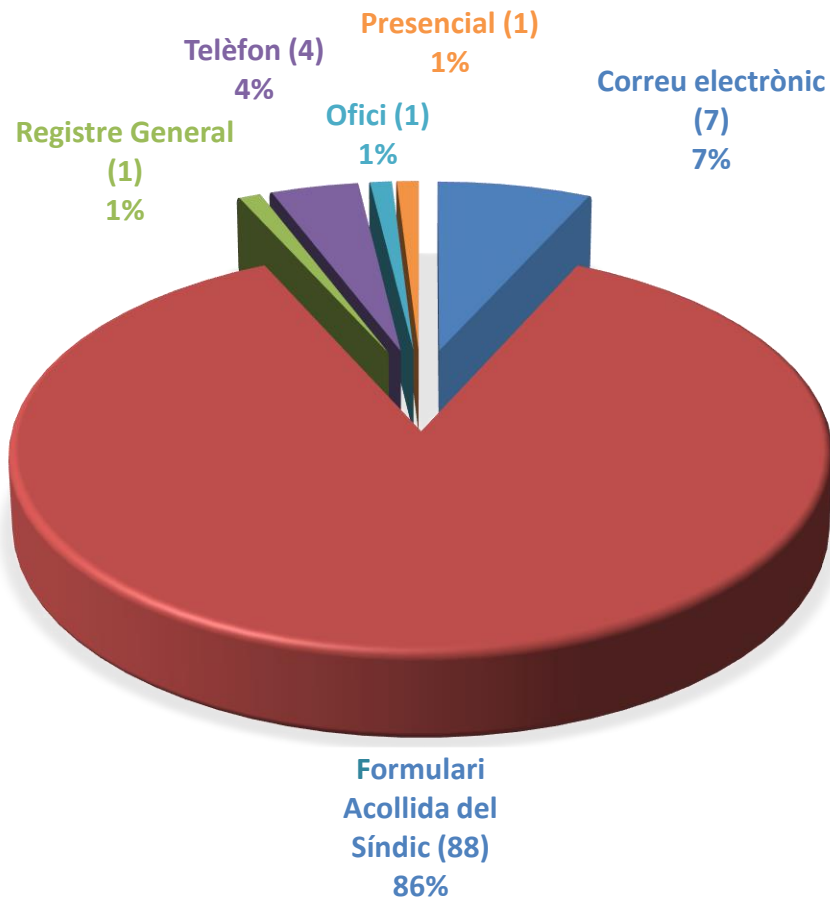


# Gràfic comparatiu

## Actuacions dels deu últims períodes

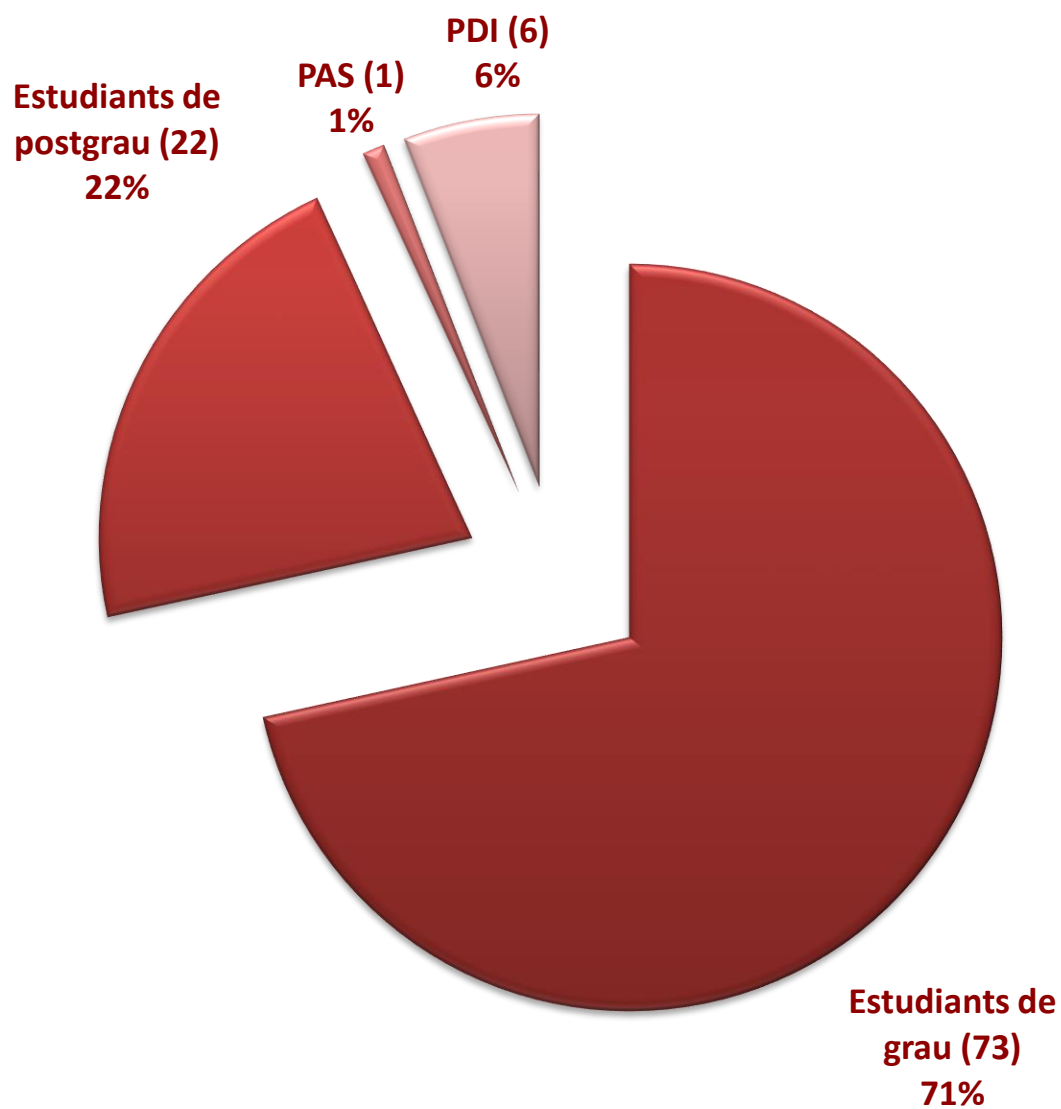


## VIES D'ACCÉS AL SÍNDIC

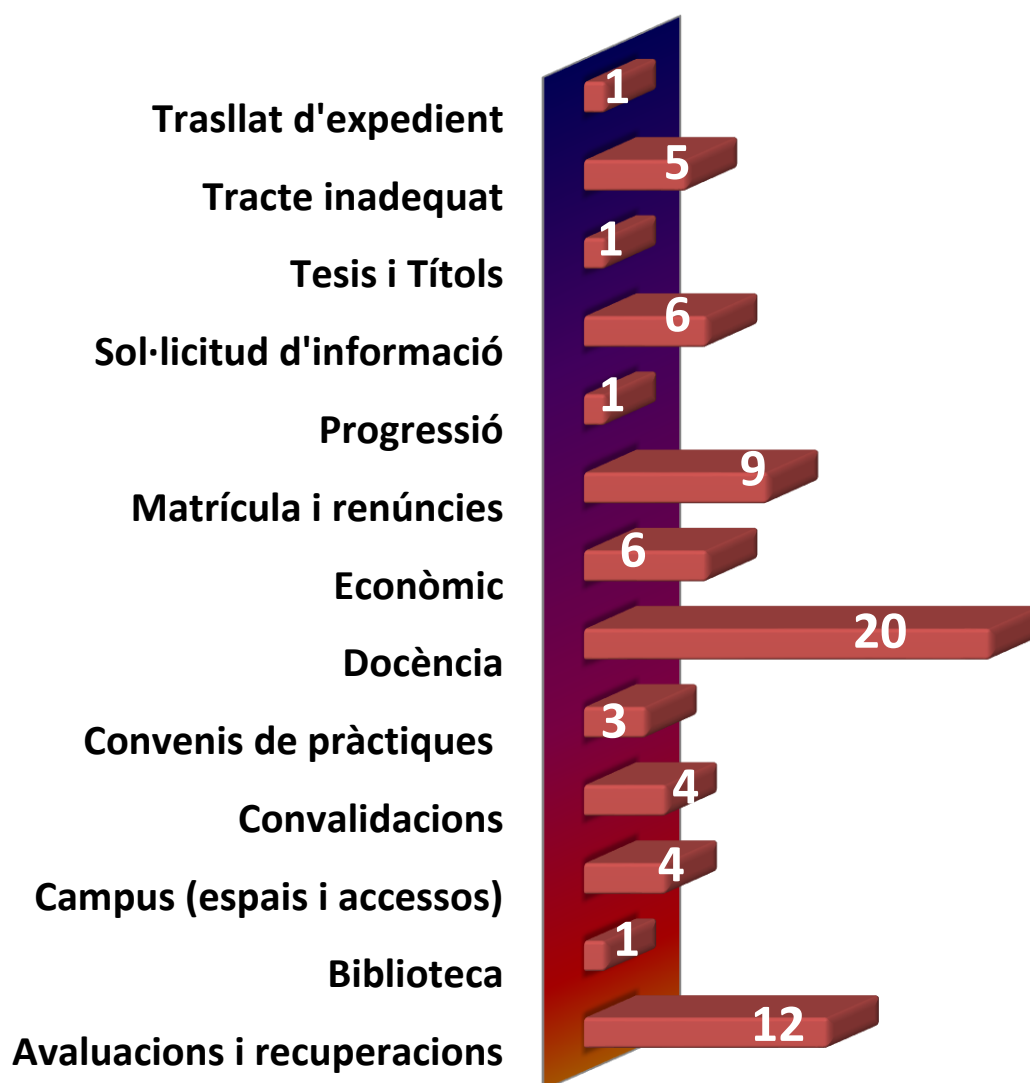




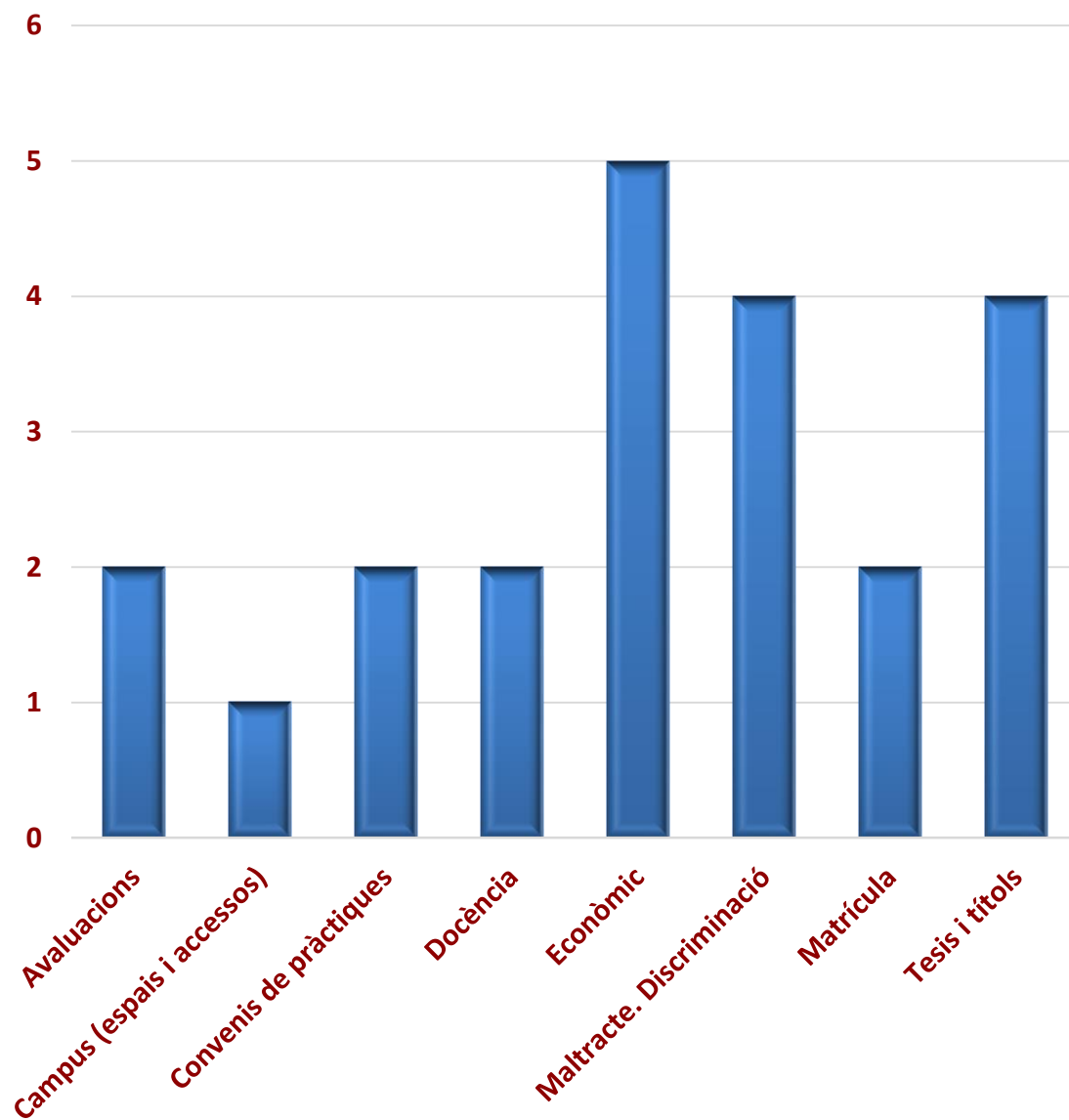
## Persones reclamants



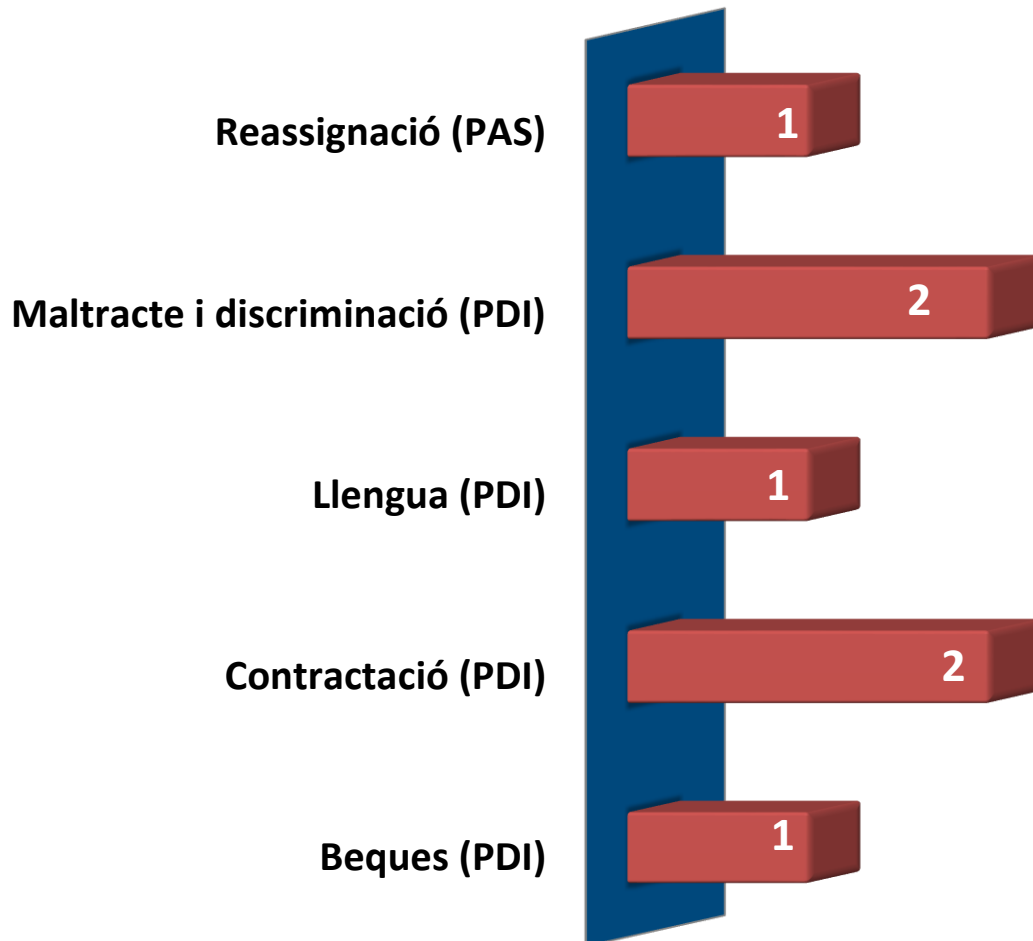
# TEMES DELS ESTUDIANTS DE GRAU



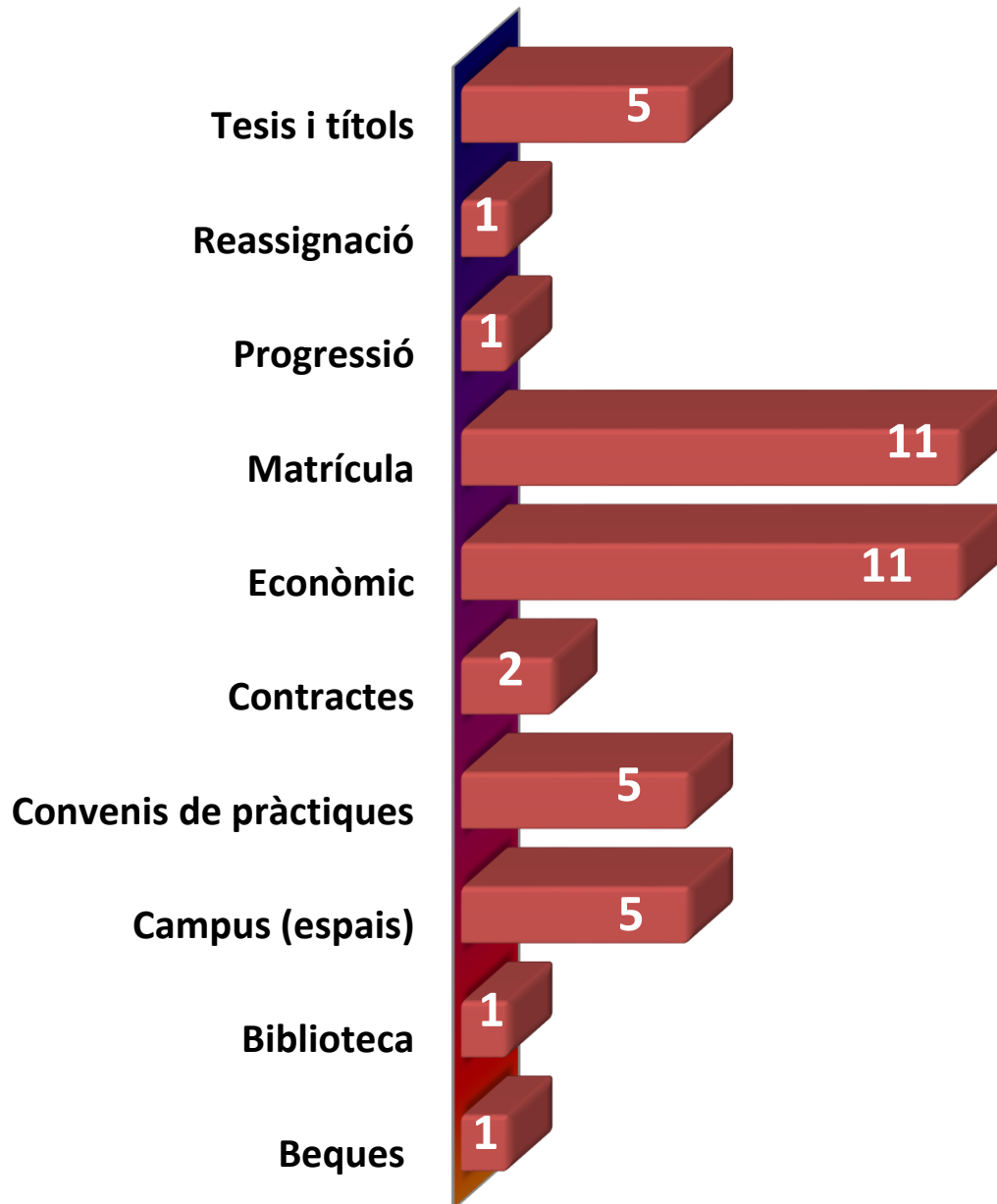
## Temes dels estudiants de postgrau



## Temes del PAS i del PDI

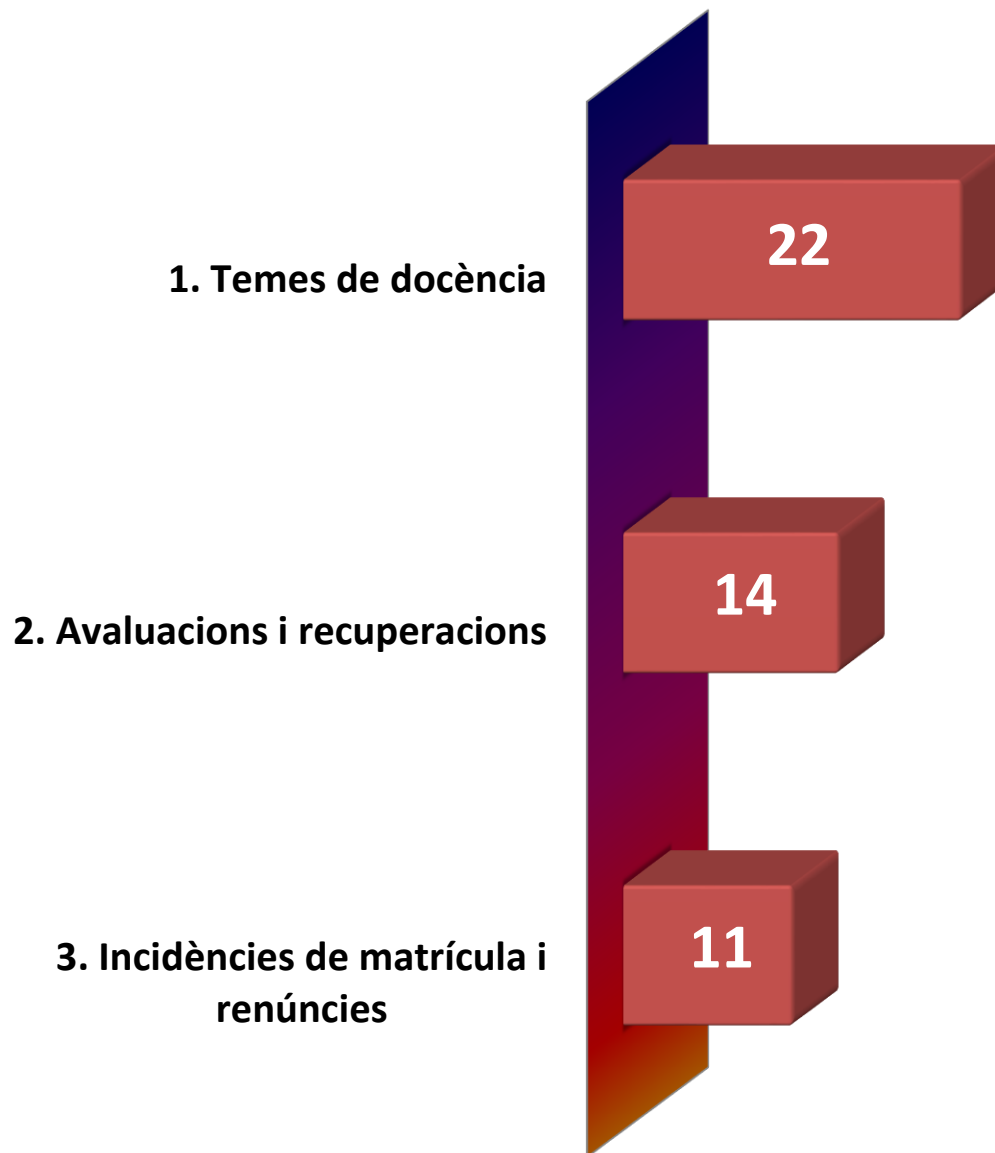


# Temes dels serveis generals de la Universitat

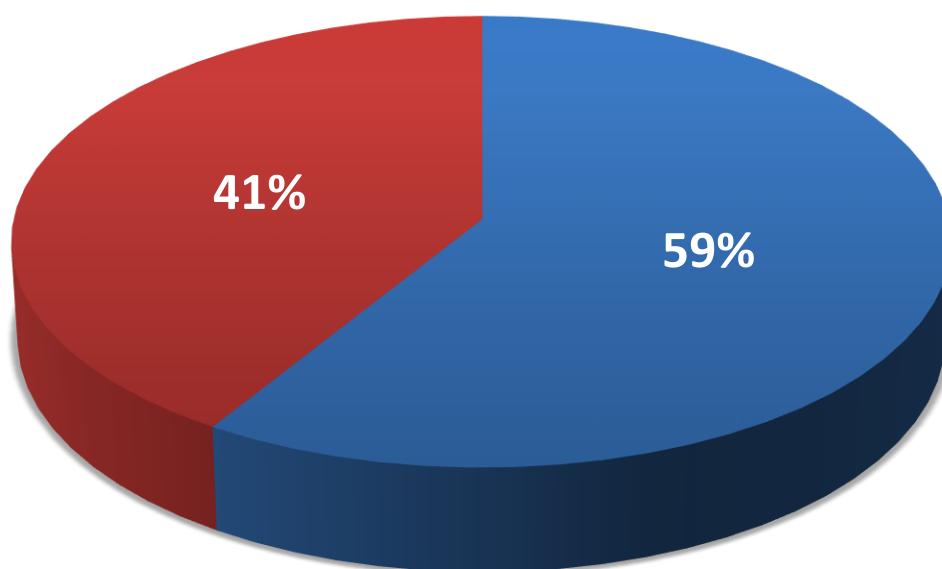




## Temes més rellevants del període



## ESTADÍSTICA PER SEXES



■ Dones (60) ■ Homes (42)

## 2.1.4. Les resolucions

Resolució del síndic de Greuges de la UPF

---

### **EXPEDIENT 681/17**

Instat per una estudiant de grau que sol·licita que se li reconeixin com a convalidades unes matèries concretes del seu pla d'estudis.

---

**Data d'inici:** 21-1-2017

**Data de tancament:** 18-5-2017

---

### **TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de grau el dissabte 21 de gener del 2017 en què exposa que li ha estat denegada la convalidació de dues assignatures, ambdues contingudes en el pla d'estudis del seu grau; que no està conforme amb aquesta resolució perquè la considera discriminatòria en comparació a altres estudiants amb doble expedient i als estudiants de doble grau;

Vist que la sol·licitant explica que s'ha produït un canvi en relació amb el criteri seguit per la UPF per decidir si convalida aquestes dues assignatures, pel fet que abans es convalidaven en el pla docent dissenyat per als alumnes del doble grau que inclou uns estudis que ella cursa; que el criteri era que ambdues assignatures es consideraven anàlogues en el pla docent del doble grau, atès que el seu objectiu és la consecució d'unes competències bàsiques que s'adquireixen cursant qualsevol de les dues carreres que formen el doble grau; que d'aquesta manera els alumnes del doble grau no havien de cursar les dues assignatures; que, d'acord amb el principi d'igualtat de tracte i oportunitats que la Universitat defensa, es va fer una convalidació anàloga de les assignatures afectades en el cas d'aquells alumnes que, en cursos anteriors, s'han trobat en la mateixa situació que la sol·licitant; que, malgrat això, la Universitat ha denegat a la interessada dita convalidació;

Vist que en aquesta sol·licitud l'estudiant considera que hi ha un tracte discriminatori pel fet que, tot i el canvi de criteri, els plans docents de les dues assignatures afectades no han estat modificats, i que, per tant, es mantenen en les mateixes condicions i el mateix contingut que en anys anteriors; que aquesta discriminació és especialment notòria en el cas d'una de les assignatures, pel fet que es continua convalidant als alumnes de doble grau, que no han de cursar-la; que sent així, i sent la causa principal del reconeixement de crèdits, en haver assumit unes competències i un contingut formatiu similars en una altra assignatura, l'estudiant considera que en el seu cas ja hauria assolit els objectius perseguits per aquestes assignatures; que cal tenir en compte especialment que ara està seguint el quart curs d'uns estudis simultàniament i que, per tant, està a punt de graduar-se;

Vist que l'estudiant interessada argumenta que en aquest canvi de criteri concorre l'agreujant que la Universitat no li ha comunicat fins que se li han denegat les convalidacions, posteriorment a la preinscripció universitària i a la matriculació; que per a ella resulta personalment rellevant que la decisió d'iniciar uns nous estudis a la UPF la va prendre tenint en compte els criteris en matèria de reconeixement d'assignatures que hi havia en el moment en què va demanar la plaça que ara té; que aquests criteris incloïen la convalidació de les dues assignatures afectades; que, amb aquestes consideracions, el pla d'estudis que havia dissenyat permetia que acabés els dos graus estudiant dos anys més dels que inicialment havia previst, si bé acceptant una alta càrrega de treball cada trimestre, a la qual la sol·licitant es va comprometre;

Vist que la interessada exposa que a causa d'aquest canvi de criteris li resulta pràcticament impossible acabar els seus estudis en el temps estimat, ja que altrament es veuria obligada a portar una càrrega de crèdits impossible de compatibilitzar; que la inesperada situació en la qual no se li convaliden les assignatures que sol·licita li generaria un perjudici professional i econòmic, de manera que hauria d'allargar el temps d'estudi o veure's obligada a abandonar unes carreres en les quals està treballant molt durament;

Vist que en aquesta sol·licitud l'estudiant interessada afegeix que les assignatures de les quals pretén el reconeixement corresponen a la categoria de formació bàsica i que, per tant, per la seva pròpia naturalesa, les competències que es preveu que l'alumne adquireixi no tenen un contingut altament específic sobre el grau en concret; que aquestes són competències transversals, comunes a les assignatures de formació bàsica que s'imparteixen en els graus de l'àmbit afectat; que aquest criteri és compartit per la mateixa normativa acadèmica dels estudis de grau, des del moment que dóna un règim especial i menys estricte de convalidació a les assignatures de formació bàsica;

Ateses les explicacions complementàries exposades per l'estudiant interessada, rebuda en audiència, a iniciativa del síndic, el dimarts 31 de gener del 2017;

Ateses les explicacions que les persones amb responsabilitats acadèmiques en el centre afectat han donat al síndic, en el marc de les diligències informatives fetes el mateix dimarts 24 de gener, el dimarts 31 de gener i el dijous 9 de febrer del 2017; i, per part de la interessada, en converses telefòniques mantingudes, també a iniciativa del síndic, el dimarts 24 de gener, el dimarts 7 de febrer, i el dimarts 18 d'abril del 2017;

Atès que el divendres 5 de maig del 2017 l'estudiant interessada comunica al síndic que un responsable acadèmic del centre afectat li ha explicat quin és el procediment pel qual es valoren els reconeixements de crèdits en les peticions excepcionals sobre progressió d'estudis;

Atès que la naturalesa del cas afecta estrictament continguts i criteris acadèmics, àmbit en el qual no pot intervenir el síndic;

Atès que en aquest cas el síndic només pot actuar en l'exercici d'una funció orientadora respecte a la sol·licitud de l'estudiant interessada;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient un cop la interessada ha comunicat al síndic, el divendres 5 de maig del 2017, que la conversa entre ella i el responsable acadèmic del centre afectat ha estat molt productiva.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri



---

**EXPEDIENT 682/17**

Instat per un estudiant de grau que demana assessorament per tal d'aconseguir que el fet de no participar en un minitest d'una assignatura no es vegi reflectit a la seva avaluació.

---

**Data d'inici:** 29-5-2017

**Data de tancament:** 15-6-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vist el missatge de correu electrònic enviat per un estudiant de grau el migdia del divendres 26 de maig del 2017;

Atès que, sense entrar en el contingut del cas, l'endemà al matí, dissabte 27 de maig del 2017, s'informa l'estudiant interessat de com s'ha de formalitzar la sol·licitud d'intervenció del síndic, per tal de poder valorar immediatament la petició;

Vist que dos dies després, el dilluns 29 de maig del 2017, a la tarda, l'estudiant interessat envia el formulari formal emplenat;

Atès que l'estudiant interessat només demana que el síndic l'assessori per tal d'aconseguir que el "no presentat" a l'examen no es vegi reflectit a la seva avaluació;

Atès que, un cop valorat el cas, en compliment immediat i diligent d'aquesta petició, l'endemà al matí, dimarts 30 de maig del 2017, el síndic truca a l'estudiant per assessorar-lo, tal com ha demanat, i comentar-li que si es compleix el pla docent de l'assignatura (PDA) i les normes generals de la Universitat, el síndic, en aquestes circumstàncies, no té competències per intervenir-hi;

Vist que en el seu escrit l'estudiant fa les afirmacions següents: que és alumne de quart curs de grau; que aquest trimestre està cursant una assignatura l'avaluació de la qual consta d'un 80% de l'examen final i d'un 20% d'una sèrie de controls que es fan durant l'assignatura; que normalment aquests controls es duen a terme durant els seminaris, ja que aquests són d'assistència obligatòria; que no obstant això, el professor va decidir fer un control durant una de les seves classes teòriques; que l'estudiant que subscriu aquestes explicacions està treballant amb conveni de pràctiques de la UPF; que el seu horari de treball és de 9.00 a 13.00 h, per la qual cosa no pot assistir a les classes teòriques, i que en conseqüència no ha pogut fer l'examen; que, no obstant això, si el professor hagués avisat amb antelació, l'estudiant diu que hauria pogut demanar un permís a la feina per assistir a l'examen; que després d'explicar al professor la seva situació, aquest li va dir que anés a parlar amb el degà del centre;

Vist que, com transcriu l'estudiant afectat en la seva sol·licitud, el degà li va respondre que les pràctiques són voluntàries; que el seu PDA posa clarament que "l'estudiant que dugui a terme aquestes pràctiques ha de tenir en compte que la realització de la pràctica mai no pot ser motiu per eximir-lo de la resta d'obligacions acadèmiques";

Vist que en el seu escrit de sol·licitud l'estudiant interessat afirma que té "unes obligacions en l'empresa on treballa, i que no pot deixar d'anar a treballar encara que al professor se li acudeixi fer un examen sense avisar"; que per aquest motiu l'estudiant creu que "s'han vulnerat els seus drets";

Atès que l'estudiant interessat ha estat assessorat, tal com ha sol·licitat, i que el síndic tampoc no pot intervenir-hi més pel fet que el degà, màxim responsable de la docència del seu centre, ja li ha donat resposta a la seva queixa, el síndic no pot continuar la tramitació del cas i s'ha d'inhibir;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar el cas.
- Recomanar que, per evitar situacions com aquesta, s'investigui si l'estudiant ha estat ben informat dels pros i contres de la decisió de fer unes pràctiques externes voluntàries. Els centres han d'informar més àmpliament i completament els estudiants de les circumstàncies complexes que es poden trobar si volen compatibilitzar la docència amb treballs i pràctiques externes, pel fet que possiblement no podran complir els requisits exigits pel que fa a l'assistència obligada a les activitats docents i a les avaluacions en qualsevol moment, per la qual cosa haurien de ponderar quina càrrega els exigeix aquesta decisió, i actuar en conseqüència.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

Resolució del síndic de Greuges de la UPF

---

**EXPEDIENT 683/17**

Instat per una estudiant de grau que es queixa d'un error en el procés de convalidació d'assignatures en la tramitació d'un expedient de trasllat.

---

**Data d'inici:** 23-1-2017

**Data de tancament:** 23-5-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vist el correu electrònic enviat per una estudiant de grau, el dilluns 23 de gener del 2017, en el qual adjunta la carta que ella havia enviat a la secretaria del centre feia tretze dies, el dimarts 10 de gener del 2017, en què exposava una incidència esdevinguda en el procés de convalidació d'assignatures relacionat amb el trasllat del seu expedient;

Atès que, malgrat que la interessada no havia enviat el formulari de queixa, el síndic va demanar explicacions a la secretaria del centre, l'endemà, dimarts 24 de gener del 2017, i va fer gestions en dies posteriors interessant-se pel cas;

Atès que, pel fet de no disposar de totes les dades de contacte, el síndic va demanar a l'estudiant que formalitzés la queixa per tal de poder parlar amb ella per telèfon o rebre-la a l'oficina;

Vist que l'estudiant no formalitzava la sol·licitud, el síndic li va enviar un correu electrònic, el dimarts 28 de febrer del 2017, en el qual preguntava si a la secretaria del centre havien resolt el cas o si la interessada desistia d'interposar la demanda;

Atès que el mateix dimarts 28 de febrer del 2017 l'estudiant va comunicar al síndic, en resposta al seu correu electrònic, que no volia continuar amb la queixa exposada en la carta que ella havia enviat a la secretaria del centre;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient, un cop constatat que l'estudiant interessada havia desistit d'interposar la queixa.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 684/17**

Instat per una estudiant que sol·licita que li sigui aplicat a la matrícula el descompte de família nombrosa.

---

**Data d'inici:** 30-1-2017

**Data de tancament:** 30-5-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de grau el dilluns 30 de gener del 2017 en què planteja que va fer la matrícula del tercer curs de grau; que no li havia estat aplicat el descompte de família nombrosa pel fet que el curs va començar el dilluns 26 de setembre del 2016 i la data d'expedició del seu carnet de família nombrosa és la de l'endemà, dimarts 27 de setembre del 2016; que el motiu de la demora en l'expedició del carnet és que li faltava el document original de la matrícula d'un màster de la seva germana en la mateixa Universitat Pompeu Fabra; que havia reclamat l'aplicació de l'exempció a la secretaria del centre, al servei de beques i a la direcció del centre; que els responsables del centre afectat li van contestar que es dirigís al Síndic de Greuges per mirar si la podia ajudar, i que lamentaven el que passava; que no havia estat mai informada sobre la nova legislació que afecta els alumnes amb família nombrosa;

Atès que l'endemà de rebre la sol·licitud, dimarts 31 de gener del 2017, el síndic va telefonar a la interessada per tal de demanar-li explicacions complementàries, necessàries per gestionar el seu cas;

Vist que, com a resultat d'aquesta trucada, l'estudiant interessada va comunicar per escrit al síndic que havia rebut sengles correus electrònics que contestaven les dues instàncies cursades per ella amb la petició que li retornessin la quantitat corresponent al descompte de família nombrosa, ja que quan va rebre la primera resposta l'estudiant va trucar al servei afectat i li van dir que tornés a fer una altra instància explicant el seu cas;

Vist que l'escrit que el servei afectat va enviar a la interessada, el dilluns 16 de gener del 2017, diu que en data 28 de novembre del 2016 l'estudiant havia presentat instància sol·licitant que se li apliqués el descompte de família nombrosa a la matrícula; que, segons l'esmentat escrit del servei afectat el carnet que adjuntava la interessada era vigent a dia 27 de setembre del 2016, i que tanmateix, el Decret 268/2016, de 5 de juliol, pel qual es fixen els preus dels serveis acadèmics a les universitats públiques de Catalunya i a la Universitat Oberta de Catalunya per al curs 2016-2017, indica que les exempcions s'han de complir a la data d'inici de curs, que per a l'any acadèmic 2016-2017 va ser el 26 de setembre del 2016; que l'article 9 d'aquest decret, en el punt 9.1 disposa sobre l'abast de les exempcions i les bonificacions que "als preus dels serveis acadèmics que es regulen en aquest Decret els són aplicables les exempcions i les bonificacions que estableix la normativa estatal", i que "les condicions que donen dret a

les exempcions en els preus s'han de complir a la data d'inici de la prestació de l'activitat acadèmica”.

Vist que en el mateix escrit de resposta del servei afectat, enviat a la interessada el 16 de gener del 2017, també es comunica a l'estudiant que “per tal que us apliquem el descompte de família nombrosa a la matrícula d'aquest curs 2016-2017, cal que ens feu arribar còpia del carnet de família nombrosa vigent a la data 26-9-2016”;

Vist que un segon escrit enviat a la interessada des del mateix servei de la UPF el 25 de gener del 2017 diu: “En resposta a la vostra instància de data 18-1-2017, en la qual comuniqueu que la renovació del carnet de família nombrosa es va demorar atès que el Servei de Benestar Social i Família sol·licitava el document original de la matrícula de la seva germana, us comuniquem que, només en el cas que el Servei de Benestar Social i Família us emeti un document que certifiqui que en data 26-9-2016 éreu titular del carnet de família nombrosa, us podrem aplicar el descompte a la matrícula”;

Atès que el dimarts 7 de febrer del 2017, en resposta a una trucada del síndic, la interessada diu que el seu carnet de família nombrosa havia caducat feia mesos, probablement, segons ella, el mes de juliol del 2016;

Atès que, en relació amb la constatació anterior, el síndic va fer més diligències el dijous 9 de febrer i el dimarts 14 de febrer del 2017, gestions de mediació que donen com a resultat positiu que el servei universitari afectat s'avingui excepcionalment a admetre com a equivalent al carnet vigent de família nombrosa un certificat del Servei de Benestar Social i Família en què consti que havien fet la sol·licitud de renovació o de nou carnet en una data anterior a la d'inici de la prestació de l'activitat acadèmica, en aquest cas el 26 de setembre del 2016;

Atès que el dijous 21 de febrer del 2017 el síndic va telefonar a l'estudiant interessada per comunicar-li que el servei universitari afectat acceptaria un certificat, resguard o qualsevol altre document en què figurés la data de sol·licitud de renovació del carnet de família nombrosa i que, en cas que aquesta data documental fos anterior al dilluns 26 de setembre del 2016 podria compensar la no concurrència del requisit exigit en el Decret 268/2016, de 5 de juliol, en el sentit d'acceptar per part de la Universitat, en aquest cas, una interpretació laxa en benefici de l'estudiant respecte al fet que li sigui aplicada l'exempció corresponent a ser titular d'un carnet de família nombrosa;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 685/17**

Instat per una estudiant de grau que sol·licita que es revisin diverses incidències relacionades amb exàmens.

---

**Data d'inici:** 8-2-2017

**Data de tancament:** 8-6-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de grau el dimecres 8 de febrer del 2017 en què exposa que en una assignatura del curs actual alguns alumnes han fet quatre tests en cinc seminaris, de manera que s'ha consentit que hi hagi alumnes que han treballat més que altres per aprovar l'assignatura, sense que a més consti aquest punt en el pla docent de l'assignatura; que a molts alumnes que van fer cinc tests no els havien explicat que només quatre tests eren obligatoris; que la professora no va fer mitjana dels cinc tests, però sí que ho va fer amb els qui n'havien fet quatre; que en la segona convocatòria ha suspès el 50% dels alumnes; que aquest segon examen va ser corregit per un altre professor; que els delegats van presentar una queixa al deganat; que les qualificacions que s'han rebut a propòsit de l'examen de recuperació suposen per a alguns alumnes que la nota de pràctiques hagi estat 0, tot i haver fet els cinc tests i haver assistit a tots els seminaris; que l'estudiant interessada ha enviat un correu a la professora i que li ha pujat la nota fent mitjana amb la part pràctica;

Vist que l'estudiant interessada sol·licita al síndic, en el seu formulari de queixa, que s'impugni el primer examen de la primera convocatòria; que sigui corregit per un altre professor; que la part pràctica sigui igual per a tothom o que els alumnes que han fet cinc tests obtinguin algun reconeixement per aquest motiu; que en el cas de recuperació es faci la mitjana amb la part pràctica; que el pla docent sigui més uniforme i clar respecte als criteris d'avaluació; que es revisin totes aquestes incidències;

Atès que la naturalesa del cas no és competència del síndic pel fet que afecta incidències acadèmiques esdevingudes en l'exercici potestatiu de la docència per part dels professors;

Atès que el síndic, el dijous 9 de febrer del 2017, l'endemà de rebre la queixa, va telefonar a l'estudiant interessada per indicar-li que tenia dret a dirigir una instància al deganat per demanar la convocatòria de la Comissió de Reclamacions; que el síndic només intervindria si fos desatesa la petició de la convocatòria de la Comissió de Reclamacions; que en aquesta conversa el síndic va informar a l'estudiant interessada dels terminis fixats per interposar la reclamació davant del deganat, perquè aquest convoqui la Comissió de Reclamacions, i perquè aquesta instància acadèmica resolgui la reclamació;

Atès que el síndic va advertir al deganat que calia convocar la Comissió de Reclamacions si rebia aquesta i altres peticions de revisió extraordinària d'exàmens;

Atès que el dijous 16 de febrer del 2017 el deganat va comunicar al síndic que convocaria la Comissió de Reclamacions per tal de revisar aquest cas;

Atès que el mateix dijous 16 de febrer del 2017, el dimarts 21 de febrer del 2017, el dimarts 28 de febrer del 2017 i el dimarts 18 d'abril del 2017 el síndic va telefonar a l'estudiant per tal d'explicar-li que el deganat convocava la Comissió de Reclamacions i per preguntar-li si havia rebut la resolució; que en cap d'aquestes quatre trucades el síndic no va poder parlar amb la interessada pel fet que no atenia el telèfon;

Atès que el síndic ha de vetllar pel compliment de les normes acadèmiques en els procediments d'avaluació per tal de salvaguardar els drets dels estudiants i dels docents;

Atès que en aquest cas el deganat afectat va atendre la petició que va fer l'estudiant per a la revisió extraordinària de l'examen, i que es va convocar la Comissió de Reclamacions;

Atès que, a sol·licitud expressa d'informació del síndic, el deganat va comunicar-li que la Comissió de Reclamacions va resoldre la revisió extraordinària de l'examen el dia 6 de març del 2017;

Atès que el dimarts 18 d'abril del 2017 el síndic va telefonar a l'estudiant per preguntar-li si havia rebut la resolució; que no va poder parlar amb la interessada perquè no atenia el telèfon;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

#### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.
- Advertir un cop més als centres de l'obligació de mantenir els plans docents actualitzats, que aquests incloguin informacions inequívokes i que els plans docents es compleixin i s'apliquin amb un respecte estricte a les instruccions que contenen.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri



---

**EXPEDIENT 686/17**

Instat per un estudiant de grau que es queixa del tracte rebut per una persona de la biblioteca.

---

**Data d'inici:** 2-2-2017

**Data de tancament:** 1-6-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per un estudiant de grau el dijous 2 de febrer del 2017 en què exposa que aquell mateix dia va fer una gestió a la biblioteca; que li va preguntar a la persona que l'atenia si hi havia alguna manera de reduir la penalització per haver retornat tard els llibres en préstec; que l'interessat no esperava una resposta afirmativa; que només volia saber si hi havia algun sistema perquè la penalització no durés tants dies; que, segons l'opinió de l'estudiant, no va rebre una resposta educada, en respondre-li que el que havia de fer era retornar els llibres quan tocava; que la persona que l'atenia li va comentar que, abans que l'estudiant accedís a la universitat, aquests llibres no es prestaven i que segons ell haurien d'estar exclosos de préstec; que quan l'interessat li va comentar que no li agradava la seva actitud i que faria una reclamació, li va contestar que ell també la faria (sense explicar-li per què); que tenia com a testimoni dues becàries que estaven en aquell moment allà; que, quan l'interessat li va demanar que volia parlar amb la persona responsable de la biblioteca, abans d'indicar-li on havia d'anar, va fer el comentari següent a les dues becàries: "Me'n vaig un moment. Amb aquest personatge..." (*referint-se a l'estudiant*); que l'estudiant li va dir que demanés disculpes perquè les seves maneres de dirigir-se-li no eren correctes; que l'estudiant va dir a la persona que l'atenia que mai no havia rebut un tracte d'aquesta mena, actitud que va definir d'arrogant; que quan l'estudiant ja marxava la persona que l'atenia li va recordar que encara penalitzarien més a l'interessat perquè els dos llibres que havia retornat encara no havien estat entrats a l'ordinador;

Vist que l'estudiant interessat sol·licita saber si aquesta persona de la biblioteca sol tenir una actitud així cap als estudiants, perquè no creu que sigui l'apropiada per a una biblioteca d'una universitat pública, especialment de la qualitat que ofereix la de la Pompeu Fabra;

Atès que en els serveis de la biblioteca no han pogut identificar la persona que atenia aquell dia els usuaris, ja que l'estudiant, en el seu escrit, dóna un nom que no correspon a ningú que formi part d'aquest servei de la Universitat;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent



## **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 687/17**

Instat per una professora visitant que planteja diverses qüestions relatives a drets i obligacions del seu contracte.

---

**Data d'inici:** 8-2-2017

**Data de tancament:** 7-4-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una professora visitant el dimecres 8 de febrer del 2017 en què exposa que porta gairebé tres anys a la Universitat Pompeu Fabra; que quan va començar, l'abril del 2014, van voler que s'incorporés en un projecte d'investigació; que no li van programar fer classes fins al setembre del 2014; que fa quinze hores o més de classe setmanals; que hi ha dies que té fins a sis hores seguides de classe; que està perdent la veu i la salut; que té acumulada en tres mesos la docència d'un any lectiu, amb un contracte de sis mesos; que ha demanat a secretaria el document en el qual figuren les hores de classe que ha d'impartir; que li diuen que no existeix; que el comitè [*sic*] no li respon els seus correus;

Vist que sol·licita que li donin “el conveni de la UPF amb les hores anuals d'un professor visitant”; que vol saber què passa si el contracte és de sis mesos; que vol saber si s'acumulen les hores de classe d'un contracte a un altre contracte;

Ateses les explicacions que el Servei de Personal Docent i Investigador va donar al síndic el dimarts 14 de febrer del 2017, en resposta al requeriment formulat pel síndic el dijous 9 de febrer del 2017;

Atès que el mateix dimarts 14 de febrer del 2017 el síndic va mantenir una conversa telefònica amb la professora interessada per tal de comunicar-li el resultat de la seva gestió; que el dijous 9 de març del 2017, en resposta a una trucada del síndic, la professora li va explicar que des d'un sindicat s'han interessat pel seu cas; que la interessada reconeixia que el nucli del seu cas entra dins l'àmbit laboral i no dins l'àmbit competencial del síndic;

Atès que el dijous 6 d'abril del 2017 va cessar la vinculació de la professora visitant amb la Universitat Pompeu Fabra;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

## **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.
- Recomanar que es posi la màxima cura en l'assignació d'assignatures al professorat per tal d'evitar l'acumulació d'hores de docència presencial dins d'un mateix trimestre.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 688/17**

Instat per una estudiant de grau que reclama la devolució d'uns recàrrecs de taxes del curs 2015-2016.

---

**Data d'inici:** 24-7-2017

**Data de tancament:** 7-9-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de grau el dilluns 24 de juliol del 2017 en què sol·licita la devolució d'uns recàrrecs de taxes del curs 2015-2016;

Atès que el dimarts 20 de desembre del 2016 el síndic va arxivar un expedient relatiu a aquest mateix cas, després de constatar el desistiment implícit de l'estudiant interessada, expedient que, a partir d'una interpretació laxa del procediment reglamentari, havia incoat el dimecres 20 de juliol del 2016 a partir de la carta signada per una persona en la qual no concorria el requisit subjectiu de vinculació personal amb la Universitat Pompeu Fabra;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient, atès que entre la producció del fet que és objecte de queixa i la presentació de la formulació escrita d'aquesta al síndic han transcorregut amb escreix més de sis mesos, termini màxim fixat a efectes de prescripció en el títol 4, article 8, del Reglament del Síndic de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 689/17**

Instat per una estudiant de grau que no s'ha trobat gaire bé abans de presentar-se a un examen, que ha estat atesa pels serveis mèdics i traslladada en ambulància a un servei d'urgències.

---

**Data d'inici:** 16-2-2017

**Data de tancament:** 15-6-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud d'empara formalitzada per una estudiant de grau el dijous 16 de febrer del 2017 en què exposa que el divendres 10 de febrer del 2017 tenia un examen a les 14.00 hores; que va arribar a les 9.30 hores a la Universitat pel tal de repassar l'assignatura objecte de l'examen; que en aquella hora, en el bar del campus, va començar a patir uns marejos dels quals no es podia recuperar; que per aquest motiu va demanar a la recepció del centre que li oferissin ajuda mèdica; que passaven les hores i no millorava, per la qual cosa, cap a les 12.30 hores aproximadament, la Universitat va decidir trucar als serveis mèdics per tal de traslladar-la a un centre sanitari; que va anar a buscar-la una ambulància, que la va portar a urgències; que el mateix divendres dels fets va enviar un correu al deganat dels estudis i a un professor que havia de vigilar aquest examen, a causa que el professor anterior que impartia l'assignatura havia deixat de fer classes per motius que diu desconèixer la interessada; que el dilluns 13 de febrer del 2017 li van comunicar a la interessada que no tenia dret a fer l'examen, tot i que l'estudiant havia enviat un justificant i que la mateixa universitat havia avisat l'ambulància, atès que no podia moure's a causa del vertigen que patia;

Vist que l'estudiant interessada sol·licita al síndic que l'ajudi a trobar alguna solució al seu cas pel fet que creu que és inhumà que no l'atenguin en una incidència que va ser de força major;

Vist que el dilluns 13 de febrer del 2017 el deganat dels estudis afectats va enviar-li un correu electrònic en el qual s'interessava per la seva salut i li comunicava que no podien accedir a la seva petició pel motiu que, a l'igual que la convocatòria ordinària, també la convocatòria de recuperació és única i que els professors no la poden variar, atès que així ho estableix la normativa que cita el deganat en el seu escrit: l'acord del Consell de Govern de 9 de juliol del 2008, modificat pels acords del Consell de Govern de 13 de juliol del 2011 i de 9 de maig, de 7 de novembre del 2012, de 17 de febrer i 6 de juliol del 2016;

Vist que, com a resultat de les gestions i de les converses telefòniques mantingudes pel síndic el mateix dijous 16 de febrer del 2017, el professor afectat per la queixa va aportar còpia de la carta enviada per ell a la secretaria del seu centre el dilluns 13 de febrer del 2017 en què diu, en resum, que per a ell "no hi ha d'haver cap impediment per fer un examen fora de calendari si això no suposa incomplir una norma acadèmica vigent

(calendari d'exàmens aprovat pel Consell de Govern); que el supòsit es pugui aplicar en termes d'igualtat a tots els estudiants, i si aquests coneixen anticipadament la norma, per tal que tots sàpiguen que no han de fer l'esforç de presentar-se a l'examen en males condicions, sinó que poden demanar fer-lo un altre dia”;

Vist que la secretaria del centre afectat va contestar al professor que no hi ha normativa que prohibeixi fer exàmens fora del calendari establert per la Universitat; que el criteri que han seguit en el centre afectat és que aquell estudiant que no s'ha pogut presentar a examen per causa de malaltia o accident, pot parlar amb el professor i presentar-li la justificació per escrit, i que el professor decideixi si li fa l'examen o no fora de termini;

Atès que el dijous 23 de febrer del 2017 el professor afectat va enviar al síndic la còpia d'una carta tramesa el dimarts 14 de febrer del 2017 a la cap de secretaria del centre afectat en què diu que “jo no prendré la decisió de no complir la normativa d'exàmens; que la prengui qui té la responsabilitat de fer-ho (el Consell de Govern, el vicerectorat, el deganat...; no ho sé), però que no estic d'acord que es prengui una decisió normativa pública, i que s'espera que privadament cada professor decideixi si la compleix o no, assumint el risc de crear greuges comparatius, de retrets, etc.”;

Atès que en aquesta mateixa carta el professor afectat insisteix a dir que el tracte envers els estudiants ha de ser escrupolosament igual i previsible; que això vol dir que si cal oferir una nova data d'examen s'ha d'establir mitjançant una norma clara i no mitjançant l'estímul a un incompliment tolerat; que ha de ser aplicable a tots els casos similars del futur i del present; que caldrà oferir a tots els estudiants que no s'hagin presentat a un examen de qualsevol assignatura l'oportunitat de demanar una nova data d'examen si tenen un motiu raonable similar;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient, un cop constatat que el professor afectat per la queixa ha actuat de manera estricta d'acord amb una interpretació escrupolosa de les normes vigents.
- Exhortar a la revisió d'unes normes que no permeten que els professors fixin una nova data d'examen quan concorre una evidència que impossibilita físicament que l'estudiant es presenti a un examen, com és en aquest cas el trasllat en ambulància des del campus a un centre mèdic hores abans de la prova acadèmica.
- Suggestir que en la revisió de les normes es ponderi, per analogia, el tractament que en dret laboral s'aplica al cas de persones que en el seu centre de treball són ateses per serveis mèdics i traslladades en ambulància, i que en aquestes circumstàncies no són penalitzades per absentisme.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

Resolució del síndic de Greuges de la UPF

---

**EXPEDIENT 690/17**

Instat per un estudiant de postgrau que es queixa de diverses incidències en una de les assignatures del programa que cursa.

---

**Data d'inici:** 23-2-2017

**Data de tancament:** 22-6-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per un estudiant de postgrau el dijous 23 de febrer del 2017 en què exposa diverses incidències esdevingudes en la impartició i l'avaluació d'una de les assignatures dels estudis que cursa;

Atès que, en el transcurs de les diligències empreses a partir del dimarts 28 de febrer del 2017, el síndic s'assabenta que l'estudiant interessat va enviar una instància al rector amb el mateix text que figura en el formulari rebut a l'oficina del Síndic; i que l'estudiant també havia presentat el mateix escrit a la direcció del centre afectat;

Atès que el responsable acadèmic del programa de postgrau afectat ha comunicat al síndic que l'estudiant havia acceptat la solució que el centre li va oferir;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 691/17**

Instat per una estudiant de grau que formula una queixa sobre greuges relatius a uns exàmens.

---

**Data d'inici:** 7-3-2017

**Data de tancament:** 6-7-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de grau el dimarts 7 de març del 2017 en què exposa que en el pla docent d'una assignatura no estava especificat que les preguntes tipus test restessin en l'avaluació; que en l'examen de recuperació es va aconseguir que no restés pel fet que eren molts estudiants els que havien suspès l'assignatura; que havien intentat que es fes el mateix en l'examen ordinari de desembre; que els havien contestat que s'haurien d'haver queixat en el seu moment; que ella no sabia quan es podien fer queixes d'aquest tipus;

Vist que l'estudiant interessada sol·licita que s'estableixin les mateixes condicions en els dos exàmens, pel fet que l'examen de recuperació era molt més difícil;

Ateses les explicacions complementàries exposades per la interessada, a qui el síndic va telefonar el dijous 9 de març del 2017;

Vist que en la documentació que l'estudiant va enviar al síndic el dimarts 14 de març del 2017 hi ha una comunicació escrita del delegat de curs en la qual exposa unes respostes de la direcció del centre afectat; que en aquestes respostes es diu que cap estudiant havia reclamat en el termini preceptiu dels cinc dies posteriors a l'examen; que no és obligatori que el pla docent detalli si les preguntes tipus test resten en l'avaluació;

Ateses les consultes formulades pel síndic als serveis acadèmics sobre el pla docent de l'assignatura afectada per la queixa;

Atès que el dijous 23 de març del 2017 el síndic va telefonar a l'estudiant interessada per remarcar-li els terminis i la manera per substanciar una revisió d'examen;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri



---

**EXPEDIENT 692/17**

Instat per una estudiant de grau que es queixa de la indumentària que estan obligades a dur les persones que volen sortir a l'orla de final de carrera.

---

**Data d'inici:** 15-3-2017

**Data de tancament:** 13-7-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de grau el dimecres 15 de març del 2017 en què exposa que, tot i no ser delegada de curs, actua d'enllaç entre estudiants i secretaria de centre pel que fa a les orles de final de carrera; que una part dels estudiants i un professor s'han queixat de la vestimenta obligatòria que s'ha de portar per sortir a la foto; que els alumnes creuen que no és gens just que els homes estiguin obligats a dur corbata i que, de la mateixa manera, les dones no puguin dur-ne; que en una universitat en què s'advoca per la igualtat creuen que aquesta diferència és molt discriminatòria; que, de la mateixa manera, també creuen molt inoportú que els professors estiguin obligats enguany a portar camisa blanca i corbata negra; que a l'orla de l'any passat apareix part del professorat que no vesteix camisa blanca o que no porta corbata; que per aquest motiu un professor no ha volgut participar en l'orla d'aquest curs;

Vist que la demandant sol·licita, en nom propi i en el d'altres estudiants, que es canviïn aquestes convencions sexistes i que es deixi escollir a cada estudiant si vol o no portar camisa i corbata (tant a homes com a dones);

Vist que les instruccions impreses relatives a les orles que figuraven aquells dies en el portal del Servei d'Atenció a la Comunitat Universitària (SACU) de la Universitat Pompeu Fabra prescrivien que en matèria de vestuari les noies que aspirassin a ser fotografiades per sortir a l'orla havien de lluir una brusa o una camisa blanca, i que els nois havien de venir abillats amb camisa blanca i una corbata fosca;

Ateses les explicacions complementàries exposades al síndic pel programa UPF Alumni, de la Fundació UPF, programa que des del mes de novembre del 2016 té l'encàrrec de gestionar la tramitació i el lliurament d'orles;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.

- Apel·lar que siguin eradicades de la Universitat totes les normes o instruccions excloents i discriminatòries en funció del sexe, com les observades en aquest cas. No és just ni raonable imposar o prohibir a homes i a dones que portin corbata o camises de color blanc.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 693/17**

Instat per una estudiant de doctorat que sol·licita una segona pròrroga per al dipòsit de la tesi per compendi; pròrroga que necessita perquè es troba a l'espera que li confirmin la publicació del quart article en una revista.

---

**Data d'inici:** 15-3-2017

**Data de tancament:** 21-9-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de doctorat el dimecres 15 de març del 2017 en què planteja que, com a estudiant de quart curs de doctorat i mare d'una filla de pocs mesos, està fent actualment ús de la primera pròrroga per al dipòsit de la tesi; que va sol·licitar aquesta pròrroga el mes de març del 2016; que fa la tesi per compilació d'articles; que està esperant la resposta de l'última revista a la qual ha enviat un article; que, no obstant això, per tal de no tenir inconvenients amb el dipòsit fins al mes de setembre (data límit de l'actual pròrroga) vol sol·licitar la segona pròrroga; que el dimarts 14 de març del 2017 va enviar la sol·licitud a la seva secretaria; que aquesta possibilitat no tan sols figura en les normes que regulen el doctorat (article 15.1 de la Normativa acadèmica dels estudis de doctorat de la UPF i article 3.2 del Reial Decret 99/2001), sinó que ambdues especifiquen addicionalment que els períodes d'embaràs, de maternitat, d'adopció o acolliment, de lactància o de paternitat, no seran computables per al càlcul; que a secretaria li han dit que no és possible demanar una nova pròrroga; que l'Oficina de Postgrau i Doctorat li ha comunicat després que sí, que en pot demanar una altra;

Vist que el mateix dimecres 15 de març del 2017 la secretaria afectada ha enviat una nota en la qual comunicava a la demandant que la normativa de la UPF pel que fa als processos de tesis doctorals estableix que la Comissió Acadèmica de Doctorat (CAD) pot autoritzar una pròrroga d'un any, o de dos en el cas de doctorands a temps parcial, que excepcionalment es pot ampliar un altre any addicional, en les condicions que s'hagin establert en el programa de doctorat; que és la CAD de cada programa la instància que autoritza les pròrrogues en els terminis establerts; i que en, en conseqüència, la sol·licitud de l'estudiant interessada serà elevada a la Comissió Acadèmica;

Ateses les explicacions complementàries que el dijous 16 de març del 2017 i el dijous 20 d'abril del 2017 dona, a requeriment del síndic, la persona que gestiona els procediments de doctorat en el centre afectat, i el director de la tesi objecte d'aquesta sol·licitud;

Atès que el dijous 13 de juliol del 2017 el síndic considera que cal prorrogar excepcionalment la tramitació de la queixa més enllà del termini reglamentari de quatre

mesos pel fet que hi ha expectatives acadèmiques que el cas es pugui resoldre positivament;

Atès que el dijous 21 de setembre del 2017 el director de la tesi objecte d'aquesta demanda comunica al síndic que la doctoranda ja ha enllestit la tesi i que aquesta està dipositada en el centre corresponent;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient, un cop constatat que s'ha satisfet favorablement la sol·licitud formulada.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 694/17**

Instat per una professora associada que reclama la docència d'una assignatura que li correspon després d'haver guanyat un concurs per a la contractació de personal docent associat.

---

**Data d'inici:** 20-3-2017

**Data de tancament:** 4-5-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la queixa formalitzada per una professora associada el dilluns 20 de març del 2017 en què denuncia una irregularitat en el procés de contractació de professors associats per impartir la docència d'una assignatura en el tercer trimestre del curs acadèmic 2016-2017; que per substituir una professora titular durant el tercer trimestre de l'esmentat curs s'ha contractat per via d'urgència un professor, sense prendre en consideració la candidatura de qui interposa aquesta queixa, candidatura que havia guanyat el concurs d'associat en una convocatòria que identifica en aquesta demanda; que les bases d'aquest concurs incloïen les hores en les quals havia d'impartir una assignatura concreta per al curs acadèmic 2015-2016; que la manca d'urgència no tan sols queda demostrada i documentada pel fet que la professora i el professor substituïts havien preparat plegats l'assignatura per al tercer trimestre des de començaments del segon trimestre, sinó que també —malgrat la presència en el centre afectat de la professora associada que exposa aquests fets, contractada durant el segon trimestre del curs acadèmic 2016-2017— no va ser informada ni hi van establir cap mena de relació vinculada a la necessitat d'impartir la docència de l'assignatura afectada;

Vist que la interessada reclama la docència de l'assignatura objecte d'aquesta queixa per al curs acadèmic 2016-2017, a causa que, segons ella, és l'única persona que ha guanyat un concurs d'associat que incloïa les hores de l'assignatura que centra aquesta demanda;

Vista la informació aportada, a requeriment del síndic, pel Servei de Gestió Acadèmica de la UPF el dijous 23 de març del 2017;

Ateses les explicacions complementàries exposades per la professora interessada en la conversa mantinguda el mateix matí de presentació de la queixa, i posteriorment en l'audiència personal que, a proposta del síndic, se celebren a la seu de l'oficina institucional a partir de les 11.30 hores del dimarts 28 de març del 2017;

Atès que en l'esmentada audiència la professora és informada pel síndic de quins són els seus drets i que cal que ella parli amb la direcció del centre afectat com a mesura prèvia a la preparació d'altres vies acadèmiques i administratives de reclamació;

Atès que el síndic telefona a la demandant el dimarts 18 d'abril del 2017 i el dijous 20 d'abril del 2017 per tal d'interessar-se per si el centre afectat ha donat resposta a la seva reclamació, trucades a les quals la interessada no contesta;

Vist que el dimarts 2 de maig del 2017 la professora interessada comunica per escrit al síndic que pot tancar l'expedient pel fet que la direcció del centre afectat li ha donat una resposta i una explicació;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient a petició de la persona que ha presentat la queixa, tot i que el síndic cursava les diligències que corresponien al cas.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 695/17**

Instat per una estudiant de grau que es queixa de la gestió de matrícules i d'horaris d'assignatures en el seu centre.

---

**Data d'inici:** 27-3-2017

**Data de tancament:** 11-4-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de quart curs de grau el dilluns 27 de març en què exposa que ha aguantat durant quatre anys el mal funcionament de la secretaria del seu centre; que abans de matricular-se informen els estudiants que no hi haurà canvis d'assignatures optatives per a aquella gent que, quan les tria voluntàriament en matricular-se, ja sap que coincidirán; que aquest any l'estudiant que presenta la queixa ha escollit unes assignatures que, tot i que no li interessin, sap que no coincideixen; que al setembre, amb un retard notable, han penjat els horaris de tot el curs; que una setmana abans de començar les classes s'ha trobat que havien canviat els horaris i que li coincidien dues o tres assignatures; que, d'acord amb els primers horaris, no concorria aquest problema;

Vist que l'estudiant interessada sol·licita que la persona responsable de quadrar els horaris a secretaria tingui en compte que els estudiants no poden acabar la carrera cursant assignatures optatives que no els interessin; que el problema requereix una atenció especial per als estudiants de quart curs, als quals només els queden tres mesos per acabar el grau;

Atès que el dimarts 28 de març del 2017, l'endemà de rebre la queixa, el síndic demana explicacions a la secretaria del centre afectat; que el dijous 30 de març del 2017 la cap de la secretaria afectada comunica al síndic que resoldran aquest cas concret;

Atès que el dimarts 4 d'abril del 2017 l'estudiant interessada comunica al síndic, quan aquest li truca, que el problema està resolt;

Atès que el dimarts 11 d'abril del 2017 la secretaria del centre afectat envia un correu al síndic per confirmar-li que s'ha resolt el cas de la demandant;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient, un cop resolt el cas de manera favorable a la petició de l'estudiant interessada.
- Advertir un cop més als responsables de la gestió de matrícules i d'horaris en els centres docents que cal posar una cura especial en aquests aspectes de l'organització docent, sobretot pel que fa als estudiants que han de cursar el darrer any de carrera.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri



---

**EXPEDIENT 696/17**

Instat per una estudiant de màster que es queixa que des de fa tres mesos està pendent de saber on farà les pràctiques externes corresponents al seu programa.

---

**Data d'inici:** 27-3-2017

**Data de tancament:** 18-4-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la queixa enviada al síndic el dilluns 27 de març del 2017 per una estudiant de màster en què exposa que el programa que cursa consta d'una part teòrica, que va culminar el dilluns 19 de desembre del 2016, i d'una part pràctica que, segons els requisits acadèmics, va començar el mes de gener del 2017 i que conclourà el juny del 2017; que aquestes pràctiques de sis mesos s'han de fer en alguna institució pública o privada; que el mes de novembre del 2016 el tutor de l'estudiant va iniciar la gestió per fer aquestes pràctiques en una empresa de l'especialitat de la interessada; que el primer contacte amb l'empresa prevista es va fer el divendres 23 de desembre del 2016; que van acordar que el dijous 5 de gener del 2017 li farien l'entrevista prèvia a la incorporació; que el resultat de l'entrevista va ser satisfactori per a ambdues parts, tot i que quedava pendent l'aprovació per part dels responsables de l'entitat receptora; que el dijous 26 de gener del 2017 l'estudiant va rebre una trucada que la informava que la resposta era favorable, però que faltava un últim tràmit per aprovar-ho; que durant més de setanta dies després la interessada va rebre múltiples trucades per demanar-li cooperació i paciència en el temps d'espera, i que era qüestió de dies incorporar-se a l'equip; que durant tot aquest temps el tutor, mitjançant correus electrònics, va exposar a la interessada justificacions i evasives, tractant sempre de disculpar-se i culpant el burocratisme; que el mateix tutor li deia estar molt interessat perquè l'estudiant, atès el seu perfil de formació prèvia específica, fes les pràctiques en el lloc previst;

Vistes les còpies dels correus electrònics que aporta l'estudiant interessada i que corresponen a respostes que li van donar el tutor i els responsables del programa de màster entre el dimecres 25 de gener del 2017 i el dilluns 13 de març del 2017;

Vist que el dijous 16 de març del 2017, en un correu electrònic aportat també per la interessada, el tutor la informa que l'empresa on havia de fer les pràctiques ha decidit no acceptar-la; que ella i altres estudiants perjudicats per la que consideren conducta desaprensiva i negligent del tutor demanen una reunió urgent amb els responsables acadèmics;

Vist que en el seu escrit l'estudiant afirma que el divendres 17 de març del 2017 es va celebrar la reunió sol·licitada pels estudiants; que en aquesta reunió es va informar que en el termini d'una setmana els cinc alumnes interessats estarien fent pràctiques; que en aquesta reunió els van oferir fer-les en un centre universitari d'una altra ciutat i en una

especialitat per a la qual no tenien, diu ella, la preparació acadèmica específica; que per aquest motiu la interessada rebutja aquesta proposta;

Vist que l'estudiant interessada explica que el dijous 23 de març del 2017 va sol·licitar una reunió amb la direcció del màster pel fet de sentir-se insatisfeta amb la conducta i la nul·la capacitat de resolució del seu tutor; que en el moment de presentar aquest escrit, dilluns 27 de març del 2017, l'estudiant no ha rebut resposta a la seva petició de reunir-se amb la direcció; que per aquest motiu es dirigeix al síndic en petició d'empària;

Atès que l'estudiant interessada sol·licita que el síndic la rebi en audiència a fi de consultar-li com resoldre el seu problema i el dels seus companys també afectats com ella per aquests retards en la incorporació a pràctiques externes;

Atès que el dijous 30 de març del 2017 el síndic va rebre en audiència a l'estudiant; que la interessada va confiar al síndic informacions complementàries;

Vistes les al·legacions dels tres professors afectats, datades a dimecres 29 de març del 2017 i rebudes pel síndic l'endemà, dijous 30 de març del 2017; que en aquest escrit diuen que volen deixar clar que reconeixen que el procés d'assignació de pràctiques dels estudiants en aquest màster s'ha vist clarament perjudicat enguany per una decisió tan incomprensible com inesperada de part de l'empresa receptora d'alumnes relacionada amb aquest cas; que la decisió de no acceptar en pràctiques cinc estudiants prèviament seleccionats es va comunicar als responsables del màster amb molt retard; que això ha generat una situació que, sense estalviar esforços, estan intentant remeiar entre tots; que manifesten el seu desacord amb la reclamació efectuada per l'estudiant interessada tant en la forma com en el fons; que des del punt de vista dels professors responsables, la situació particular de la sol·licitant, que sempre han entès i defensat, es podria gestionar de manera personalitzada, com s'està fent amb la resta d'estudiants afectats; que no estan d'acord amb moltes opinions de la interessada expressades en la seva queixa, tot i que les respecten;

Atès que en aquest mateix escrit els professors responsables al·leguen que no poden acceptar els qualificatius d'irresponsabilitat, negligència, conducta desaprensiva i nul·la capacitat de resolució del problema de les pràctiques referits al tutor; que tampoc creuen que els contactes via correus electrònics fossin merament justificacions ni reflectissin evasives, com s'indica en la reclamació; que l'altra plaça oferta no va ser presentada com una possibilitat de pràctiques preferent; que sí ho va ser triar en una llista de deu institucions que oferien en aquell moment places per a possibles candidats en pràctiques; que al final de la reclamació la interessada sol·licita resoldre el seu problema i el dels seus companys; que precisament això és el que estan intentant i, segons ells, no han deixat de fer durant aquests nou dies que han transcorregut des de la decisió de l'empresa, que havia acceptat i després rebutjat aquesta estada de pràctiques; que un dels estudiants ja disposa d'empresa on fer les pràctiques, i els altres tres ja han fet totes les entrevistes; que recorden que per assolir l'aprovació final del màster els estudiants han de superar les quatre assignatures obligatòries i una optativa; que en aquests moments l'estudiant interessada ha de superar les assignatures pendents corresponents a les pràctiques que

són: el treball de fi de màster-TFM (10 crèdits ECTS) i pràctiques externes (30 crèdits ECTS); que per superar-les han de valorar un TFM escrit, disposar de l'avaluació d'un tutor de pràctiques i puntuar la defensa oral del TFM;

Atès que en aquest mateix escrit d'al·legacions els professors responsables exposen unes propostes per arribar a un acord com a solució davant la reclamació formulada per l'estudiant que presenta la queixa;

Atès que amb data del mateix dimecres 29 de març del 2017 arriba al síndic una carta signada pel tutor afectat; que en aquest escrit aquest professor remarca i amplia les dades i els arguments que conté l'escrit dels tres professors afectats, datat també a 29 de març del 2017;

Atès que el dijous 18 d'abril del 2017, en resposta a una trucada telefònica del síndic, l'estudiant interessada informa que els responsables acadèmics del seu programa li han fet una proposta que ella ha acceptat;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

#### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient, un cop assabentat el síndic, per part de la persona interessada, que el cas ha estat resolt.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 697/17**

Instat per una estudiant de grau que sol·licita que es consideri la seva situació respecte a l'avaluació negativa d'un seminari al qual no va assistir a causa de patir una lesió.

---

**Data d'inici:** 19-4-2017

**Data de tancament:** 19-9-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de grau el dimecres 19 d'abril del 2017 en què afirma que aquest trimestre es va lesionar un genoll i es va trencar el lligament creuat, el lligament lateral i el menisc; que disposa de documents mèdics que certifiquen aquesta incidència, i que per tant justifiquen que no podia fer activitat durant la majoria de dies d'aquest trimestre, a causa del risc que comportava no fer repòs després de la intervenció quirúrgica; que ha cursat tres assignatures i no ha tingut cap problema en dues d'elles, pel fet que els professors li han donat facilitats per poder compensar amb treballs avaluable sense haver d'assistir a la majoria dels seminaris;

Vist que la interessada explica en aquest escrit que el professor d'una assignatura, tot i saber que ella estava de baixa, li va puntuar amb un 0 la seva qualificació de seminari per falta d'assistència; que l'estudiant havia estat qualificada amb un 8 i amb un 5,1 en l'examen; que havia enviat en línia els seus treballs de seminari; que li costa creure que, malgrat el treball realitzat a casa, no se li ha considerat que la seva falta d'assistència estava perfectament justificada; que se la penalitza per no assistir al seminari;

Vist que l'estudiant interessada sol·licita que es consideri aquesta situació i l'esforç fet per aprovar l'assignatura;

Atès que l'endemà de presentada la queixa, dijous 20 d'abril del 2017, el síndic va requerir informació sobre aquest cas a la cap d'estudis del centre afectat;

Atès que la cap d'estudis va reconèixer que el professor afectat per aquesta queixa és sempre molt inflexible quan s'esdevenen incidències d'aquesta mena; que l'alumna que està de baixa, com en aquest cas, ha de tenir l'opció de fer l'examen final pel fet d'estar matriculada;

Atès que l'estudiant interessada ha comunicat al síndic que ha fet l'examen final i que l'ha aprovat, tot i que l'avaluació del seminari havia estat negativa;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

## **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.
- Advertir amb vehemència que no es pot obligar a fer participar en una avaluació l'estudiant que es troba en situació de baixa mèdica per malaltia o per accident, la qual cosa causaria un greuge comparatiu enutjós respecte al tractament d'aquesta mena d'esdevinences en l'àmbit laboral.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 698/17**

Instat per un estudiant de postgrau que es queixa d'una professora que el va difamar en el transcurs d'una conversa mantinguda per ella amb la cap del servei extern on treballa l'interessat.

---

**Data d'inici:** 5-6-2017

**Data de tancament:** 2-11-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vist l'escrit formalitzat per un estudiant de postgrau el dilluns 5 de juny del 2017 en què informa que el 28 d'abril proppassat va enviar un correu de disculpa a una professora on li exposava els motius personals pels quals no havia pogut fer ús del servei de tutoria; que la professora va contestar-li de males maneres; que aquesta professora havia deixat de ser la seva tutora des del mes de gener; que l'esmentat dia 28 d'abril l'estudiant s'assabenta que fa mesos que no té tutor del treball de fi de postgrau i que ningú no l'havia informat d'aquesta situació; que considera molt greu que el dia 2 de maig la professora truqués a la cap de servei del lloc on treballa l'estudiant interessat; que la trucada va ser per criticar l'actitud de l'interessat, al qual la professora va qualificar de prepotent, entre altres atacs; que en aquesta trucada la professora també va preguntar per la formació de l'interessat i la seva actitud en el lloc de treball; que l'interessat troba del tot intolerable que la seva professora hagi aprofitat les dades professionals de l'estudiant per calumniar, difamar i atacar el seu honor, i encara més davant dels seus caps; que considera que l'acció de la professora és un atemptat a l'honor, a la intimitat personal i a la imatge, i que també és una vulneració flagrant de la protecció de dades a la UPF; que fa quinze dies l'interessat va enviar una carta a la direcció acadèmica del postgrau; que encara no ha rebut resposta per escrit des de la direcció; que la resposta verbal que ha obtingut és que la direcció del postgrau no pot controlar les trucades que fan els professors en l'exercici de la llibertat d'expressió;

Vist que l'estudiant interessat sol·licita una reunió amb el síndic per tal de poder-li explicar àmpliament els fets; i que el síndic faci les actuacions pertinents per defensar els drets de l'estudiant davant d'aquests fets;

Atès que el síndic va rebre l'estudiant el dijous 15 de juny del 2017; que en aquesta audiència l'interessat es va ratificar en el contingut del seu escrit;

Atès que el mateix dijous 15 de juny del 2017, a requeriment telefònic del síndic, el coordinador del programa afectat reconeix que els responsables del postgrau havien d'haver actuat quan l'estudiant no va establir contacte en el moment oportú amb la tutora que tenia assignada;

Atesos els resultats de les diligències efectuades pel síndic el dimarts 10 de juny, el dimarts 27 de juny, el dijous 29 de juny i el dimarts 4 de juliol del 2017, per tal de resoldre el conflicte;

Vist que el divendres 30 de juny del 2017 el director del postgrau afectat va enviar una carta a l'estudiant interessat en la qual l'acadèmic demana disculpes per la situació creada en relació amb la professora afectada; que també manifesta que ha pres les mesures necessàries perquè aquestes situacions no tornin a passar; que en aquest sentit, l'incident ha estat un aprenentatge per enfortir la manera de gestionar les relacions entre professors i alumnes, que en els cursos a distància adquireixen una especial significació, donat que tenen una major complexitat, especialment en la dimensió relacional; que finalment vol garantir a l'interessat que el tracte que ha de rebre com a alumne, en relació amb la dedicació que se li ha donat en tant que estudiant del curs, així com en les avaluacions, tant de l'àrea concreta on s'ha produït el conflicte, com en el conjunt de les altres assignatures, no patiran cap detriment; que els principis d'interès per a la formació de l'alumne, de neutralitat, d'objectivitat i de justícia acadèmica prevaldran per sobre de les contingències ocorregudes;

Atès que el dimarts 11 de juliol del 2017 informen el síndic que l'estudiant interessat ha estat avaluat positivament en l'assignatura afectada i que el seu treball de fi de postgrau també ha estat qualificat de manera positiva;

Atès que el síndic va rebre la professora afectada el mateix dimarts 11 de juliol del 2017; que en aquesta compareixença la professora informa al síndic que el divendres 23 de desembre del 2016 es va assignar la tutoria afectada per aquest cas; que abans del dimecres 18 de gener del 2017 l'estudiant havia de posar-se en contacte amb la seva tutora; que des de l'any 2003 la professora es relaciona per motius professionals amb la cap de servei del lloc on treballa l'estudiant; que és cert que en una de les trucades habituals a l'esmentada cap de servei la professora va fer referència a l'estudiant; que la cap de servei va dir a la professora que l'estudiant era un bon tècnic; que en el transcurs d'aquella conversa la paraula *prepotent* la va pronunciar la cap de servei i no pas la professora afectada;

Atès que el síndic no està facultat per interrogar la persona aliena a la comunicat universitària de la UPF que va rebre la trucada de la professora afectada i que va comunicar a l'estudiant alguns aspectes de la conversa telefònica;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

## **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient un cop constatat que el conflicte estrictament acadèmic ha estat resol de manera positiva, i que, per altra banda, el síndic ha d'inhibir-se

reglamentàriament de la causa personal presentada per l'estudiant, pel fet que una de les persones afectades per la queixa és aliena a la comunitat universitària de la UPF.

- Exhortar els responsables acadèmics a actuar amb diligència quan un estudiant no compleix el deure de posar-se en contacte amb la persona que té assignada com a tutora, i a resoldre de manera immediata els conflictes derivats de la falta d'entesa entre l'estudiant i la seva tutora.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri



---

**EXPEDIENT 699/17**

Instat per un estudiant de grau que sol·licita audiència al síndic per exposar-li una queixa relativa a un examen de recuperació.

---

**Data d'inici:** 6-6-2017

**Data de tancament:** 6-11-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per un estudiant de grau el dimarts 6 de juny del 2017 en què es queixa pel tractament rebut en relació amb un examen de recuperació d'una assignatura pel fet que el professor no va comunicar-li què entraria en la prova; que cap dels punts que el professor li va remarcar en l'examen ordinari ja no tenien validesa en l'examen de recuperació posterior;

Vist que l'estudiant interessat sol·licita expressament una audiència per tal d'exposar el problema que ha tingut en aquesta assignatura i amb el professor;

Atès que el mateix dimarts 6 de juny del 2017 el síndic va telefonar a l'estudiant per preguntar-li si havia presentat una instància al degà del centre afectat per demanar-li que convoqués una Comissió de Reclamacions;

Atès que el dimarts 13 de juny del 2017 el síndic va rebre en audiència l'interessat; que l'estudiant explica al síndic que havia estat el degà del centre qui li havia recomanat que presentés una queixa al síndic; que l'estudiant informa al síndic que la Comissió de Reclamacions havia resolt ratificar la qualificació del professor;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient un cop constatat que el degà del centre afectat ha respectat el dret de l'estudiant que el seu examen fos revisat per la Comissió de Reclamacions.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 700/17**

Instat per un estudiant de grau que es queixa de diverses incidències relacionades amb el procés d'avaluació d'una assignatura i amb les deficiències del pla docent.

---

**Data d'inici:** 9-6-2017

**Data de tancament:** 9-11-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per un estudiant de grau el divendres 9 de juny del 2017 en què exposa que ha patit un tracte injust en una assignatura; que per motius mèdics justificats no va poder assistir a l'examen final de l'assignatura; que abans de la data de l'examen va enviar al professor un justificant i la petició de poder realitzar la prova un altre dia; que no va obtenir resposta del professor, per la qual cosa es va posar en contacte amb la directora dels estudis; que aquesta directora li va confirmar per correu electrònic que ho va consultar amb el professor i que calia que l'estudiant anés a la recuperació; que l'interessat es va presentar a la recuperació el dia 5 de maig del 2017; que va fer l'examen sabent que es tractava d'una prova de 40 preguntes que s'havien de contestar per escrit durant una hora i quart; que en l'examen final ordinari el nombre de preguntes oscil·lava entre 10 i 12, moltes d'aquestes formulades tipus test; que en l'expedient encara figura el "no presentat" a l'examen final; que el professor no havia contestat cap dels correus electrònics; que la directora dels estudis li ha comentat que ha parlat amb el professor i que, segons ell, no ha introduït la nota a l'expedient pel fet que, en constar un "no presentat", no tenia dret a fer l'examen de recuperació; que tot i amb això "la nota era molt baixa";

Vist que l'estudiant interessat afegeix en el seu escrit al síndic que no ha tingut dret a ser informat de la revisió de la recuperació que va realitzar ara fa més d'un mes; que un dels seus companys d'assignatura sí que va tenir dret a realitzar l'examen final en una altra data sense haver assistit a l'examen ordinari; que no ha tingut cap mena de resposta del professor ni de ningú sobre aquest tracte diferencial;

Vist que l'interessat també es queixa de l'absència d'un pla docent a l'Aula Global en el qual poder consultar tota la normativa sobre l'assignatura afectada; que en aquesta situació es veu obligat a matricular-se l'any vinent en una optativa per tal d'obtenir la titulació; que això comporta que no pugui matricular-se en el màster acadèmic que tenia previst, amb la qual cosa perd un any sencer en la continuació dels seus estudis; que aquests contratemps també comporten perdre la possibilitat de ser contractat indefinidament per l'empresa on treballa actualment de tècnic júnior, a causa de no disposar del títol de graduat fins a l'any vinent, requisit indispensable per a la contractació;

Vist que l'estudiant interessat sol·licita la revisió del seu cas;

Atès que el dimarts 13 de juny del 2017 la directora dels estudis contesta per telèfon al requeriment d'informació formulat pel síndic en relació amb aquest cas; que el mateix dia, també a requeriment del síndic, la directora dels estudis explica en un informe escrit que el mes de març del 2017 el professor afectat per la queixa va ser intervingut quirúrgicament d'urgència, per la qual cosa estava de baixa; que el 9 de març del 2017 l'esmentada directora va rebre una comunicació sobre qui substituiria el professor de baixa; que tant la impartició de les classes com l'examen ordinari de l'assignatura, realitzat el 24 de març del 2017, va acabar amb total normalitat i bones valoracions dels estudiants; que l'estudiant que presenta la queixa va faltar a quasi totes les sessions del curs per motius laborals; que el mateix dia de l'examen va enviar un correu electrònic al professor afectat que deia textualment: "Hola, te escribo ya que no voy a poder asistir al examen de hoy día 24 ya que he pasado el día entero en urgencias debido a una fiebre muy alta que he sufrido desde ayer noche. Te adjunto un justificante que me han dado allí. Ya sé que aviso con muy poca antelación pero he llegado a casa hace una media hora. Siento mucho las molestias. ¿Crees que podría realizar el examen en otra fecha? Muchas gracias y disculpa las molestias";

Atès que en el seu informe la directora dels estudis afegeix que el professor afectat estava de baixa mèdica, motiu pel qual no li va respondre cap dels correus electrònics enviats per l'estudiant interessat; que el 6 d'abril del 2017 l'estudiant escriu a la directora dels estudis un correu electrònic queixant-se sobre quin és el motiu pel qual el professor no li contesta els seus correus, i per demanar que li facin l'examen un altre dia;

Atès que el mateix 6 d'abril del 2017 la directora dels estudis diu en el seu informe al síndic que va respondre a l'estudiant interessat explicant-li que el professor afectat estava de baixa, motiu pel qual no contestava als correus; que la normativa acadèmica de la UPF disposa respecte a aquests casos el dret a la renúncia a l'avaluació i no pas al dret a fer l'examen un altre dia; que, això no obstant, consultat el cas amb el professor afectat, aquest li va donar una altra oportunitat, autoritzant-lo expressament perquè es pogués examinar del 100% de l'assignatura el dia de l'examen de recuperació, a pesar que no havia assistit ni a la majoria de les classes ni a l'examen ordinari; que el 5 de maig del 2017, tal com se li havia indicat, l'estudiant interessat es presenta a la recuperació i s'examina a les 16.30 hores en l'aula assignada; que aquest examen ja el va realitzar el professor pel fet que ja havia rebut l'alta mèdica; que el professor va intentar introduir la nota de l'estudiant, cosa que no va ser possible perquè figurava un "no presentat" a la convocatòria ordinària i el programa informàtic no li permetia incorporar la nota de recuperació; que el professor afectat va donar el cas per resolt;

Atès que en aquest mateix informe la directora dels estudis diu que el 5 de juny del 2017 l'estudiant interessat escriu un CAU al Deganat del centre reiterant de nou la seva petició per escrit; que en aquest CAU l'interessat es queixa, a més, que no ha estat publicat el pla docent; que el 8 de juny del 2017 el professor afectat transmet al centre que la qualificació de l'estudiant interessat a l'examen de recuperació és 2,95 (suspens); que el mateix dia 8 de juny l'estudiant torna a insistir a la directora dels estudis; que aquesta li contesta també

aquell mateix matí que estan gestionant el seu CAU a través del Deganat; que el mateix dia es demana autorització al Deganat per introduir la nota de recuperació (2,95, suspens) a l'acta; que com a resposta al CAU l'estudiant és assabentat expressament que s'havia tingut en compte la seva petició;

Atès que, respecte a la queixa de l'estudiant interessat sobre el fet que no està penjat el pla docent de l'assignatura, la directora dels estudis al·lega que, feta la comprovació, constata que a la web del centre figura visible el contingut del pla docent 2016-2017 de l'assignatura afectada per aquest cas;

Atès que en atenció a una nova diligència del síndic interessant-se per aquesta última part de la queixa, la directora dels estudis li contesta per escrit el dimecres 14 de juny del 2017 que la secretaria del centre no pot determinar exactament el moment en què el professor afectat va validar el pla docent, a causa que no disposen d'aquesta dada pel fet que el canvi de la nova aplicació informàtica de plans docents sembla que ho dificulta; que, tot i amb això, és cert que el professor afectat va publicar el pla docent de l'assignatura objecte de la tesi a la web del centre, com consta a l'apartat de plans docents;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

#### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.
- Insistir que els centres compleixin l'obligació d'exigir als professors que actualitzin els plans docents, que el tanquin a temps, i que, d'acord amb les normes oficials vigents en matèria de transparència de les administracions públiques, els plans docents siguin d'accés immediat per a tots els estudiants matriculats i en el moment oportú, abans de l'inici del curs.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENTS 701/17 i 702/17**

Instats individualment per dos estudiants de grau que es dirigeixen al síndic com a persones interessades que es queixen per les taxes de matrícula i de serveis específics, concurrència d'assumptes que justifica l'acumulació de causes per tramitar i resoldre els expedients.

---

**Data d'inici:** 26-7-2017

**Data de tancament:** 19-12-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vistes les sol·licituds formalitzades de manera individual per dues persones matriculades en estudis de grau el dimecres 26 de juliol del 2017;

Vist que en una de les sol·licituds un estudiant de grau protesta, en primer terme, pels problemes que ha tingut en matricular-se, pel fet que no apareixien assignatures en el programa de selecció i que des del telèfon habilitat per resoldre incidències només responien que enviessin un CAU, el qual no ha estat contestat;

Vist que, en el mateix escrit, l'estudiant interessat es queixa que, a més d'aquests problemes tècnics, hagi de pagar 70 euros a l'hora de matricular-se, en concepte de taxes;

Vist que en l'altra sol·licitud una estudiant de grau diu que ha pagat un preu excessiu (un total de 328 euros, incloent-hi taxes administratives); que considera que de cap manera aquesta quantitat hauria de correspondre a un preu públic per matricular-se únicament del treball de fi de grau (TFG), de caràcter obligatori;

Vist que l'estudiant interessada sol·licita que es revisin els preus públics de matrícula de crèdits;

Atès que el dimarts 12 de setembre del 2017 la cap de secretaria d'un dels centres afectats explica, a petició del síndic, que la taxa per gestionar la matrícula i l'expedient està fixada en 69,80 euros pel Decret de preus de la Generalitat de Catalunya; que els serveis específics docents estan regulats i tarifats pel Consell Social de la UPF i fixats en 70 euros;

Atès que el dijous 21 de setembre del 2017 la mateixa cap de secretaria envia al síndic un informe per escrit en el qual ratifica la informació donada per telèfon nou dies abans; que en aquest escrit la cap de secretaria detalla que els serveis específics docents regulats pel Consell Social amb la taxa de 70 euros corresponen a la contraprestació per serveis específics docents i de suport a l'aprenentatge que l'estudiant rep de la Universitat; que aquests serveis inclouen el préstec bibliotecari, el préstec d'ordinadors portàtils, el correu electrònic, l'alta a les aules globals i activitats culturals;

Atès que l'import de la taxa per serveis específics docents ha estat aprovat, dins del pressupost de la UPF, pel Consell Social de la UPF;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.
- Reiterar que cal assegurar que funcionin sempre i a temps els sistemes de suport a la matrícula.
- Requerir a les autoritats acadèmiques que revisin els conceptes que inclouen les taxes de matriculació i que, si és el cas, la Universitat proposi a l'administració educativa modificacions en el Decret de preus de la Generalitat de Catalunya que siguin raonables i que afavoreixin l'accés de totes les persones a l'ensenyament superior.

Comentari:

No és raonable que es cobrin taxes per una gestió que és inherent a les funcions ordinàries de la Universitat, ni que es cobrin pels anomenats serveis específics docents i de suport a l'aprenentatge que l'estudiant rep de la Universitat, ja detallats anteriorment.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 703/17**

Instat per un estudiant de grau que es queixa del tracte que ha rebut per part d'una professora.

---

**Data d'inici:** 22-6-2017

**Data de tancament:** 21-11-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per un estudiant de grau el dijous 22 de juny del 2017 en què exposa que ha estat, d'una manera incòmoda, en el punt de mira d'una professora en un seminari impartit durant el curs; que l'ha suspès arbitràriament, tot i complir els requisits demanats; que els seus treballs escrits, en equip, estan qualificats amb bones notes, i que la resta de companys de grup han aprovat; que la seva participació ha estat evident; que ell és qui, precisament, més hi ha participat, sota amenaça de suspens, amb respostes totalment lògiques, argumentades i correctes (amb un marge d'error com en qualsevol procés d'aprenentatge); que la professora no li ha contestat mai per justificar la qualificació posada a l'interessat;

Vist que l'estudiant sol·licita disculpes de la professora per allò que ell anomena "assetjament" rebut, i que també sol·licita la justificació sobre la qualificació i una rectificació d'aquesta;

Atesa la naturalesa del cas, l'oficina del Síndic comunica a l'estudiant, l'endemà, divendres 23 de juny del 2017, que, si no ho ha fet, parli amb algun responsable acadèmic del seu centre, i se li recorda que té el dret a sol·licitar al deganat la convocatòria de la Comissió de Reclamacions;

Vist que en un altre missatge electrònic enviat el mateix divendres 23 de juny del 2017 l'estudiant explica que va escriure un correu electrònic a la cap d'estudis, al coordinador de grau i al deganat, i que no ha rebut cap resposta; que la professora de teoria li va dir que havia de solucionar el problema amb la professora de seminaris; que aquesta professora no ha contestat; que tornarà a enviar aquest missatge als mateixos destinataris;

Vist que el dimarts 27 de juny del 2017 el deganat del centre afectat comunica a l'interessat que des d'aquest òrgan de govern s'han posat en contacte amb l'àrea afectada per tal de tenir més informació de l'incident que l'estudiant descriu en el seu correu;

Ateses les gestions fetes pel síndic el dijous 13 i el dimarts 18 de juliol del 2017 per demanar aclariments al deganat afectat;

Atès que el dijous 7 de setembre del 2017, a instàncies del síndic, el deganat afectat envia còpia del correu electrònic tramès a l'estudiant el dimarts 4 de juliol del 2017; que en

aquest correu el deganat li recorda que, per revisar la qualificació d'un examen amb la qual està disconforme, disposa de les vies pertinents, com són la revisió d'examen quan aquesta ha estat convocada, o la revisió extraordinària;

Atès que el mateix dijous 7 de setembre del 2017, el deganat també envia al síndic una còpia de la carta que la professora afectada va trametre a l'esmentada autoritat acadèmica informant-lo que el mateix estudiant li havia enviat un correu demanant-li disculpes per la seva actitud; que la professora va acceptar-les i que va aprofitar aquella comunicació per recordar a l'estudiant les normes bàsiques de les relacions de convivència entre els integrants de la comunitat universitària, i que estava a la seva disposició per a qualsevol consulta que li volgués fer;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri



---

**EXPEDIENT 704/17**

Instat per una estudiant de grau que sol·licita que no es tinguin en compte dos requisits exigits per fer pràctiques extracurriculars.

---

**Data d'inici:** 26-6-2017

**Data de tancament:** 23-11-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de grau el dilluns 26 de juny del 2017 en què planteja que les pràctiques extracurriculars del curs 2017-2018 que ofereix la UPF estableixen dos requisits per tenir preferència en el procés de selecció final; que, a causa d'aquests requisits, no tots els alumnes gaudeixen de les mateixes oportunitats de cara a obtenir una de les places; que aquests dos requisits són: haver estat becari del Ministeri d'Educació i haver gaudit d'unes pràctiques extracurriculars durant el curs acadèmic anterior;

Vist que l'estudiant interessada demana que els dos requisits esmentats en l'exposició de fets no es tinguin en compte en l'atorgament de les pràctiques extracurriculars;

Atès que, a petició del síndic, el vicerectorat competent en la matèria objecte d'aquesta sol·licitud aclareix que els dos criteris de selecció que regulen les pràctiques extracurriculars tenen la condició de mèrits sotmesos a una puntuació i que en cap cas s'han de considerar requisits per accedir a aquesta activitat acadèmica;

Atès l'error de concepte en què es basa la sol·licitud;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 705/17**

Instat per una estudiant de grau que considera discriminatòria la normativa vigent en matèria de convalidació de crèdits cursats fora de la Universitat.

---

**Data d'inici:** 30-6-2017

**Data de tancament:** 30-11-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de grau el divendres 30 de juny del 2017 en què planteja que l'estiu passat va fer un curs d'especialització impartit per la UAB, que té un valor de 3 crèdits ECTS; que es va adreçar a la secretaria del seu centre; que després de consultar-ho amb el deganat li van denegar la sol·licitud de convalidar els crèdits esmentats, tot i haver admès que el curs té relació amb el grau que la interessada està cursant; que, en denegar-li la convalidació, van al·legar que la normativa de la UPF en matèria de convalidació de crèdits no preveu casos com aquest; que només es convaliden crèdits per tres motius diferents: canvi de grau (persones que cursen un grau en una altra universitat i que vénen a la UPF), experiència professional i activitats no docents; que van comunicar-li que no poden aplicar la convalidació sol·licitada pel fet que el seu cas no correspon a cap de les condicions abans esmentades;

Vist que en la mateixa sol·licitud adreçada al síndic l'estudiant interessada al·lega que aquesta normativa és incompleta i que discrimina aquelles persones que decideixen fer cursos d'especialització i cursos d'estiu relacionats amb la matèria que estudien; que tenen més reconeixement les activitats no acadèmiques, com els esports, que no pas els cursos impartits per altres universitats, cursos que enriqueixen i que milloren la qualitat de la formació acadèmica i curricular dels estudiants;

Vist que en el seu escrit l'estudiant sol·licita la convalidació dels crèdits esmentats i que es canviï la normativa vigent perquè deixi de discriminar les persones que fan un esforç per millorar i ampliar la seva formació durant els estudis de grau a la UPF; que es prevegi el cas dels cursos de formació i d'especialització relacionats amb matèries curriculars durant el grau i que es convalidin els crèdits corresponents a aquestes activitats;

Ateses les gestions del síndic per tal de tractar aquest cas en primera instància amb la secretaria i el deganat afectats per la queixa, gestions fetes el dilluns 3 de juliol, el dimarts 4 de juliol, el dimarts 11 de juliol i el dimecres 12 de juliol del 2017;

Atès que, com a resultat d'aquestes gestions, el diumenge 16 de juliol el titular del deganat envia al síndic còpia d'un informe sobre el cas, en el qual exposa que, efectivament, l'estudiant interessada va presentar, en data 24 de gener del 2017, una sol·licitud de reconeixement de crèdits acadèmics per activitats universitàries; que en data 8 de febrer

del 2017 la persona titular del deganat va dictar una resolució negativa que, en conseqüència, no autoritzava la incorporació dels crèdits sol·licitats al seu expedient acadèmic, resolució de la qual adjunta còpia; que tal com s'explica en l'esmentada resolució, la resposta negativa es basa en l'aplicació de la normativa vigent; que, en efecte, l'article 3.2.1 de la Normativa de reconeixement en crèdits d'activitats universitàries de la UPF (acord del Consell de Govern de 9 de juliol del 2008, modificat per acord del Consell de Govern de 26 de gener del 2009) estableix que “també tenen aquest caràcter [d'activitats susceptibles de reconeixement de crèdits acadèmics] les activitats organitzades per centres i organismes universitaris vinculats a la UPF o per altres institucions, quan hi hagi un conveni previ amb la Universitat en el qual se'ls atorgui expressament la qualitat d'activitat amb reconeixement en crèdits”;

Atès que aquest mateix informe del deganat afirma que en el cas d'aquesta sol·licitud presentada per l'estudiant es tractava d'una activitat organitzada per una altra universitat; que, contràriament al que indica la normativa, en aquest cas no existia, però, un conveni previ amb la Universitat que li atorgués expressament la qualitat d'activitat amb reconeixement de crèdits, de manera que l'activitat no figura a l'oferta d'activitats per al curs 2016-2017, consultable a la web; que, per tant, en aplicació d'aquesta normativa, no és possible reconèixer crèdits per aquesta activitat;

Atès que en aquest mateix informe el deganat exposa que l'article 3.2.2 de la mateixa normativa esmentada estableix que “els estudiants poden presentar projectes d'activitats per tal que el vicerector o vicerectora competent en matèria d'estudiants els atorgui el caire d'activitat universitària amb reconeixement acadèmic” i que “aquests projectes han d'esta avalats per un professor o professora de la Universitat Pompeu Fabra o per una persona que ostenti la representació dels centres, organismes i universitats a què es refereix el paràgraf anterior”;

Atès que l'informe del deganat conclou que l'estudiant hauria pogut presentar, per tant, un projecte d'activitats, prèviament a la seva realització, per tal que la vicerectora competent en matèria d'estudiants els atorgués el caràcter d'activitat universitària amb reconeixement de crèdits; que no correspon al deganat resoldre aquestes sol·licituds, i que per tant quedava fora de les seves atribucions poder-hi fer res; que, en tot cas, el deganat entén que l'aplicació de la normativa no permet presentar el projecte amb posterioritat a la realització de l'activitat;

Vist que, com a comentari afegit a l'informe dirigit al síndic, el deganat diu que entén la decepció de l'estudiant, i que lamenta la resolució negativa, atès que l'activitat en què va participar la interessada està molt directament relacionada amb els seus estudis; que tem, però, que la normativa no permet cap solució favorable per a ella; que, en tot cas, el deganat es posa a la disposició del síndic si creu que l'autoritat acadèmica del centre pot emprendre alguna acció que afavoreixi l'estudiant que ha presentat aquesta demanda;

Ateses les explicacions complementàries exposades pel deganat, a petició del síndic, el dimarts 18 de juliol del 2017, el divendres 21 de juliol del 2017, el divendres 1 de setembre del 2017 i el dijous 7 de setembre del 2017;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.
- Recomanar als òrgans acadèmics de la UPF que ponderin si cal modificar la normativa de manera que admeti que, en casos excepcionals, també es puguin presentar *a posteriori* les peticions de convalidació d'activitats o de projectes que regula l'acord del Consell de Govern de 9 de juliol del 2008, modificat per acord del Consell de Govern de 26 de gener del 2009; activitats o projectes que, com els presentats prèviament a la seva realització, poden ser acceptats o rebutjats en funció de la seva pertinència qualitativa pel que fa a continguts i a objectius.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 706/17**

Instat per una estudiant de grau que es queixa de les dates de publicació de les notes dels exàmens.

---

**Data d'inici:** 4-7-2017

**Data de tancament:** 4-12-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vist l'escrit formalitzat per una estudiant de grau el dimarts 4 de juliol del 2017 en què exposa problemes inconcrets en la gestió del calendari de publicació de les notes globals;

Vist que sol·licita "animar" [sic] el personal de la secretaria del centre afectat perquè replantegi la gestió dels exàmens; que, en aquest ordre de coses, diu que entre la delegació estudiantil i el conjunt dels estudiants "es podrà arribar a un consens [sic]";

Atès que l'estudiant no ha contestat el correu electrònic enviat el mateix dimarts 4 de juliol del 2017 des de l'oficina del Síndic, missatge en el qual es demana a la interessada més dades sobre el problema que motiva la seva queixa i més dades relatives a les gestions prèvies que ella havia fet en el mateix centre afectat abans d'instar la intervenció del síndic;

Atès que la petició de més informació per part del síndic no ha estat corresposta per part de l'estudiant durant el període reglamentari de tramitació d'un expedient abans de la prescripció de les actuacions;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient un cop constatat que l'estudiant interessada ha renunciat implícitament i tàcitament a mantenir obert el seu cas en l'oficina del Síndic.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 707/17**

Instat per un estudiant de grau que sol·licita que en el centre on cursa els estudis tinguin en compte que simultanieja la carrera amb un treball professional fora de la Universitat.

---

**Data d'inici:** 5-7-2017

**Data de tancament:** 5-12-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per un estudiant de grau el dimecres 5 de juliol del 2017 en què exposa que el mes de juny del 2014 va acabar un grau a la UPF; que el curs 2012-2013 va ser seleccionat per entrar en un programa d'estudis, amb la qual cosa va iniciar una segona carrera de grau l'any 2012; que des de l'inici d'aquest segon programa va simultaniejar la seva activitat formativa a la UPF amb la realització de diverses pràctiques a temps parcial; que des de maig del 2015 treballa com a executiu en una empresa, amb contracte indefinit a temps complet; que aquesta circumstància li ha impedit des d'aleshores de participar en classes teòriques i de dedicar-se a la seva activitat formativa; que només li queda una assignatura per acabar el grau; que és la segona vegada que no supera l'assignatura pels motius que abans ha exposat en aquest escrit;

Vist que sol·licita literalment “que es tinguin en compte les circumstàncies anteriorment exposades, i que es pot arribar a una solució que li permeti finalitzar el grau com més aviat millor i dedicar-se a les seves obligacions contractuals com a treballador”;

Atès que el dijous 6 de juliol del 2017, l'endemà de presentar aquesta sol·licitud, el síndic va telefonar a l'estudiant interessat per dir-li que havia de parlar abans amb el professor o professora i, si fos el cas, amb el deganat del centre afectat;

Atès que el dijous 13 de juliol del 2017 l'interessat envia al síndic la còpia d'una carta que l'estudiant havia tramès aquell mateix dia al deganat; que en aquesta carta exposa els fets abans esmentats; que també diu que el mateix dimarts 11 de juliol del 2017, quan estava convocat a un examen de recuperació de l'assignatura suspesa, estava encara convalescent d'una hospitalització per hèrnia inguinal; que malgrat això es va presentar a l'examen; que la nota final obtinguda és de 3,5;

Atès que el dimarts 25 de juliol del 2017 l'estudiant envia al síndic una còpia de la carta que l'interessat ha rebut del deganat el dia abans, el dilluns 24 de juliol del 2017; que en aquesta carta el deganat diu a l'estudiant que després d'haver estudiat el seu cas, d'haver llegit el seu escrit i d'haver escoltat el professor responsable de l'assignatura, han arribat a la conclusió que la seva implicació en la disciplina ha estat deficient, segurament motivada per raons de feina, la qual cosa ha propiciat les baixes qualificacions obtingudes; que atenent les circumstàncies, el fet d'oferir-li una oportunitat addicional d'aprovar l'assignatura suposaria un greuge comparatiu envers altres companys que es

troben en aquesta mateixa situació o similar; que, atès que tracten el seu cas com la resta, senten comunicar-li que l'assignatura queda suspesa;

Atès que el dijous 27 de juliol del 2017 el síndic telefona a l'estudiant interessat per dir-li que ha llegit la carta del deganat i que, de la seva lectura, arriba a la conclusió que ja no pot intervenir-hi més, tot i que mantindrà l'expedient obert fins que hagi transcorregut el període preceptiu de quatre mesos hàbils abans no prescrigui la tramitació del cas;

Atès que el dijous 7 de setembre del 2017 el síndic parla amb el deganat afectat per saber com evolucionava el cas, i que li responen que en la carta dirigida a l'estudiant ja deixaven ben clar que no es podien fer excepcions que causessin greuges comparatius;

Atès que el mateix dijous 7 de setembre del 2017 el síndic telefona dues vegades a l'estudiant afectat per explicar-li aquesta nova gestió i per conèixer el seu parer; que cap de les dues trucades del síndic és corresposta per l'interessat, tot i que en la primera l'estudiant agafa el telèfon i el tanca immediatament;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

#### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.
- Exhortar que el personal docent i els alumnes respectin i perseverin en el principi que a la universitat pública és un dret i un deure la participació personal en totes les sessions de treball acadèmic, tant les configurades com a classes teòriques –en les quals cal que hi hagi també debat presencial– com en les pràctiques i en els seminaris, en les quals el debat és consubstancial amb aquesta modalitat docent.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 708/17**

Instat per una estudiant de postgrau que sol·licita ser atesa respecte als dubtes que té sobre una assignatura que no va poder cursar pel fet de quedar-se embarassada i afectada per una hiperèmesi gravídica.

---

**Data d'inici:** 10-7-2017

**Data de tancament:** 11-12-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de postgrau el dilluns 10 de juliol del 2017 en què exposa que durant l'inici del programa de postgrau el curs 2014-2015 es va quedar embarassada, i amb l'afectació d'hiperèmesi gravídica; que, per la qual cosa, no va poder continuar amb els estudis; que es va tornar a matricular el curs 2016-2017 de les assignatures que li faltaven; que, tot i que va estar insistint sobre la matrícula i sobre l'inici de les classes (que, en principi, corresponien al segon i tercer semestre), no la van matricular fins a mitjan novembre; que el mes de gener la informen que hi hagué un canvi d'idees i que l'assignatura que havia de fer el segon semestre ja s'havia impartit durant el primer semestre;

Vist que l'estudiant diu també, en la seva exposició de motius, que rep una gran quantitat de correus electrònics del postgrau i que en cap moment se li va indicar aquest fet; que es pregunta per què la matriculen d'una assignatura que ja s'havia fet; que va presentar la corresponent queixa al coordinador del postgrau i al professor encarregat de l'assignatura; que li van oferir assistir a una sèrie de seminaris que no tenien res a veure amb l'assignatura que volia cursar; que, a més, pretenien, segons que va entendre, que aportés la seva versada experiència al grup de treball docent; que es va tornar a queixar dient que volia aprendre i no pas ensenyar, pel fet que ha estat ella qui ha pagat; que la resposta va ser bastant desafortunada;

Vist que la interessada afegeix en el seu escrit de queixa que, malgrat tot, continua amb les altres assignatures; que ara es troba que un professor no penja les notes perquè encara està avaluant alumnes un mes després d'acabar les classes; que aquest fet l'ha indignada molt; que ha estat la gota que vessa el got, pel fet que clarament es troba en desavantatge respecte als seus companys; que resulta que ells es poden examinar quan vulguin i del que vulguin, i que ella no té dret a ser avisada de les classes i dels exàmens o sistema d'avaluació;

Vist que sol·licita que se li resolguin els dubtes que té sobre el contingut i el material de l'assignatura afectada; que se li faci una avaluació d'aquesta assignatura o bé que se li retornin els diners, pel fet que té la impressió que l'han menystinguda bastant; que la manera de fer les coses ha estat molt poc seriosa i molt poc professional;



Vistos els successius correus electrònics, amb dades i documentació adjunta, que la interessada envia a l'oficina del Síndic el dimarts 18 de juliol del 2017 després de sol·licitar-li el síndic explicacions complementàries per tal de tramitar el seu cas;

Ateses les gestions fetes pel síndic per via telefònica i mitjançant correus electrònics des del mateix dimarts 18 de juliol del 2017, per tal de plantejar la queixa als responsables acadèmics del postgrau afectat;

Vist que el dimecres 19 de juliol del 2017 el professor afectat comunica al síndic que no pot atendre'l presencialment, pel fet de trobar-se a l'estranger; que el síndic demana al professor que li enviï les seves al·legacions;

Atès que el dimarts 12 de setembre del 2017 el professor afectat envia al síndic una carta en la qual exposa que ell i el director del màster van proposar a l'estudiant interessada que la seva avaluació estigués basada en la participació contínua en els seminaris del grup i en la presentació d'un article rellevant durant la sessió; que l'estudiant va dir que estava d'acord amb la proposta; que la interessada va començar a faltar als seminaris; que l'estudiant va al·legar que no podia assistir-hi pel fet d'atendre un familiar molt proper que estava malalt; que el professor va considerar que era un motiu d'absentisme temporal absolutament justificat; que en cap moment la interessada va manifestar que estigués en desacord amb l'avaluació que se li havia proposat inicialment; que és cert que s'havia queixat dels horaris dels seminaris, i que per aquesta causa no podria assistir a totes les sessions;

Atès que en aquesta mateixa carta d'al·legacions el professor afectat assegura que va proposar a l'estudiant interessada que encara podria avaluar-la si assistís si més no al 70% dels seminaris; que no recorda si ella va contestar-li a aquesta proposta; que, tot i això, l'estudiant va tornar a faltar a seminaris, sense justificar-ho en la majoria de casos; que, en una sessió, la interessada va voler participar en una discussió acadèmica i que el professor afectat va suggerir-li que parlés amb una altra persona del grup per treballar en el cas proposat; que la interessada no s'hi va oposar;

Atès que en aquest mateix escrit esmentat fins ara, el professor afectat diu que un dia l'estudiant interessada es va acomiadar del grup en el transcurs d'un seminari; que la conversa mantinguda va ser afable; que l'estudiant no va mostrar cap disconformitat sobre com havien anat els seminaris ni sobre la manera d'avaluar-la; que sempre li ha semblat que l'estudiant és una persona afable i intel·ligent;

Atès que el síndic va telefonar a l'estudiant diverses vegades durant els mesos de setembre, octubre i novembre, sense poder comunicar-s'hi, en no respondre a les trucades;

Atès que la interessada comunica al síndic que finalment havia fet l'assignatura que li faltava, pel fet que la van deixar anar a classe; que ha tret la qualificació de 8; que la seva situació s'origina quan li van formalitzar la matrícula el novembre del 2016; però que, a última hora, van decidir avançar l'assignatura al setembre del 2016, en comptes del gener del 2017; que, per tant, li van fer pagar una assignatura que ella no podia cursar pel fet

que ja estava en fase d'avaluació sense accés al Campus Global, i sense cap avís per part dels responsables del postgrau;

Atès que, a la vista de l'article 8 del Reglament del Síndic de Greuges, en la data de presentació formal de la queixa, el dilluns 10 de juliol del 2017, ja havia transcorregut el termini preclusiu de sis mesos d'esdevinença d'un altre dels fets que és objecte de la queixa, relatiu a una matrícula formalitzada el novembre del 2016, ja no s'hi pot entrar;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 709/17**

Instat per un estudiant de grau que sol·licita que es revisi el règim d'exàmens de recuperació i que es comuniquin amb més temps els horaris dels esmentats exàmens.

---

**Data d'inici:** 17-7-2017

**Data de tancament:** 18-12-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per un estudiant de grau el dilluns 17 de juliol del 2017 en què exposa que, al seu entendre, hi ha un procés de gestió “nefast i absolutament desfavorable” per als estudiants de la Universitat; que els horaris dels exàmens de recuperació d'aquest tercer trimestre s'han comunicat amb menys de 24 hores d'antelació; que en el cas particular de l'interessat, havia de recuperar l'examen final d'una assignatura de tercer curs i que en el calendari constava que les recuperacions començarien el 13 de juliol; que li sembla absolutament desproporcionat que els horaris dels exàmens es publiquessin el dia 11 de juliol a última hora, amb la qual cosa tots els alumnes els van veure el dia 12; que en el cas de l'interessat, l'examen de recuperació el tenia 24 hores després de la publicació, és a dir, a les 9.00 h del 13 de juliol;

Vist que en aquesta mateixa exposició de motius l'interessat explica que hi ha estudiants que necessiten treballar per poder pagar-se la carrera i que fan mans i mànigues durant tot el curs per combinar l'horari laboral amb el lectiu, amb classes de matí i de tarda; que amb menys de 24 hores és pràcticament impossible canviar l'horari laboral per anar a un examen; que aquesta és la segona carrera que cursa; que ho fa sobretot per plaer; que li va ser impossible anul·lar un compromís laboral per anar a l'examen; que el professor, molt amablement, s'ofereix a guardar-li la nota dels treballs previs (tots aprovats) i l'emplaça a fer l'examen d'aquí a un any, quan un altre professor imparteixi l'assignatura; que l'interessat diu que haurà de tornar a matricular-se, amb el recàrrec que suposa el fet de cursar una segona carrera; que més enllà de les conseqüències personals, l'estudiant troba que és un procediment incorrecte i perfectament millorable penjar els horaris amb tan poca antelació;

Vist que l'estudiant sol·licita una entrevista personal amb el síndic per exposar-li altres assumptes; i que es revisi la possibilitat de fer l'examen de recuperació abans d'un any; i que en el cas que no fos possible s'estudiés un preu especial de matrícula;

Ateses les explicacions complementàries exposades per l'estudiant quan va ser rebut en audiència pel síndic el dijous 20 de juliol del 2017;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

## **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.
- Recomanar que els dies i les hores dels exàmens de recuperació s'anunciïn un mes abans, tal com es fa respecte als exàmens ordinaris.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 710/17**

Instat per un estudiant de grau que es queixa de les normes d'avaluació en una assignatura que perjudiquen alumnes que fan pràctiques externes.

---

**Data d'inici:** 26-7-2017

**Data de tancament:** 19-12-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vist l'escrit formalitzat per un estudiant de grau el dimecres 26 de juliol del 2017 en què exposa que, després d'haver cursat el darrer curs de carrera, ha suspès l'última de les assignatures; que, a causa que feia pràctiques, promogudes i aprovades per la Universitat, no ha pogut assistir a les classes teòriques; que, segons l'interessat, assistir a aquestes classes és una condició "no necessària per aprovar l'assignatura"; que des d'aquest any s'han començat a fer controls "sorpresa" que, pel fet de no ser anunciats prèviament, han perjudicat a tots aquells alumnes que fan pràctiques, ja que no tenen la possibilitat de demanar que siguin dispensats a la feina per anar a un examen;

Vist que en el mateix escrit l'estudiant interessat afegeix que la manera de puntuar també suposa un problema pel fet que, mentre que abans la recuperació comptava fins a un 100% de la nota de l'assignatura en cas que se suspengués l'examen final, i que des d'aquest any, en canvi, la recuperació només compta un 40%, amb un altre 40% corresponent a l'examen final; que aquest canvi de criteri implica que si se suspèn l'assignatura, l'alumne ho té encara més difícil per aprovar un examen que està pensat per intentar millorar el resultat anterior; que pel fet de suspendre l'assignatura s'ha quedat sense cap altra oportunitat per recuperar-la; que haurà de perdre un any sencer per poder cursar-la de nou al juny del 2018; que ha perdut totes les oportunitats de feina que té ara mateix, la qual cosa contradiu, segons ell, l'esperit de la Universitat;

Vist que després d'aquesta exposició de motius l'estudiant sol·licita que no es perjudiquin els alumnes en situació de pràctiques externes pel fet que aquestes són una eina fonamental per a la inserció laboral futura i necessària en molts casos per accedir a altres sectors; que no es ponderi l'examen en l'avaluació de la recuperació d'una assignatura, ja que això contradiu l'esperit d'una recuperació; que es trobi una manera de poder ser avaluat d'una assignatura suspesa sense haver d'esperar al trimestre corresponent en què s'imparteix;

Atès que, a preguntes del síndic, l'estudiant exposa en un escrit posterior, enviat el mateix dia, que aquests problemes han estat comentats amb el deganat i amb la seva tutora; que els càrrecs acadèmics del centre afectat al·leguen que el professor en qüestió actua en exercici de la llibertat de càtedra;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.
- Advertir que l'assistència a les classes teòriques i a les pràctiques és un dret i un deure dels estudiants.
- Reiterar que és improcedent, tant des del punt de vista acadèmic com des del punt de vista ètic, que el professorat dissuadeixi els estudiants d'assistir i de participar en les classes teòriques.
- Recomana al professorat que incentivi i que estimuli l'assistència i la participació dels estudiants en les classes teòriques i pràctiques, de manera que esdevinguin l'eix central de la transmissió personal del coneixement, objectiu principal de la universitat pública.
- Suggestir que en la planificació de les pràctiques externes s'acordin horaris que les faci compatibles amb els horaris lectius.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 711/17**

Instat per una estudiant de doctorat que demana ser rebuda pel síndic per tal d'exposar-li queixes contra un director de tesi.

---

**Data d'inici:** 27-7-2017

**Data de tancament:** 19-12-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de doctorat el dijous 27 de juliol del 2017 en què afirma que està agreujada pel tracte que rep per part d'un dels seus directors de recerca;

Vist que sol·licita ser rebuda pel síndic, a qui vol exposar amb detall la seva experiència;

Vist que la persona interessada va anul·lar les successives dates i hores que el síndic li oferia per atendre-la, o no hi va comparèixer (dijous 7 de setembre del 2017 i dijous 30 de novembre del 2017);

Vist que la interessada proposa finalment visitar el síndic el dimarts 12 de desembre del 2017;

Atès que, en el transcurs de la tramitació informativa del cas, arriba a coneixement del síndic que la interessada havia llegit la tesi doctoral el dijous 12 de juliol del 2017, és a dir, quinze dies abans que ella formalitzés la queixa;

Atès que, tot i aquesta ocultació de dada substancial per part de la interessada en l'inici de l'expedient, el síndic la va atendre en el dia i l'hora convinguts, el dimarts 12 de desembre del 2017; que en aquesta audiència el síndic va comunicar-li que estava obligat a rebutjar la tramitació d'expedient a causa del vici de forma d'haver presentat la queixa quan ja no era membre de la Universitat Pompeu Fabra;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient amb la qualificació de causa rebutjada en no concórrer en la interessada, en el moment de presentar la queixa, el requisit subjectiu de vinculació personal amb la Universitat Pompeu Fabra, requisit que hauria de fer pertinent tramitar el cas amb intervencions competencials del síndic.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 712/18**

Instat per una estudiant de grau que sol·licita el reemborsament de l'import de la matrícula d'assignatures anàlogues del doble grau o que s'avisi abans de matricular-se de les taxes que s'apliquen en aquesta modalitat d'estudis.

---

**Data d'inici:** 10-9-2017

**Data de tancament:** 9-1-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada el diumenge 10 de setembre del 2017 per una estudiant de doble grau en què exposa que el curs 2016-2017 i, ara, el 2017-2018, ha hagut de satisfer dues vegades l'import de cada assignatura anàloga que ha cursat una sola vegada; que aclareix que una assignatura anàloga és aquella, els crèdits de la qual són vàlids per a les dues titulacions del doble grau; que no pot entendre per què es cobren dues vegades quan el procediment més estès arreu de les universitats públiques és el de la convalidació; que l'import de la convalidació és molt inferior al de la matrícula;

Vist que en aquest mateix escrit l'estudiant interessada diu que la seva reclamació es basa en la idea que si no es dupliquen els recursos oferts als alumnes del doble grau no s'haurien de duplicar les taxes;

Vist que en la relació de fets d'aquesta queixa la interessada explica que el dia 16 de maig del 2017 va presentar una reclamació a la UPF basada en els arguments abans exposats; que el dia 24 de maig del 2017 va rebre una resposta que, en essència, deia que l'acord del Consell de Govern de 6 d'abril del 2011 estableix que aquest programa consta de dues titulacions i que l'estudiant haurà de fer efectius els imports íntegres corresponents a cada titulació;

Vist que l'estudiant sol·licita que se li retornin els imports de la matrícula de les assignatures anàlogues del doble grau que cursa i que li cobrin una convalidació; que si la UPF continua cobrant aquestes matèries doblement, ho indiqui a la seva pàgina web i en tota la publicitat que faci dels dobles graus que imparteix, així com en els programes o els impresos de matrícula, juntament amb la justificació legal en què basa el cobrament d'aquest import;

Atès que el dimarts 12 de setembre del 2017 el síndic truca a la cap de secretaria del centre afectat, la qual li dóna unes explicacions, amb el compromís d'enviar-les-hi per escrit;

Vist que el document enviat el dijous 21 de setembre del 2017 per la cap de secretaria del centre afectat transcriu un informe del Servei de Gestió Acadèmica que afirma que "segons l'acord del Consell de Govern de 6 d'abril del 2011, aquest programa consta de



dues titulacions i l'estudiant haurà de fer efectius els imports íntegres corresponents a cada titulació", i que "en aquest programa també es recull la taula d'assignatures anàlogues que no s'han de cursar, atès que tenen competències equivalents a unes altres cursades i, segons la planificació del programa, s'han de matricular per tal que constin en l'expedient a fi de poder obtenir les dues titulacions de què consta aquest doble grau, i per tant aquestes assignatures, d'acord amb el programa, no es poden reconèixer";

Vist que l'apartat relatiu al preu de matrícula dins el programa de doble titulació, aprovat per acord del Consell de Govern de la UPF, de 6 d'abril del 2011, es diu que "atès que es tracta de dues titulacions, l'estudiant haurà de fer efectius els imports íntegres corresponents a cada titulació, amb la possibilitat de bonificació per reconeixement de crèdits", enunciat susceptible de causar equívocs;

Ateses les explicacions complementàries exposades al síndic per la responsable del Servei de Gestió Acadèmica de la UPF;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

#### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.
- Recomanar als òrgans de govern de la UPF que revisin i, si escau, que modifiquin el text de l'apartat relatiu al preu de matrícula del programa de doble grau, aprovat per acord del Consell de Govern de la UPF, de 6 d'abril del 2011, en el sentit d'explicar què s'entén per "possibilitat de bonificació per reconeixement de crèdits" o, si més no, que consti expressament que aquest concepte està detallat en les normes generals sobre graus.
- Advertir que en tota la publicitat relativa a l'oferta dels dobles graus s'ha d'exposar de manera precisa i inequívoca què s'ha d'entendre per assignatures anàlogues i quan és procedent l'anomenada bonificació per reconeixement de crèdits.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 713/18**

Instat per una estudiant de grau que demana que siguin ateses les raons que al·lega perquè li sigui concedida una progressió d'estudis per poder finalitzar la carrera.

---

**Data d'inici:** 18-9-2017

**Data de tancament:** 16-1-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de grau el dilluns 18 de setembre del 2017 en què planteja que el juliol del 2017 va demanar una progressió d'estudis per poder finalitzar la carrera universitària en aquest curs acadèmic; que l'any passat va cursar tercer amb una assignatura pendent de segon; que en els dos últims anys ha patit problemes de salut i personals que li han provocat dificultats, tant en els estudis com en altres aspectes; que a causa d'haver perdut classes va decidir renunciar a l'avaluació de l'assignatura de segon curs, i fer-la adequadament l'any vinent; que en acabar el curs hauria de passar a quart amb aquesta assignatura de segon i una de tercer, que finalment li va quedar suspesa;

Vist que l'estudiant interessada explica en el seu escrit que va demanar la progressió d'estudis perquè, segons les normes, amb una assignatura de dos cursos anteriors no es pot matricular a cap assignatura de quart; que, en no rebre resposta en aquesta petició, es va matricular a totes les altres assignatures que podia cursar, és a dir, l'assignatura de segon, la de tercer i les optatives de quart; que en cas que finalment no li fos concedida aquesta progressió, l'any següent hauria de fer un curs acadèmic amb només quatre assignatures i el treball de fi de grau;

Vist que no resideix a Barcelona i que ja va haver d'allargar els seus estudis més del normal pels motius de salut que l'afecten des de fa dos anys; que li sembla poc raonable haver de perllongar un any més la seva estada a la ciutat per quatre assignatures que podria cursar aquest any;

Atès que fins al dijous 21 de setembre del 2017 l'estudiant no va contestar a les trucades del síndic, que volia explicar-li que la concessió de progressions d'estudis correspon en última instància al Consell Social de la Universitat i aconsellar-li que en la petició que enviés al Consell Social documentés les incidències relacionades amb la seva salut;

Atès que en diverses ocasions el síndic ha tractat de comunicar-se amb la interessada per tal de saber si la petició administrativa formulada per ella seguia el seu curs en els òrgans competents, i quina havia estat la resolució administrativa del cas;

Atès que l'estudiant no contesta a les trucades del síndic, i tampoc l'ha informat per iniciativa pròpia sobre l'estat de la seva petició;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 714/18**

Instat per una estudiant de grau que sol·licita poder matricular-se abans que comencin les classes i poder accedir en una assignatura impartida en català i en castellà.

---

**Data d'inici:** 20-9-2017

**Data de tancament:** 18-1-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la queixa formalitzada per una estudiant de grau el dimecres 20 de setembre del 2017 en què exposa que el 12 de setembre del 2017 es va matricular del quart curs de grau; que després de tenir marcades totes les assignatures, a la web de la UPF surt que la seva sessió ha expirat, cosa que és impossible, ja que feia trenta segons que havia seleccionat l'última assignatura; que en tornar a entrar-hi, la pàgina de la Universitat li indica que quatre de les assignatures que ja havia escollit estan plenes i que no pot agafar-les; que davant d'aquest problema l'estudiant truca a la secretaria de la facultat; que allí li aconsellen que no les triï; que li prometen que el mateix personal de secretaria matricularà la interessada d'aquestes quatre assignatures; que ha passat més d'una setmana i cada vegada que l'estudiant truca a secretaria li donen allargues dient-li que tenen feina; que no para de preguntar-se què fa si les classes comencen dimarts;

Vist que en aquest mateix escrit l'estudiant interessada també exposa que els problemes no acaben aquí; que el divendres 15 de setembre del 2017 una persona li envia un correu indicant-li que l'ha matriculada, sense la seva autorització, en una assignatura i que passa el càrrec al banc; que no pot anar a les classes d'aquesta assignatura pel fet que li coincideix amb una altra que tampoc pot canviar, perquè l'altre grup s'encavalca amb una altra classe; que per aquest motiu l'estudiant hauria d'anar de totes passades a l'assignatura en què l'han matriculada sense el seu permís; que quan explica aquesta situació a secretaria, torna a rebre allargues i, fins i tot, rialles;

Vist que la interessada sol·licita arribar a un acord i que es pugui resoldre urgentment la situació, com a mínim, de les dues assignatures abans del dimarts 26 de setembre del 2017, dia en què començaran les classes;

Atesa la urgència del cas, el síndic fa directament les diligències oportunes, via telefònica, amb el centre afectat el dijous 21 de setembre del 2017; que l'estudiant interessada contesta a una pregunta del síndic informant-lo que en el centre no li han arreglat la situació denunciada: que a la secretaria del centre afectat es comprometen a revisar el cas, a instàncies del síndic, i que li enviaran un correu electrònic assabentant-lo dels resultats de la gestió;

Vist que el dimecres 27 de setembre del 2017 el degà del centre afectat exposa al síndic, en un correu electrònic, que l'estudiant interessada es lamenta que en el moment de fer la matrícula l'aplicació va fallar i no va poder matricular-se de quatre assignatures optatives que estava interessada a cursar; que en els estudis afectats per la queixa els estudiants poden matricular-se a partir del moment en què són citats a fer-ho; que l'ordre de cita s'estableix per mitjana de l'expedient acadèmic; que d'aquesta manera els estudiants amb millor expedient es matriculen primer; que, com a conseqüència, tenen més possibilitats de triar optatives perquè, a mesura que els grups arriben a la màxima ocupació prevista, es tanquen i no s'admeten noves matriculacions;

Vist que, en aquest mateix escrit, el degà argumenta que la interessada adduïa que el fet que no pogués completar la matriculació a temps i que hagués hagut de repetir tot el procés l'havia perjudicada, perquè, en l'estona transcorreguda entre el primer intent fallit pel mal funcionament de l'aplicació i la matrícula definitiva, les quatre assignatures que ella volia cursar tenien coberta la matrícula, és a dir, que no hi havia places disponibles; que el mateix degà ha demanat a la secretaria del centre que comprovi la disponibilitat de places en aquestes quatre assignatures en el moment en què la interessada hauria hagut de fer la matrícula; que és un procés lent i feixuc, però que és possible obtenir aquesta informació; que el resultat és que dues de les assignatures encara tenien places disponibles, mentre que les altres dues ja no en tenien; que, com a conseqüència, li han matriculat les dues assignatures que hauria pogut triar en aquell moment, però no les dues que ja no tenien places disponibles;

Vist que en la carta que l'endemà, dijous 28 de setembre del 2017, envia a la interessada la secretaria del centre afectat, amb còpia al síndic, consta que demanen disculpes a l'estudiant per la demora a resoldre la seva incidència, però que, per circumstàncies alienes al centre, la secretaria no ha pogut resoldre-les totes abans;

Vist que en aquesta mateixa carta de secretaria li diuen que li canvien l'assignatura que havien matriculat erròniament per l'altra assignatura, i que també la matriculen de la quarta optativa;

Atès que el mateix dijous 28 de setembre del 2017 el síndic pregunta per telèfon a l'estudiant si ha rebut la carta de secretaria i si hi està d'acord;

Atès que l'estudiant afirma haver rebut aquella mateix dia la carta de secretaria, però lamenta que aquestes incidències no s'haguessin resolt abans;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, precn la següent

## RESOLUCIÓ:

- Arxivar l'expedient.
- Advertir que s'ha de tenir una cura extrema perquè les aplicacions informàtiques funcionin sense cap mena de problema, sobretot durant un període clau com és el dels processos de matriculació.
- Recomana que en aquests casos, tot i que no hi hagi places lliures en una assignatura o més, s'ampliï l'admissió de manera excepcional atès que, en aquest ordre de coses, la "no disponibilitat" és una raó convencional i relativa.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

Resolució del síndic de Greuges de la UPF

---

**EXPEDIENT 715/18**

Instat per una graduada d'un centre adscrit a la UPF que sol·licita una convalidació del títol.

---

**Data d'inici:** 15-11-2017

**Data de tancament:** 22-2-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud que va entrar en el Registre General de la UPF el dimecres 15 de novembre del 2017, signada per una graduada d'un centre adscrit en aquesta universitat, i que arriba a l'oficina del Síndic l'endemà, dijous 16 de novembre del 2017;

Vist que la persona interessada sol·licita la convalidació del títol de graduada per un altre títol de grau sense haver de cursar el curs pont que li proposa el centre per tal d'accedir al reconeixement acadèmic dels crèdits fets;

Atès que el dijous 16 de novembre del 2017 el síndic va informar al cap acadèmic del centre afectat que havia arribat a l'oficina del Síndic aquesta sol·licitud;

Atès que el síndic ha de rebutjar reglamentàriament les sol·licituds o les queixes formulades per persones que en el moment de presentar l'escrit formal corresponent no són membres de la Universitat Pompeu Fabra ni de cap dels seus centres adscrits;

Atès que el dijous 22 de novembre del 2017 el síndic telefona a la persona interessada per explicar-li que rebutja la queixa en no concórrer en la sol·licitant, en el moment de presentar la queixa, el requisit subjectiu de vinculació personal amb la Universitat Pompeu Fabra;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient amb la qualificació de causa rebutjada en no concórrer en la interessada, en el moment de presentar la queixa, el requisit subjectiu de vinculació personal amb la Universitat Pompeu Fabra, requisit que faria pertinent tramitar el cas amb intervencions competencials del síndic.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 716/18**

Instat per una estudiant de grau que sol·licita passar d'un grup de tarda a un de matí perquè ha trobat una feina que pot compatibilitzar amb els estudis si la Universitat accepta aquest canvi.

---

**Data d'inici:** 21-9-2017

**Data de tancament:** 19-1-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada, amb petició d'urgència, per una estudiant de grau el dijous 21 de setembre del 2017 en què exposa que aquest estiu va marxar a viure fora de casa, i que ara la seva manera de subsistir és impartint classes de repàs a nens; que el seu problema és que estudia en el grup de tarda i les classes de repàs que ofereix també són a les tardes; que el dilluns passat la interessada va presentar al seu centre el certificat de la mare d'un dels nens on hi ha els horaris i els dies de feina, com a document que acredita la petició de passar al grup de matí; que avui mateix el deganat li ha denegat aquesta petició; que la interessada diu estar desorientada pel fet que les classes que imparteix a les tardes són l'única manera que té de guanyar-se la vida;

Atès que el dimarts 26 de setembre del 2017 la gestió feta pel síndic en el centre afectat per la queixa dona com a resultat que el deganat accepti que l'estudiant interessada passi del grup de tarda al grup de matí;

Atès que el mateix dimarts el síndic telefona a la interessada per comunicar-li el resultat positiu de la diligència feta en el centre afectat, i que l'estudiant agraeix a l'oficina del Síndic la resolució immediata del cas;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri



---

**EXPEDIENT 717/18-718/18**

Instat individualment per dos estudiants de grau que es dirigeixen al síndic per queixar-se de les mesures adoptades pel rector i assumides pel Consell de Direcció amb motiu de les mobilitzacions ciutadanes de finals de setembre i començaments d'octubre del 2017. La concurrència d'assumptes justifica l'agrupació de casos per tramitar i resoldre l'expedient.

---

**Data d'inici:** 27-9-2017

**Data de tancament:** 25-1-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vistes les sol·licituds formalitzades de manera individual per dues persones matriculades en estudis de grau; la primera, d'una estudiant que presenta la queixa el dimecres 27 de setembre del 2017, i la segona, d'un estudiant que presenta la queixa el dilluns 2 d'octubre del 2017;

Vist que en el primer d'aquests escrits l'estudiant interessada exposa que la implicació de la UPF —una institució pública— donant suport amb la cancel·lació de les activitats acadèmiques a la crida “Defensa de les institucions catalanes” anul·la no tan sols el dret de cadascú a decidir si vol o no vol anar a la vaga, sinó que també vulnera els apartats A i B de l'article 84, títol 5, dels Estatuts de la UPF, en no permetre assistir a la formació; que, així mateix, la manera com ha estat comunicat es podria dir que està feta de mala fe, perquè situa la notícia en un petit apartat del Campus Global sense donar-li la importància necessària, i amb una àmplia ambigüitat de les conseqüències; que, per últim, la manca d'informació en aquest comunicat es fa notar en no dir què passarà amb aquestes moltes hores perdudes i sense confirmació de la informació per part dels professors;

Vist que la interessada sol·licita l'obertura de les instal·lacions per a formació acadèmica i permetre que sigui cadascú qui decideixi com procedir davant la vaga, igual que va succeir en altres casos (per exemple, les convocades pel 3+2, entre altres), en els quals la UPF va tancar durant la primera hora per motius de seguretat, a diferència d'aquesta vegada; que, en cas negatiu, sol·licitaria un correu per part del professor confirmant que no farà classe, i que permeti per votació presencial a l'aula si es recuperen o no les hores perdudes; que, això no obstant, seria d'agrair una disculpa pública per part del rector a causa del perjudici que ha generat vulnerant els drets dels estudiants;

Vist que en el segon d'aquests escrits l'estudiant interessat exposa que en relació amb els incidents succeïts durant tota la jornada del diumenge 1 d'octubre del 2017, el Consell de Direcció de la UPF ha emès un comunicat segons el qual se suspèn fins a l'endemà tota activitat en aquesta universitat, i que s'adhereix, per tant, a la vaga declarada per certs col·lectius; que aquesta declaració d'intencions arriba cinc dies després que, en un altre comunicat emès pel govern de la Universitat, s'establís que els dies 28 i 29 de setembre se suspendria l'activitat acadèmica; que, a causa del seu profund desacord, i amb la convicció ferma que no s'estan respectant els drets dels estudiants, l'interessat s'adreça

al síndic per garantir que els mencionats drets s'acompleixin a la nostra universitat; que, en primer lloc, aquesta decisió del rector no obeeix, de cap manera, als interessos de tots els estudiants, els quals han de tenir el dret a gaudir d'una educació des de posicionaments neutrals, respectant, això sí, qualsevol ideologia i sensibilitat, i donar-les a conèixer en igualtat de condicions;

Vist que l'estudiant interessat també diu en el seu escrit que amb un posicionament a favor de fer una aturada de qualsevol activitat el que s'està fent és identificar-se clarament amb una ideologia concreta, i en els moments que estem vivint, que un centre públic, que és de tothom i per a tothom, això és d'extrema gravetat, ja que contribueix a l'adoctrinament escolar i a la divisió en aquests centres; que la nostra és una universitat pública que es finança, principalment, a base dels impostos de tota la ciutadania, tal com es financen molts hospitals o escoles públiques; que aquesta gran quantitat de recursos que s'hi destinen han de servir per fer, de la nostra, una universitat de qualitat, amb bons serveis i que realment compleixi la tasca d'educar els seus estudiants; que, en conseqüència, continua dient l'estudiant interessat "no garantir [sic] i tancar les portes del recinte universitari diversos dies suposa un malbaratament considerable de fons públics"; que cal posar de manifest que, efectivament, el dret a la vaga és un dret, però que aquest mai pot ser imposat a la resta de persones que, per conviccions pròpies, no desitgen fer aquesta aturada que es farà a la UPF; que el dret a la vaga s'ha de respectar sempre, però també s'ha de respectar els qui, legítimament i plenament conscients de les seves actuacions, creuen oportú no participar-hi; que per matricular-se en aquesta universitat tots els estudiants han hagut de pagar una taxa demanada per l'administració pública per tal de, com és lògic, mantenir tot el sistema universitari català; que, per aquest motiu, no és escaient privar a algú que ha abonat una quantitat determinada d'assistir a les assignatures en què s'ha matriculat;

Vist que l'estudiant interessat afegeix finalment aquest paràgraf, que es reproduïx aquí de manera textual i literal: "Després de dos dies en què s'ha aturat, com es pensa fer demà, les classes, repetir aquesta acció és quelcom positiu [sic] per als estudiants degut a que l'inici de curs és molt proper i la pèrdua d'aquestes hores lectives perjudica als estudiants que si es matriculen a una universitat és per a aprendre";

Vist que l'estudiant sol·licita que el síndic, en defensa de tots els estudiants de la Universitat, consideri la petició de l'interessat, respectant, això sí, el dret de vaga que empara tots els ciutadans del nostre país; i que s'obligui a la Universitat a acceptar i acomplir el principi de neutralitat ideològica, que ha de regir qualsevol institució pública, sobretot si aquesta és una institució dedicada a l'ensenyament;

Vist que el comunicat emès el 21 de setembre del 2017 per les universitats i centres de recerca de Catalunya (una seixantena d'institucions que representen prop del 90% del sistema) diu que s'ha constatat que s'ha atemptat a l'honorabilitat de les institucions acadèmiques i de recerca de Catalunya, que han estat incloses pel Ministeri d'Hisenda i Funció Pública en una llista d'entitats financerament intervingudes i per tant sospitoses a ulls del Ministeri de poder fer actes de frau de llei; que aquesta llista s'ha fet arribar a les entitats bancàries per tal de bloquejar i posar sota control l'activitat de gestió econòmica

ordinària sense cap mena de comunicació prèvia i directa a les universitats i els centres de recerca; que aquest fet posa en risc l'activitat acadèmica i de recerca, també quan aquesta és finançada amb recursos de la Unió Europea o amb fons privats, i malmet tant la reputació com la credibilitat internacional de les institucions, aspectes crítics als efectes de la seva participació en projectes internacionals i a l'atracció i retenció de talent;

Vist que en el comunicat abans esmentat les entitats reunides diuen que exigeixen a les autoritats competents de l'estat espanyol la reversió immediata d'aquestes mesures totalment insòlites i inacceptables, i afegeixen que comunicaran a les instàncies europees i internacionals la greu situació de crisi derivada d'aquestes actuacions;

Vist que aquest document de 21 de setembre del 2017 diu que, pel que fa les mobilitzacions que es puguin produir en els propers dies, l'Associació Catalana d'Universitats Públiques (ACUP) manifesta que una de les funcions de les universitats és formar professionals altament qualificats i alhora ciutadans crítics i responsables socialment; que, en aquest sentit, s'acordaran en breu patrons comuns per facilitar la participació dels estudiants, del personal docent i investigador i del personal d'administració i serveis a les mobilitzacions que es puguin dur a terme;

Vist que en un altre document signat i difós el mateix 21 de setembre del 2017, rectors d'universitats públiques catalanes diuen que, davant de la situació que viu Catalunya, condemnen els episodis coercitius de la llibertat d'expressió que s'estan produint en els darrers dies; que reivindiquen el diàleg com l'única via possible per a l'enteniment en democràcia, des del convenciment que la llibertat d'expressió i el respecte a l'altre i a les lleis són pilars essencials i irrenunciables de la democràcia; que la visió universal que és pròpia de la universitat obliga a fixar-se en els valors més fonamentals que estan en la base de la convivència i els drets de les persones; que totes les autoritats i les institucions han d'actuar amb un respecte escrupolós a aquests valors originals de la democràcia i de la llibertat;

Vist que el rector de la Universitat Pompeu Fabra va fer públic un comunicat el 27 de setembre del 2017 en què argumenta que ha decidit suspendre les activitats acadèmiques els dies 28 i 29 d'aquest mes de setembre per les raons següents: atesa la situació excepcional que viu la societat catalana en aquests moments i que afecta tota la comunitat universitària, i especialment alguns dels seus membres; la necessitat de donar una resposta en defensa de les institucions catalanes, els drets fonamentals i la democràcia; la profunda preocupació per la vulneració de drets fonamentals i de les llibertats democràtiques que s'estan produint aquests dies; el propòsit de vetllar per la bona convivència i la seguretat de tots els membres de la comunitat universitària, i el convenciment que els problemes polítics han de tenir una resposta política que exigeix diàleg i no repressió;

Vist que el dilluns 2 d'octubre del 2017 el Consell de Direcció de la UPF fa públic un comunicat en què diu que la Universitat Pompeu Fabra condemna enèrgicament la injustificada i intolerable violència que els cossos i forces policials de l'Estat van exercir, l'1 d'octubre, contra els ciutadans, i que mostra la seva solidaritat amb les més de 800 persones ferides; que també deplora la indiferència manifestada pel govern de l'Estat en

les seves declaracions d'ahir al vespre; que no és funció de la Universitat prendre partit per cap opció política; que la UPF és i vol ser un espai plural de reflexió i debat acadèmic al servei de la societat, on conviuen diverses sensibilitats i ideologies que l'enriqueixen, i que ho és des del compromís ferm amb la democràcia, les llibertats i els drets fonamentals de tothom; que les universitats tenen la responsabilitat de garantir la continuïtat de les seves activitats acadèmiques; que és per aquesta raó, i en defensa d'aquest compromís amb el pluralisme, la democràcia i els drets fonamentals, que no correspon a la UPF cridar a la mobilització ni encapçalar les iniciatives polítiques en suport de posicions ideològiques concretes que es puguin convocar en les properes setmanes; que, malgrat això, davant la gravetat dels esdeveniments de l'1 d'octubre, el Consell de Direcció ha acordat, excepcionalment, adherir-se a l'aturada general convocada per al 3 d'octubre, i suspendre totes les activitats;

Atès que el rector de la UPF ha estat informat pel síndic de la interposició de les queixes de dos estudiants, aquí exposades;

Vist que les universitats que no van suspendre l'activitat els dies 28 i 29 de setembre van fer poques classes (20%) i algunes facultats (UB i UAB) van haver de tancar del tot per motius de seguretat; que la seguretat va ser un factor molt important en la decisió del rector de la UPF de suspendre l'activitat els dies 28 i 29, atès que, a banda de l'enfrontament que s'hagués pogut produir a les entrades dels campus entre persones de diferents ideologies; que la gran manifestació que es feia el dia 28 a plaça Universitat era molt probable que hagués acabat al campus de la Ciutadella i que hagués tingut com a possible conseqüència l'ocupació del campus; que la tancada de les universitats públiques catalanes va ser general el dia 3; que totes les públiques van tancar (i alguna de privada) per decisió unànime;

Atès que el rector és qui governa la Universitat, que les decisions que pren en casos com aquest formen part de la discrecionalitat de les atribucions del seu càrrec; que han estat adoptades en el marc del respecte als drets i a les llibertats dels membres de la UPF, i que han estat motivades a partir de criteris de prudència i d'equitat;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar el cas.
- Exhortar als membres de la UPF al ple exercici dels drets i de les llibertats universitàries i cíviques; a assumir i promoure els valors de la pau, la justícia, la solidaritat, el pluralisme i la diversitat; a rebutjar la violència i a posar tots els mitjans pacífics i passius per impedir-la.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 719/18**

Instat per una estudiant de grau que sol·licita millores en els equipaments destinats a la docència impartida en determinades aules del seu centre.

---

**Data d'inici:** 29-9-2017

**Data de tancament:** 26-1-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de grau el divendres 29 de setembre del 2017 en què exposa que el passat 14 de setembre va matricular-se del quart curs del seu grau; que aquesta setmana la professora d'una de les assignatures ha donat informació als alumnes sobre la primera classe; que l'estudiant interessada ha quedat impactada en saber que són més de 60 alumnes i que la classe on fan l'assignatura durant el trimestre serà una aula habilitada per a uns 40 estudiants; que la professora, veient que no pot fer-hi gran cosa, ja que per realitzar la classe necessitaria ordinadors; que per aquest motiu ha demanat als estudiants que portin cadires i portàtils quan vagin a classe; que, segons l'estudiant, tampoc poden anar a cap aula d'un altre edifici perquè no estan habilitades amb endolls suficients per a 60 persones amb portàtils; que, per altra banda, parlant l'estudiant del seu cas concret, diu que té classes abans que aquesta i això vol dir que no podrà agafar una cadira i/o un portàtil;

Vist que en aquest escrit l'estudiant interessada afegeix que ja el curs passat, en una alta assignatura, que era més pràctica que teòrica, el professor es va veure obligat a fer classes de teoria més que de pràctica perquè no hi havia en el campus un espai per poder encabir-hi els estudiants i poder utilitzar ordinadors; que, d'aquesta manera, ella s'ha trobat, segons que diu, en dues situacions: una, que el professor ha canviat la seva intenció inicial i que s'ha adaptat a les circumstàncies, i una altra, que la professora ha decidit mantenir la seva intenció de fer classes a informàtica;

Vist que l'estudiant interessada admet que la situació és complicada; que tampoc sap si es podrà trobar una solució o una millora, però que planteja el cas de cara al segon trimestre, o potser fins i tot de cara el curs vinent, quan els nous alumnes s'hagin de matricular;

Vist que l'estudiant sol·licita adaptar les aules d'un altre edifici del campus per tal de poder fer classes amb portàtils; admetre un màxim de 40 alumnes a les assignatures de grup gran que s'hagin de fer en aules d'informàtica (és a dir, quan s'hagi de fer la matrícula, que posin un límit de 40 alumnes que es puguin matricular); partir el grup en dos i poder realitzar les classes a les aules d'informàtica sense cap inconvenient;

Atès que, a requeriment del síndic, la direcció del campus afectat envia un informe el dijous 12 d'octubre del 2017 en el qual diu que aquest campus disposa d'aules

d'informàtica amb diferents capacitats; que les aules que en tenen més, llevat d'aquelles que estan equipades amb algun programari específic i que, per tant, es destinen a la docència dels estudis que requereixen el programari, tenen una cabuda per a 42 persones, és a dir, es disposa de 42 ordinadors; que pot passar que, tot i el manteniment constant que es fa des de la Unitat d'Informàtica del campus, algun ordinador no estigui operatiu; que una altra incidència amb la qual es troben, malauradament, de manera recurrent a l'inici de curs, és que en funció de la matrícula de determinades assignatures, els espais que tenen habilitats no són suficients ni adequats;

Vist que en aquest mateix escrit de la direcció del campus afectat s'explica que caldria esbrinar, en aquest cas, sota quins criteris s'ha fet la reserva de l'espai des de la unitat de gestió administrativa corresponent als estudis de l'alumne, i aquí és on caldria incidir per tal que, d'una banda, s'intenti trobar una solució i, d'altra banda, perquè no es torni a produir aquesta situació;

Vist que en aquest mateix informe de la direcció del campus afectat s'exposa que, davant la petició de dotar de més endolls les aules, en el darrer curs han fet un esforç per adequar els espais i dotar d'endolls les aules amb pupitres, atès que són els espais que, per les seves característiques, ho permeten, i complir alhora totes les mesures de seguretat;

Atès que la direcció del campus afectat admet que no és suficient el nombre d'endolls en les aules, i que continuaran treballant per incrementar-lo, respectant sempre les mesures de seguretat;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

#### **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient un cop constatada la disposició de la direcció del campus afectat a millorar la dotació i l'accessibilitat als equipaments objecte d'aquesta queixa.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri



---

**EXPEDIENT 720/18**

Instat per una estudiant de doctorat que sol·licita la devolució de la matrícula corresponent al curs 2017-2018 pels problemes derivats de la seva baixa maternal.

---

**Data d'inici:** 9-10-2017

**Data de tancament:** 8-2-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada el dilluns 9 d'octubre del 2017 per una estudiant de doctorat en què exposa que el curs 2015-2016 va estar de baixa maternal durant tot l'any acadèmic (és a dir, d'octubre del 2015 a octubre del 2016); que va presentar i justificar a la Comissió de Doctorat la sol·licitud de la baixa anual; que la Comissió, però, només li va acceptar els quatre mesos reglamentaris de baixa maternal; que, per tant, va haver de pagar la matrícula anual corresponent (tot i haver estat de baixa tot el curs);

Vist que en aquest mateix escrit de queixa la interessada diu que el curs 2016-2017 va transcórrer amb normalitat; que va tenir una nova sorpresa quan li diuen des de la secretaria del doctorat que, per "gaudir" dels quatre mesos "extres" que s'afegeixen al final del doctorat, tenint en compte la baixa maternal (és a dir, en comptes d'haver de dipositar la tesis l'octubre del 2017, la data límit passa a ser el 7 de març del 2018), ha de tornar a matricular-se de tot el curs 2017-2018 a causa que aquests mesos que s'afegeixen coincideixen amb un nou curs i, per tant, amb una nova matrícula;

Vist que, en el seu escrit, l'estudiant interessada es queixa del doble greuge patit al llarg del doctorat: primer, pel fet de fer-li pagar dues matrícules de dos cursos que, segons ella, haurien d'haver estat bonificades (la primera pel fet d'estar de baixa tot el curs, condició que va notificar); segon, per la nova matrícula, pel fet que li fan pagar els mesos corresponents a la baixa maternal en aquest curs 2017-2018, període ja pagat durant el curs 2015-2016;

Atès que el dimarts 10 d'octubre del 2017, l'endemà d'haver interposat la queixa, el síndic parla amb la interessada per saber si ja havia reclamat una solució als serveis de matrícula corresponents;

Atès que la doctoranda comunica al síndic que ja s'havia queixat a la secretaria del centre i a la direcció del programa de doctorat;

Ateses les respostes negatives rebudes pel síndic en les diligències fetes el mateix dimarts 10 d'octubre, el dimarts 24 d'octubre i el dijous 26 d'octubre del 2017;

Vist que el divendres 3 de novembre del 2017, com a resultat de les diligències i gestions fetes pel síndic, la cap de l'Oficina de Postgrau i Doctorat li envia un resum de l'expedient de l'estudiant interessada en què figuren les dades següents: inici del curs 2013-2014; que

pel que fa al curs 2015-2016 consta només una baixa maternal de setze setmanes (del 27 d'octubre del 2015 al 27 de febrer del 2016); que el fet de compatibilitzar aquesta baixa maternal permet que automàticament el temps de baixa maternal suposi un allargament del termini per dipositar la tesi doctoral; que pel que fa al curs 2016-2017 se li atorga a mig curs la pròrroga per dipositar la tesi doctoral més enllà dels tres anys que estableix la normativa reguladora dels estudis de doctorat; que pel que fa al curs 2017-2018 consta que el termini per dipositar la tesi doctoral finalitza el 7 de març del 2018, i que aquesta data implica que la doctoranda ha d'estar matriculada durant el curs 2017-2018;

Atès que el dimarts 14 de novembre del 2017, la persona responsable de postgrau i doctorat diu, com a resultat d'una nova diligència del síndic, que l'estudiant interessada pot formalitzar en el PIE, de manera argumentada, una sol·licitud de devolució de preus pública; que aquesta instància serà elevada al vicerectorat competent en la matèria;

Atès que el mateix 14 de novembre del 2017 el síndic telefona a la doctoranda per explicar-li, en defensa dels drets de la interessada, que també pot optar per aquesta via, i com procedir en aquest cas;

Vist que el mateix dimarts 14 de novembre del 2017 la doctoranda presenta la instància formalitzada de sol·licitud de devolució de preus públics;

Atès que el dijous 21 de desembre del 2017 el síndic de Greuges de la UPF rep de l'Oficina de Postgrau i Doctorat de la mateixa universitat una notificació que adjunta la resolució del vicerector, datada a 11 de desembre del 2017, en la qual es desestima la sol·licitud de devolució de l'import de la matrícula per al curs 2017-2018, sol·licitud formalitzada el 14 de novembre del 2017 per l'estudiant interessada;

Vist que el vicerector informa a la sol·licitant que, contra la seva resolució, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant el jutjat contenciós administratiu de Barcelona, en el termini màxim de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, d'acord amb el que estableixen els articles 8 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa; que, alternativament, es pot interposar un recurs de reposició davant d'aquest òrgan, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució;

Atès que el síndic de Greuges de la Universitat no pot interferir en els procediments derivats del curs seguit per sol·licituds oficials que s'acullen a les garanties jurídiques de la via administrativa;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

## **RESOLUCIÓ:**



- Arxivar l'expedient.
- Exhortar els òrgans universitaris i l'administració pública educativa a regular les causes de baixa maternal, accident o malaltia en l'àmbit acadèmic mitjançant les mateixes garanties raonables que s'apliquen en el règim laboral per tal d'evitar perjudicis econòmics personals.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 721/18**

Instat per una persona que està pendent de poder matricular-se en un centre adscrit, i que sol·licita que li acceptin convalidar una assignatura que li permetria continuar els estudis.

---

**Data d'inici:** 30-10-2017

**Data de tancament:** 1-3-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada el dilluns 30 d'octubre del 2017 per una persona que està pendent de poder matricular-se en un centre adscrit i que exposa que el 6 de setembre del 2017 va presentar una instància en què demanava poder continuar els seus estudis; que tenia 28 dels 30 crèdits necessaris per poder fer-ho; que la seva principal al·legació era que amb la convalidació d'una assignatura, donat que ve d'un cicle formatiu de grau superior, podria superar els 30 crèdits requerits; que en el primer curs de la carrera va escollir cursar una tercera llengua; que, tenint la possibilitat de poder convalidar la llengua estrangera, no ho va fer; que el 22 de setembre del 2017 li van comunicar des del centre, per correu electrònic, que la instància havia estat denegada; que aquesta és l'única resposta que ha rebut malgrat haver insistit, tant al centre adscrit com a la Universitat, de poder veure la resolució final amb els motius de la denegació; que amb data 17 d'octubre del 2017 va presentar una altra instància demanant que es tinguessin en compte les al·legacions de la primera instància; que en data de presentació de l'escrit al síndic, 30 d'octubre del 2017, no ha rebut resposta;

Vist que l'interessat sol·licita que si la Universitat l'acceptés podria convalidar l'assignatura de llengua estrangera, dret que no va utilitzar al començament del curs, i que ara, pel fet de no estar matriculat, no ho pot dur a terme per tal d'aconseguir els 30 crèdits necessaris per poder continuar estudiant;

Atès que el síndic parla per telèfon amb l'interessat, el dijous 2 de novembre del 2017, per dir-li que no pot tramitar el seu cas perquè no concorre en l'interessat el requisit d'estar matriculat, ni el de tenir cap altra mena de relació amb la comunitat universitària de la UPF;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient amb la qualificació de causa rebutjada perquè no concorre en l'interessat, en el moment de presentar la queixa, el requisit subjectiu de

vinculació personal amb la Universitat Pompeu Fabra, requisit que hauria de fer pertinent tramitar el cas amb intervencions competencials del síndic.

#### COMENTARIS:

- Malgrat aquest motiu d'inhibició reglamentària, el síndic es va interessar per l'evolució del problema plantejat mitjançant converses telefòniques amb les persones responsables del centre, amb les quals va contactar el dimarts 31 d'octubre, el dijous 2 de novembre, el dimarts 7 de novembre i el dijous 9 de novembre del 2017.
- Finalment, el dijous 16 de novembre del 2017, l'interessat, en atendre una trucada telefònica del síndic, va comunicar-li que ja s'havia matriculat de les assignatures suspeses, i que estava satisfet de la solució positiva del seu cas i de les gestions oficiosos que havia fet el mateix síndic.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 722/18**

Instat per un estudiant de grau que demana canviar a uns altres estudis dins la mateixa universitat.

---

**Data d'inici:** 18-11-2017

**Data de tancament:** 21-11-2017

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per un estudiant de grau el dissabte 18 de novembre del 2017 en què exposa que li agradaria passar del grau que ara cursa a un altre de la UPF; que no li convaliden cap assignatura a causa de l'idioma; que en la web s'especifica que no és necessari tenir nivell d'anglès per entrar en la carrera;

Vist que l'estudiant interessat sol·licita poder fer el canvi de grau l'any vinent sense que hagi de perdre aquest any; que si no és possible aquesta solució li agradaria que "quedés subjecte a reforma" [*sic*], pel fet que li sembla totalment ridícul haver de repetir per un canvi de carrera;

Atès que el síndic va telefonar a l'interessat el dimarts 21 de novembre del 2017; que en aquesta conversa l'estudiant va comunicar al síndic que havia parlat amb la secretaria, amb la tutora i amb el degà; que aquestes persones li van dir que s'aplicaria la norma que diu explícitament que es pot accedir a la seva petició;

Atès que al final d'aquesta conversa telefònica l'estudiant interessat comunica al síndic que renuncia a mantenir la queixa;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient per desistiment de la part interessada.

---

**EXPEDIENT 723/18**

Instat per un professor que exposa el problema que tenen dos estudiants estrangers que fa temps que no cobren la beca que els permet cursar un màster.

---

**Data d'inici:** 13-12-2017

**Data de tancament:** 12-4-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per un professor el dimecres 13 de desembre del 2017 en què exposa que dos estudiants de màster que fan el seu projecte a la UPF porten un temps sense cobrar la beca; que per aquest motiu tenen veraders problemes per poder subsistir a Barcelona, fins al punt que està en perill la seva continuïtat en el màster; que les persones responsables de gestionar el màster, els projectes i els pagaments estan assabentades de la situació, però que encara no hi han donat una solució;

Vist que el professor interessat sol·licita que es trobi una solució davant la situació d'emergència, clarament intolerable, que afecta els dos estudiants estrangers sense família propera en la qual trobar suport; que aquests estudiants poden veure's obligats a abandonar el màster; que se'ls pugui ajudar amb una bestreta, aplicant una fórmula similar a la de les bestretes relacionades amb "pagaments de conferències" [*sic*]; que, alternativament, la Universitat hauria de poder activar alguna altra manera de pagament, o haver-ho comunicat abans als investigadors responsables per tal de trobar-hi solucions;

Atesa la urgència del cas, el síndic emprèn diligències immediates, en el sentit d'indicar al professor interessat que, en la seva qualitat de tutor, pot gestionar la solució del problema a la secretaria del màster afectat;

Ateses les explicacions complementàries exposades pel professor, a petició del síndic, el divendres 15 de desembre del 2017, pel fet que el dia anterior, dijous 14 de desembre, el professor interessat participava en un tribunal de tesi i no va ser possible contactar amb ell;

Atès que la mateixa tarda del divendres 15 de desembre del 2017, el professor interessat informa al síndic que el cas ja s'havia solucionat de manera positiva;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 724/18**

Instat per una estudiant de postgrau que sol·licita la devolució d'uns imports relacionats amb la matrícula.

---

**Data d'inici:** 1-12-2017

**Data de tancament:** 20-3-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la instància presentada al Punt d'Informació a l'Estudiant (PIE) per una estudiant de màster el dimecres 29 de novembre del 2017 mitjançant un document que el PIE trasllada a l'oficina del Síndic el divendres 1 de desembre del 2017;

Vist que l'estudiant interessada sol·licita en aquesta instància la devolució de la part pagada fins ara en concepte de matrícula, devolució que demana perquè ha rebut una informació incorrecta relativa a pràctiques externes;

Atès que el síndic va telefonar a la interessada el dimarts 12 de desembre i el dijous 14 de desembre del 2017; el dijous 11 de gener, el dimarts 16 de gener i el dimarts 23 de gener del 2018, per tal de disposar d'explicacions complementàries que contribuïssin a determinar la tramitació del cas, trucades successives que la interessada no va contestar;

Atès que, en el transcurs de les diligències iniciades pel síndic, la coordinadora del màster afectat envia al síndic, el dimecres 24 de gener del 2018, una còpia de la resolució emesa el dilluns 22 de gener del 2018 per l'esmentada coordinadora, en resposta a la reclamació que l'estudiant interessada havia enviat també a l'Oficina de Postgrau i Doctorat;

Vist que en aquesta resolució la coordinadora del màster diu que l'estudiant té dret a sol·licitar l'anul·lació de matrícula un cop satisfetes les taxes corresponents als crèdits matriculats i que, contra aquesta resolució, que no exhaureix la via administrativa, la interessada pot interposar un recurs d'alçada davant la vicerectora per a la direcció de projectes per a la docència de la UPF en el termini màxim d'un mes, a comptar des de l'endemà de la notificació de la resolució, sens perjudici que pugui interposar qualsevol recurs que consideri adient;

Atès que el síndic de Greuges no pot interferir en casos que es cursen per la via administrativa;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

## **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient, després de constatar en el transcurs de la tramitació que en el cas concorre una causa d'abstenció competencial per part del síndic, com és el fet que la queixa s'ha cursat també per la via administrativa.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri



---

**EXPEDIENT 725/18**

Instat per un estudiant de postgrau que es queixa d'irregularitats en la direcció i l'avaluació de treballs de fi de màster.

---

**Data d'inici:** 16-1-2018

**Data de tancament:** 15-5-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada el dimarts 16 de gener del 2018 per un estudiant de postgrau que basa la seva queixa en fets esdevinguts el mes de març del 2017;

Vist que, segons la documentació aportada per l'estudiant, el cas havia estat atès per les autoritats acadèmiques, a les quals l'interessat s'havia dirigit per la via administrativa;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

**RESOLUCIÓ:**

- Rebutjar la sol·licitud, atès que entre la producció del fet que és objecte de queixa i la presentació de la formulació escrita d'aquesta al síndic de Greuges de la UPF no poden transcórrer més de sis mesos.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

---

**EXPEDIENT 726/18**

Instat per una estudiant de postgrau que sol·licita ser eximida del pagament de la matrícula del curs 2017-2018 després d'haver comunicat deu dies abans la seva baixa, per motius econòmics, en el programa de doctorat.

---

**Data d'inici:** 23-1-2018

**Data de tancament:** 22-5-2018

---

**TRAMITACIÓ**

Vista la sol·licitud formalitzada per una estudiant de doctorat el dimarts 23 de gener del 2018 en què exposa que la informació sobre el procés de matriculació per a estudiants que es troben a l'espera d'una beca (becaris condicionals) no és suficient ni ha estat actualitzada d'acord amb els canvis en la normativa del 2017-2018; que estant a l'espera d'una beca, i havent de renunciar al programa de doctorat després de no percebre l'esmentat ajut econòmic, no es pot exigir a la interessada el pagament anual de la matrícula encara que hi hagi renunciat durant el període de becària condicional; que considera que exigir el pagament d'un servei que no podrà utilitzar per problemes econòmics, tot i que ha de pagar —com correspon— les taxes administratives, no concorda amb els fins d'una universitat pública; que el sol fet de poder accedir a la possibilitat d'aspirar a una beca té un cost superior a 500 euros, tot i que després no pugués continuar els estudis, sense possibilitat de renunciar-hi en no ser beneficiària de la beca;

Vist que, a més, l'estudiant interessada, diu que va estar mal informada i mal assessorada per la secretaria del programa en el moment de matricular-se i després en el moment de presentar la seva renúncia; que el dia 12 de gener va consultar telefònicament la seva situació i que li van dir que només amb un correu electrònic i pagant les taxes administratives ja era suficient, i que no hauria de pagar la matrícula anual; que una setmana després, el 19 de gener, l'estudiant diu que va rebre un correu electrònic exigint-li l'abonament; que li va ser denegat poder comunicar-se amb una persona responsable del programa o de l'àrea de gestió econòmica per poder fer la consulta; que se li va dir que si no podia pagar, que no pagués, i que quedaria com a morosa respecte a la Universitat pel fet que la normativa així ho estableix i que no es farien excepcions;

Vist que l'estudiant, en la seva condició de becària condicional i per motius de caràcter econòmic, sol·licita ser eximida del pagament de la matrícula del programa de doctorat en el qual ha demanat causar baixa, el dia 12 de gener del 2018, per la via d'un correu electrònic dirigit a la secretaria del programa;

Vist amb posterioritat a les primeres gestions del síndic que el dilluns 22 de gener del 2018 —el dia abans d'enviar l'escrit al síndic— l'estudiant interessada també havia formalitzat per la via administrativa una sol·licitud basada en els mateixos fets que la

presentada al síndic de Greuges; que el divendres 16 de febrer del 2018 el Vicerectorat competent en la matèria respon a l'esmentada sol·licitud amb una resolució (còpia enviada al síndic el dilluns 26 de febrer del 2018) que desestima la petició; que en aquesta resolució de l'òrgan de govern competent s'informa a la sol·licitant que, exhaurida la via administrativa, la interessada pot interposar recurs contenciós administratiu davant del jutjat corresponent de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la notificació, i que també pot interposar potestativament recurs de reposició, previ al recurs contenciós administratiu, davant l'òrgan que ha dictat aquest acte, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, o qualsevol altres recurs que consideri adient;

Vist que la tramitació de la sol·licitud per la via administrativa s'ha resolt amb un escrupolós respecte procedimental als drets de l'estudiant, la qual cosa motiva que el síndic s'hagi d'abstenir d'actuar competencialment respecte a una part de la sol·licitud, la relativa a la reclamació econòmica;

Ateses les explicacions complementàries donades per la interessada en resposta a les trucades telefòniques fetes des de l'oficina del Síndic el mateix dimarts 23 de gener, el dimarts 30 de gener i el dilluns 26 de març del 2018;

Ateses les explicacions complementàries donades a instàncies del síndic el dimarts 23 de gener del 2018 per l'Oficina de Postgrau i Doctorat, a conseqüència de les diligències fetes en els aspectes del cas que són competència del síndic, com els relatius a la informació que reben els estudiants en els tràmits de matriculació;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del Síndic de Greuges de la mateixa universitat, d'1 de febrer del 2006, prenc la següent

## **RESOLUCIÓ:**

- Arxivar l'expedient.
- Constatar, a partir de la prova documental, que la resolució de la sol·licitud per la via administrativa, instada per l'estudiant interessada, s'ha tramitat amb procediments garantistes, que només en el cas de no concórrer justificarien l'actuació competencial del síndic en matèria de conculcació de drets.
- Advertir a la secretaria afectada que s'ha d'assistir els estudiants i becaris en els tràmits de matriculació oferint-los una informació completa, actualitzada i inequívoca, de manera molt especial en casos com aquest, que afecten les beques condicionals.

Dr. Josep Maria Casasús i Guri

## 2.1.5. Les consultes

### CONSULTES I OBSERVACIONS ATESES SENSE OBRIR EXPEDIENT

<b>Consulta 1/17</b> <b>Informació-difusió</b> <b>Grau</b>	<b>7-5-2017</b>
Mitjançant el formulari de l'Acollida del Síndic, una estudiant de grau ens fa arribar una informació perquè se'n faci difusió. Se li contesta que no procedeix, que hi ha altres vies per fer-ho; però no a través d'un formulari de consultes i queixes del Síndic de Greuges de la Universitat.	

<b>Consulta 2/17</b> <b>Títol</b> <b>Postgraduada</b>	<b>11-5-2017</b>
Una postgraduada que està preparant la seva tesi doctoral es queixa que en el títol de grau li han posat els seus cognoms malament (accents), que ja s'ha queixat a Beques i Títols i que li han dit que sempre es posa el que surt en el DNI. Se li aconsella que vagi a consultar la possibilitat de fer canvis al seu DNI i així obtenir els seus títols posteriors amb els noms i cognoms que vol. Uns dies després, ens escriu per comentar-nos que podria fer el canvi; però que la modificació afectaria documentació personal sensible i que finalment ha decidit que no farà res més sobre això. S'informa com una consulta.	

<b>Consulta 3/17</b> <b>Maltractament</b> <b>Doble grau centre adscrit</b>	<b>22-5-2017</b>
Un estudiant d'un centre adscrit ens truca, en nom de tota una classe, per sol·licitar-nos informació i ajut davant un problema que tenen amb un professor que, a més a més, resulta ser el seu coordinador, i això encara els deixa més indefensos. Se li pregunta amb qui han parlat de la direcció i ens diu que ho han fet amb el director de grau; però que no ha servit de res. Se li diu que parlin amb el director general del centre i que ens diguin com ha anat. Inicialment, s'informa com una consulta.	

<b>Consulta 4/17</b> <b>Docència</b> <b>Grau</b>	<b>24-5-2017</b>
Una estudiant de quart curs envia un formulari de queixa per l'oferta d'optatives que tenen aquest curs que ja finalitzen. Se li diu que ha de parlar amb l'equip de govern del seu centre. S'informa com una consulta.	

<b>Consulta 5/17</b> <b>Maltractaments</b> <b>Postgrau</b>	<b>25-5-2017</b>
La mare d'una postgraduada ve a l'oficina per preguntar-nos com ho ha de fer la seva filla per presentar una queixa, ja que les circumstàncies són molt delicades amb el seu	

director de tesi i no sap com fer-ho. Després d'escollar-la, se li diu que la seva filla ens faci arribar el formulari que trobarà a la nostra web i que, tan bon punt el tinguem, si decideix enviar-lo, ens posarem en contacte amb ella perquè vingui a parlar amb el síndic. Ja han passat uns dies i no ha presentat cap queixa formal. Per tant, s'informa com una consulta.

**Consulta 6/17**

**1-6-2017**

**Climatització**

**Grau**

Una estudiant de grau es posa en contacte amb nosaltres per informar-nos que la climatització de les sales de la Biblioteca del seu campus és totalment desmesurada perquè hi ha un excés de fred. Se li indica amb qui ha de parlar del seu campus i s'informa com una consulta.

**Consulta 7/17**

**12-6-2017**

**Pràctiques**

**Postgrau**

Un estudiant de màster ens truca per explicar-nos que no li ofereixen empreses per anar a fer les pràctiques i que no podrà finalitzar el màster. Se li pregunta amb qui ha parlat sobre el tema, i li falta parlar amb el director del màster. Se li diu que ho faci i que si hi ha qualsevol problema que posi una queixa formal des de la nostra web. En principi, s'informa com una consulta.

**Consulta 8/17**

**16-6-2017**

**Títol**

**Postgrau**

Una estudiant de màster presenta una instància adreçada inicialment al Servei de Gestió Acadèmica per explicar el següent: no pot anar a buscar el títol i sol·licita a la seva parella que ho faci; però, per poder-lo recollir, segons la legislació vigent estatal, ha d'anar obligatòriament davant d'un notari perquè li doni els poders, i aquest fet comporta haver de pagar 50 euros. El síndic parla amb la persona reclamant, i ja que és una normativa estatal no hi pot fer res; però queden que el síndic estudiarà la possibilitat de fer una intervenció d'ofici. S'informa com una consulta.

**Consulta 9/17**

**17-7-2017**

**Matrícula**

**Grau**

Una estudiant ens sol·licita ajuda, mitjançant un formulari de queixa, en relació amb un tema relacionat amb la matrícula que no li podem solucionar. Se li donen les explicacions sobre què ha de fer. S'informa com una consulta.

**Consulta 10/17**

**18-7-2017**

**Matrícula**

**Grau**

Un estudiant de grau ens truca perquè té problemes per poder fer la matrícula i vol posar una queixa, ja que té pagaments pendents amb recàrrecs i no hi està d'acord. Se

li diu que abans de posar una queixa s'adreci a la seva secretaria, que és on li explicaran què ha de fer. S'informa com una consulta.

**Consulta 11/17** **24-7-2017**  
**Docència**  
**Grau**

Una estudiant ens fa arribar una queixa mitjançant el nostre formulari perquè té diverses coincidències d'assignatures. Se li diu què ha de fer, i s'informa com una consulta.

**Consulta 12/17** **25-7-2017**  
**Matrícula**  
**Grau**

Una estudiant presenta un formulari de queixa per un tema de matrícula que no li podem resoldre. Se li diu tot el que ha de fer, i s'informa com una consulta.

**Consulta 13/17** **26-7-2017**  
**Matrícula**  
**Grau**

Una estudiant presenta una queixa mitjançant el nostre formulari perquè no pot matricular-se d'una assignatura. Se li explica què ha de fer i on s'ha d'adreçar, i s'informa com una consulta.

**Consulta 14/17** **27-7-2017**  
**Matrícula**  
**Grau**

Un estudiant presenta un formulari de queixa perquè té problemes per matricular-se. Se li explica que nosaltres no li podem solucionar i se li diu amb qui ha de parlar. S'informa com una consulta.

**Consulta 15/17** **13-9-2017**  
**Docència**  
**Grau**

Un estudiant de grau presenta un formulari de queixa relacionat amb un pla d'estudis. Se li diu què ha de fer i on s'ha d'adreçar, i s'informa com una consulta.

**Consulta 16/17** **13-9-2017**  
**Docència**  
**Grau centre adscrit**

Un estudiant d'un centre adscrit presenta un formulari de queixa per informar que no està d'acord amb el pla d'estudis i sol·licita dia i hora per parlar amb el síndic d'aquest tema. El mateix dia que l'estudiant presenta la sol·licitud se'l convoca a una entrevista, i el dia següent ens diu que no podrà venir per temes personals, que en tot cas ja ens en dirà alguna cosa. S'informa com una consulta.

**Consulta 17/17** **21-9-2017**  
**Docència**  
**Grau**

Una estudiant de grau presenta un formulari de queixa relacionat amb un canvi de seminari. Se li diu què ha de fer, i s'informa com una consulta.

**Consulta 18/17** **21-9-2017**  
**Docència**  
**Grau**

Una estudiant de grau presenta un formulari de queixa relacionat amb un canvi de seminari. Se li diu què ha de fer, i s'informa com una consulta.

**Consulta 19/17** **22-9-2017**  
**Docència**  
**Grau**

Un estudiant de grau presenta un formulari de queixa perquè li han canviat els horaris a l'últim moment i se li desorganitza tot. Se li diu que faci ràpidament les gestions que li indiquem. S'informa com una consulta.

**Consulta 20/17** **26-9-2017**  
**Docència**  
**Erasmus**

Una estudiant estrangera es queixa perquè vol canviar de grup per motius de llengua. Se li diu què ha de fer, i s'informa com una consulta.

**Consulta 21/17** **4-10-2017**  
**Docència**  
**Grau**

Una estudiant es queixa d'uns canvis d'horaris d'última hora que li produeixen coincidències d'assignatures. Se li diu què ha de fer, i s'informa com una consulta.

**Consulta 22/17** **27-10-2017**  
**Conveni**  
**Grau**

Una estudiant té un problema per aconseguir un conveni de feina. Se li diu què ha de fer abans de presentar una queixa. S'informa com una consulta.

**Consulta 23/17** **16-11-2017**  
**Trasllat d'expedient**  
**Grau**

La mare d'una estudiant ens truca per queixar-se que a la seva filla li han donat una assignació de plaça per poder fer el grau que volia fora de Barcelona i que davant aquesta oportunitat la van matricular de seguida a l'altra universitat. Explica que, quan va sol·licitar la baixa de la UPF, li van dir de males maneres que estava fora de termini, i es queixa que li reclamin la part de la matrícula que li faltava pagar per poder fer efectiu el trasllat d'expedient. Tot i tenir per norma no atendre persones que no siguin els mateixos afectats, donat que la persona que trucava no donava massa marge per explicar-li la situació, se la va escoltar durant una bona estona i amb molta cura. Quan finalment va poder dir tot el que pensava i sentia sobre la UPF, per tal de tranquil·litzar-la se li va demanar disculpes per si la Universitat, com deia ella, en algun moment li havia faltat al respecte, i quan finalment semblava disposada a escoltar, se li va poder explicar una mica quina era la situació, i sense dir res va penjar sense més el telèfon. S'informa com una consulta.

**Consulta 24/17**

**5-12-2017**

**Difamació a les xarxes**

**Grau**

Ens truca un estudiant de grau per demanar-nos informació sobre un tema que ja se li diu que nosaltres no hi podem intervenir perquè ha passat fora de la Universitat, i es considera que és un tema privat. Explica que li han agafat una foto d'Instagram. Diu que està segur que és un company d'estudis que hi tenia accés, que li han manipulat la foto i que l'han penjada en una pàgina inadequada. I ara no sap què fer perquè això se solucioni. Se li fan diverses preguntes, i la resposta és que ja ha fet els primers passos; però de moment no s'atreveix a presentar una denúncia a la policia, acusant la persona que ell diu que, sense cap dubte, li ha fet aquesta manipulació a les xarxes que li pot complicar molt el seu futur professional. Nosaltres no ho podem obrir com una queixa, i s'informa com una consulta.

**Consulta 25/17**

**24-12-2018**

**Demanda d'informació**

**Grau**

Un estudiant de grau es posa en contacte amb l'oficina mitjançant un correu electrònic sol·licitant-nos una informació molt concreta del seu estudi que no la troba en l'informe anual del síndic. Tot i que no és habitual, en aquest cas es decideix donar-li dia i hora per parlar-hi directament. Tot i que se'l va atendre presencialment, no es valora com una queixa, sinó com una consulta.

**Consulta 26/18**

**8-1-2018**

**Recuperacions**

**Grau**

Mitjançant el formulari, una estudiant de grau presenta una queixa relacionada amb una recuperació. Abans d'acceptar-la s'intenta localitzar-la diverses vegades, fins que finalment s'hi pot parlar, i se li pregunta quins passos previs ha seguit. Se li diu tot el que cal fer abans d'obrir un expedient i se li recomana que, segons el que li contestin, es torni a posar en contacte amb nosaltres. S'informa com una consulta.



**Consulta 27/18**  
**Recuperacions**  
**Grau**

**20-1-2018**

Una estudiant de grau presenta una queixa relacionada amb una recuperació. Abans d'acceptar-la, es localitza i se li pregunta quines gestions ha fet. Se l'orienta i se li diu que si els resultats no són els adequats que es torni a posar en contacte amb nosaltres. Finalment s'informa com una consulta.

**Consulta 28/18**  
**Avaluacions**  
**Externa**

**29-1-2018**

El pare d'un estudiant de grau ens truca per saber com pot presentar una queixa perquè, quan es va morir l'àvia del noi, aquest va tenir molts problemes en relació amb un examen que coincidia amb aquelles dates. Se li diu que sigui el seu fill el que es posi en contacte amb nosaltres, ja que no podem atendre un familiar, que l'estudiant és major d'edat i que és ell el que ha de posar la queixa formal. Insisteix a explicar la seva situació; se li deixa expressar tot el que consideri adient, i finalment, després d'escoltar llargament tot el que volia dir, se li recorda que el seu fill és el que ha de presentar la queixa formal mitjançant el formulari que trobarà a la nostra web. No ens ha arribat res, i s'informa com una consulta.

**Consulta 29/18**  
**Demanda d'informació**  
**Externa**

**30-1-2018**

Una senyora externa a la UPF ens fa una pregunta molt concreta sobre el requisit de coneixements d'anglès. Se li contesta que l'atenció del Síndic de Greuges de la UPF és només per als membres de la comunitat universitària. Se li diu on s'ha d'adreçar perquè li responguin, i s'informa com una consulta.

**Consulta 30/18**  
**Demanda d'informació**  
**Grau**

**18-1-2018**

Un estudiant presenta un formulari de queixa amb tres situacions que el preocupen. Inicialment, el que sol·licita és poder tenir una entrevista personal amb el síndic i explicar-li la seva situació. Se li contesta l'endemà mateix donant-li diverses opcions de dies i hores, i escull venir el dia 6 de febrer del 2018, i és atès pel síndic llargament. Les situacions que planteja no estan dins de l'abast del síndic per diversos motius, cosa que se li explica, i finalment és conscient que no pot continuar amb la queixa. No s'obre expedient i s'informa com una consulta.

**Consulta 31/18**  
**Demanda d'informació**  
**Externa**

**6-2-2018**

Una noia truca per telèfon per preguntar si podem intervenir en un tema. Se li pregunta si forma part del col·lectiu de la UPF i, en contestar on treballa, resulta que no hi podem entrar perquè, malgrat que hi ha vinculació, no forma part de la comunitat universitària de la UPF. S'informa com una consulta.

**Consulta 32/18**

**20-2-2018**

**Contracte en un projecte**

**PDI**

Un professor ens envia un correu electrònic per consultar-nos una situació d'una contractació que finalitza en relació amb un projecte que se li han apropiat. Se li dona dia i hora amb el síndic per parlar més extensament de la situació. De moment, s'informa com una consulta.

**Consulta 33/18**

**20-2-2018**

**Maltractament verbal**

**PDI**

Un professor ens envia un formulari explicant-nos una situació complexa que està patint en el seu departament. Se li proposa que vingui a parlar amb el síndic i quan ens contesta ens diu que finalment s'ha pogut solucionar. S'informa com una consulta.

**Consulta 34/18**

**26-3-2018**

**Econòmic**

**Postgrau**

Una postgraduada que va enviar ja fa temps una sol·licitud per no haver de pagar una matrícula del tot injusta per a ella es queixa que han passat gairebé dos mesos i que encara no ha rebut cap resposta. Ens posem en contacte amb el servei corresponent per saber què ha passat, i es detecta que hi va haver un malentès. Ràpidament, es posa solució al problema, el qual s'informa a la interessada des del Síndic immediatament. Malgrat les gestions pròpies d'un expedient obert, es considera com una consulta resolta.

**Consulta 35/18**

**27-3-2018**

**Avaluacions**

**Grau**

Una estudiant de grau ens truca per queixar-se que en el pla docent no queda clara la manera d'avaluar una assignatura. Se li diu què ha de fer, i s'informa com una consulta.

**Consulta 36/18**

**3-4-2018**

**Econòmic**

**Externa**

Un antic alumne que es va matricular a la UPF el curs passat, però que després va anul·lar la matrícula, sol·licita ajut per recuperar-ne l'import. Se li explica quina és la situació, i s'informa com una consulta.

**Consulta 37/18**

**20-4-2018**

**Sol·licitud d'informació  
PAS**

Una membre del PAS de la UPF truca a l'oficina, en nom de diverses persones, per fer-nos algunes consultes i sol·licitar dia i hora amb el síndic. En principi, es recull com una consulta.

**Consulta 38/18**

**4-5-2018**

**Econòmic  
Postgrau**

Un postgraduat que ha fet un màster en un centre adscrit a la UPF truca a l'oficina per preguntar com pot posar una queixa, ja que no li donen el títol de màster perquè va deixar de fer un pagament. Se li explica la situació i què ha de fer, i s'informa com una consulta.

**Consulta 39/18**

**24-5-2018**

**Climatització  
Grau**

Un estudiant de grau s'adreça a nosaltres per explicar-nos el problema que tenen de climatització en el seu campus. Se li explica què ha de fer, i s'informa com una consulta.

**Consulta 40/18**

**1-6-2018**

**Econòmic  
Grau**

A l'oficina del Síndic entra un correu electrònic d'una estudiant amb documentació diversa sense adreçar-se directament a nosaltres. Es tracta d'un tema econòmic d'impagaments. Ja que no ens diu res directament a nosaltres, ens posem en contacte amb l'estudiant telefònicament, però no hi ha manera de localitzar-la. També se li diu, mitjançant un correu electrònic, que ens truqui; però no contesta. Per tant, inicialment, si no diu res més, s'informa com una consulta.

**Consulta 41/18**

**5-6-2018**

**Discriminació  
Postgrau**

Una postgraduada que ja havia presentat una queixa feia temps i la qual ja s'havia resolt amb la resolució corresponent, es torna a posar en contacte amb el Síndic per explicar-

li que, malgrat que ja ha marxat de la UPF perquè no podia més, sol·licita ajut novament. Actualment, ja no és membre de la comunitat universitària; però tot i així se l'atén i se li diu que truqui i que parli amb el síndic, i que malgrat que no hi pot intervenir sí que li pot donar orientacions sobre aquest tema. S'informa com una consulta.

## **2.2. Consultes i relacions amb d'altres síndics i defensors**

### **2.2.1. Consultes i informacions d'altres síndics al Síndic de la UPF**

**El dia 3 de maig del 2017**, el Síndic de Greuges de Catalunya ens fa arribar *l'e-Butlletí* del mes de maig.

**El dia 10 maig del 2017** ens arriba la consulta següent: “Benvolguts companys de la CEDU, juntament amb la vicerectora de Comunitat Universitària, estem estudiant la possibilitat de redactar un protocol perquè els estudiants que, per motius de salut, operacions, malalties cròniques, o altres circumstàncies, no puguin assistir a classe, o que la seva baixa coincideixi amb el període d'exàmens, no perdin el curs. M'agradaria saber si en alguna de les vostres universitats ja ho heu estudiat i quines situacions s'hi han inclòs, a banda de problemes de salut. Per exemple, situacions que pensem que podrien donar-se: gestions administratives amb horaris tancats per part de l'administració pública; assistència a funerals de familiars propers i, en aquest cas, fins a quin grau es considera un familiar proper; si estiguessin treballant, canvis d'horari en la jornada laboral de manera imprevista, etc. Entenc que és un tema molt ampli i que hi caben moltes interpretacions; però qualsevol aportació serà de gran ajuda. Moltíssimes gràcies per la vostra col·laboració”.

**El dia 29 de maig del 2017** ens arriba la consulta següent: “Us escric en relació amb una consulta que m'ha plantejat un catedràtic de la nostra universitat. Té reconegut el màxim de sis quinquennis d'activitat docent, el primer dels quals el va obtenir sent titular d'universitat. Vol renunciar a aquest primer quinquenni i sol·licitar ara una avaluació per a un nou període de cinc anys d'activitat docent com a catedràtic. Al Rectorat li han dit que això no és possible; però ell em diu que sap per companys d'altres universitats que sí que es fa en altres llocs. D'aquí ve aquest correu que us envio. Us agrairia que em diguéssiu si en les vostres universitats es permet als catedràtics que tenen reconeguts sis quinquennis docents, el primer dels quals el va obtenir sent titular, sol·licitar l'avaluació d'un setè quinquenni, i renunciar al primer. Us agraeixo per endavant les vostres respostes. Una abraçada forta”.

**El dia 29 de maig del 2017** s'acomiada el síndic de la UAB: “Benvolguts amics i amigues de la CEDU, el passat dijous 25 de maig el Claustre de la Universitat Autònoma de Barcelona va triar com a nou síndic de Greuges el professor recentment jubilat Dr. Manuel Gerpe Landín, catedràtic de Dret Constitucional. Amb aquest acte s'acaba el temps màxim previst pels Estatuts de la Universitat per al síndic de Greuges (dos períodes de quatre anys). El Dr. Gerpe respon de meravella a la figura que s'espera per a un síndic, i sent com és del camp del dret ho farà millor que un químic com jo. Amb aquesta notícia voldria acomiadar-me de tots vosaltres, agraint-vos sincerament tota l'experiència que he anat adquirint i acumulant amb l'exposició i la petició d'ajuda d'alguns dels vostres casos més difícils i, encara que no he participat darrerament amb l'assiduitat requerida en les vostres reunions, felicito totes les juntes directives pel bon

fer en la manera de portar la CEDU. Des de la talaia de la meva senectut (compliré aviat els 79 anys), rebeu tots una forta abraçada”.

**El dia 29 de maig del 2017**, el síndic Josep Font Cierco, de la UAB, a banda del comiat com a membre de la Conferència Estatal de Defensors Universitaris (CEDU), s’acomia de tots els membres de la Xarxa Vives d’Universitats amb aquesta nota: “Benvolguts síndics de la Xarxa Vives, el passat dijous 25 de maig el Claustre de la Universitat Autònoma va designar com a nou síndic de Greuges el Dr. Manuel Gerpe Landín, catedràtic recentment jubilat de Dret Constitucional. Aprofitant la reunió que tindrem els síndics de la Xarxa el proper mes de juliol a Tarragona, vindrem tots dos i en aquesta reunió farem la presentació del nou síndic i m’acomiaré de tots vosaltres. De totes maneres, aprofito ara per donar-vos les gràcies a tots per haver tingut l’oportunitat de treballar amb vosaltres i gaudir de la vostra amistat i experiència durant aquests vuit anys. Fins al juliol. Una abraçada ben forta”.

**El dia 3 de juny del 2017**, el Síndic de Greuges de Catalunya ens fa arribar l’*e-Butlletí* del mes de juny.

**El dia 14 de juny del 2017** ens pregunten el següent: “A l’oficina, s’ha rebut una consulta feta per la delegació d’alumnes d’un centre de la meva universitat, relativa a l’horari d’impartició de les classes. Al centre hi ha un torn de matí i un altre de tarda. En la distribució de les classes, feta pel centre per al nou curs acadèmic, els estudiants que es matriculin en el torn de matí tindrien classes a la tarda (a les quatre i a les cinc). Per tant, farien un horari de les nou del matí a les sis de la tarda. Sol·liciten el nostre ajut per poder modificar-los de tal manera que els que tinguin classes al matí no realitzin un horari més enllà de les tres de tarda.

”En la normativa pròpia de la meva universitat, únicament s’indica que la competència per distribuir els horaris dels diferents grups de cadascuna de les assignatures del pla docent l’establirà la direcció dels estudis. M’agradaria saber si hi ha alguna normativa en les vostres universitats que estableixi alguna cosa més sobre això. Moltes gràcies a tots per la vostra col·laboració”.

**El dia 21 de juny del 2017** ens pregunten el següent: “M’ha arribat una petició a la qual no vull contestar el que realment em ve de gust. Crec que no seria políticament correcte, i molt menys per part d’un defensor universitari. Així que, abans de donar-hi resposta, us ho consulto per veure si algun expert en temes laborals em pot donar algun argument. L’avantatge de la CEDU és que tenim experts per a tot. El cas està relacionat amb la petició d’un becari d’FPI, que com sabeu realment més que becari és un contracte d’investigador en formació. El cas és que aquest becari ha estat quatre mesos en una estada en un centre d’investigació estranger. Durant els mesos de la seva estada a Espanya vam tenir quatre festes nacionals (12 d’octubre, 1 de novembre i 6 i 8 de desembre), més una festa autonòmica. Total, cinc dies festius que no va gaudir perquè al país en què estava no eren festius i va estar treballant en el centre de recerca receptor. De fet, en aquests quatre mesos no va tenir cap festa a la seva destinació (sembla que en això de les festes estem al capdavant d’Europa). Total, que ara planteja que si a l’hora de gaudir de les seves vacances anuals hauria de tenir cinc dies addicionals per aquestes festes treballades. Fins

i tot s'ho planteja perquè novament al setembre marxa d'estada. No sé si hi ha alguna regulació sobre això amb la qual podria donar-li una resposta. Recordant la meua època de doctorand podria donar-la; però millor alguna cosa fonamentada des del punt de vista de la legislació laboral”.

**El dia 30 de juny del 2017** ens fan la consulta següent: “Vull traslladar-vos una qüestió que m’han plantejat. Com sabeu, un dels problemes de les proves en línia és garantir que les facin els estudiants matriculats, i no altres persones i de manera individual (excepte proves plantejades per fer-les en grup). En les assignatures d’un màster semipresencial es dóna un valor de 2 punts a unes pràctiques que es van lliurant en línia cada setmana; 2 punts més a un test en línia, i 6 punts a un examen final presencial. Les proves en línia tenen el caràcter d’avaluació contínua i estan obertes per poder fer-les durant tota la setmana. El que em plantegen és que si per assegurar que l’estudiant que fa l’examen final tingui uns coneixements mínims seria factible posar en les fitxes de les assignatures, en l’apartat d’avaluació, una cosa així: ‘Les qualificacions obtingudes en les proves no presencials només es tindran en compte si se supera la prova presencial’. D’aquesta manera, no aprovaria l’assignatura qui, per exemple, tingués 3 sobre 4 punts en les proves no presencials, fins i tot 4 sobre 4, i 2,5 punts sobre 6 a la prova presencial. Es pot considerar que mentre es coneguin els criteris d’avaluació amb antelació i siguin públics hi té cabuda tot (o gairebé tot), incloent-hi fórmules com aquesta, o altres similars. Però m’assalta el dubte de si realment això és així o ha de ser-ho.

”En aquest cas concret, es ‘penalitzaria’ un estudiant que porti bé les proves no presencials setmanals (té 3 sobre 4, és a dir, porta una avaluació contínua de notable: 7,5/10, o més), només perquè no li hagi sortit tan bé l’examen final, i se li està ‘penalitzant’ perquè és sospitós de no haver fet ell les proves no presencials, atès que la prova presencial l’ha feta malament, o no tan bé. Tenint un simple aprovat en l’examen final (3/6), la nota total seria un 6; però si en l’examen final té un 2,5/6 (que és gairebé un 4,2/10), té suspens, encara que l’avaluació contínua sigui de notable (3/4 o 7,5/10), o fins i tot d’excel·lent. És cert que estem parlant de criteris d’avaluació, i que aquí hi ha la llibertat de càtedra; però no és menys cert que potser s’estan tractant de manera ‘poc justa’ algunes situacions. És un tema espinós i molt casuístic; però m’agradaria contrastar altres opinions sobre aquest criteri en particular”.

**El dia 5 de juliol del 2017** ens sol·liciten el següent: “Benvolguts companys, em podeu ajudar amb aquest tema i dirigir-me a les vostres normatives sobre els delegats d’alumnes i el seu Consell?

- ”—Reglaments de consells de delegats o similar
- Teniu escrit i descrit el procediment d’elecció de delegats?
- Com es postulen?
- Com es trien?
- Com es forma el Consell de Delegats?
- Hi ha un consell per universitat o per centres?
- Teniu com a representats en el Consell de Delegats (o com es denominin) els estudiants *incoming* (Erasmus o un altre tipus d’intercanvis) i a tots els nivells (grau, postgrau, doctorat), etc.?



—Hi ha criteris per decidir quants membres en el Consell de Delegats (per nombre d'estudiants que representen, o per titulacions o per perfils...)?

—Participen en el Consell de Govern o en el Claustre (en quins fòrums de decisió o gestió...)?

”Sento molt tantes preguntes, però estem donant una volta important al nostre propi consell de delegats per donar-los més representativitat, si escau. Aprofito per desitjar-vos un bon estiu a tots”.

**El dia 17 de juliol del 2017** ens arriba la consulta següent: “Benvolguts membres de la CEDU, m’agradaria fer-vos una consulta ràpida: sabeu si hi ha alguna protecció —del tipus ‘ propietat intel·lectual’, ‘llibertat de càtedra’, etc.— de les guies docents de les assignatures? El dubte ha sorgit perquè un coordinador, encarregat de la supervisió (bàsicament administrativa) de les guies docents d’una titulació, ha pres certes decisions sobre la manera d’avaluar i els continguts d’una guia docent d’un altre professor (sense el seu consentiment). Em preguntava si heu tingut casos similars o si podeu indicar-me alguna cosa que pugui ajudar-me. Us agraeixo molt, per endavant, les vostres respostes”.

**El dia 19 de setembre del 2017** ens expliquen el següent: “M’ha arribat a la defensoria una consulta d’una estudiant referent a la possibilitat de poder-se presentar a una assignatura aprovada per pujar nota. L’argument de l’estudiant és que ella, amb el pagament de la seva matrícula, té dret a dues convocatòries i, per tant, encara que hagi aprovat vol tornar a presentar-s’hi per treure més nota. És d’una titulació en què posteriorment hi ha molta competència per optar a beques, i la nota mitjana de la titulació és el factor més important per obtenir-la. L’estudiant, a més, argumenta que en les proves d’accés a la universitat sí que es permet tornar a presentar-se per pujar nota. No he trobat cap normativa que tracti aquest tema, i sembla ser que és el costum el que determina que si aproves ja no et puguis tornar a presentar. M’agradaria saber si en les vostres universitats s’ha plantejat aquest tema o si algú coneix exactament on està regulat el dret a presentar-se a un examen que genera el pagament de la matrícula”.

**El dia 22 de setembre del 2017** ens arriba la informació següent: “Benvolguts companys, aquesta setmana m’ha arribat el cas d’una alumna ja graduada en Magisteri que ha sol·licitat matricular-se d’una altra menció. Des de la secretaria li han comunicat que no és possible, perquè l’expedient ja està tancat i que l’única solució és tornar a preinscriure’s, matricular-se, sol·licitar reconeixements, etc., per finalment matricular-se de les assignatures que li donaran un nou títol amb la nova menció. L’alumna sosté que és possible matricular-se directament i afegir en el mateix títol que ja ha obtingut la nova menció, segons la interpretació del Reial Decret 195/2016, de 13 de maig, a la disposició final segona. Modificació del Reial Decret 1002/2010, de 5 d’agost, sobre expedició de títols universitaris oficials. El Reial Decret 1002/2010, de 5 d’agost, sobre expedició de títols universitaris oficials, es modifica en els termes següents: Un. Es modifica l’apartat 4 de l’article 5, que queda redactat de la manera següent: ‘4. En els supòsits en què s’acrediti la superació de més d’una menció vinculada a un mateix títol de grau, s’expedirà un únic títol de graduat o graduada. En l’anvers en figurarà una; la resta es faran constar en el revers. No es podran expedir dos o més títols universitaris amb la



mateixa denominació de graduat o graduada en T, amb menció, si escau, en M, per diferents universitats U, en què T és la denominació específica del grau; M, la corresponent a la menció, i U, la denominació de les universitats que l'expedeixen'. Però aquí no es parla de les circumstàncies que estigui tancat l'expedient i que no es puguin tenir dos títols del mateix grau, però amb diferent menció. Si heu tingut circumstàncies semblants i la solució que se li hagi donat en les vostres universitats, seria de gran ajuda per donar-li sortida al cas. Moltes gràcies”.

**El dia 27 de setembre del 2017** s'acomiada la defensora de la Universitat de Deusto, Rosa Miren Pagola: “Benvolguts companys i amics, aquest cop sí, ha arribat el moment del meu comiat. Compartir durant quatre anys amb vosaltres aquest servei ha estat per a mi una experiència inigualable. A més d'orientació i coneixement, he rebut sempre la vostra ajuda, atenció i, sobretot, amistat. Estic segura que el meu successor, Joxin Etxezarreta, elegit ahir, dia 26, tindrà la mateixa acollida. Moltíssimes gràcies per tot. Ara vaig a afrontar amb il·lusió altres reptes professionals, i, per descomptat, seré a rpagola@deusto. És per al que necessiteu. Una abraçada gran”.

**El dia 3 d'octubre del 2017** ens sol·liciten el següent: “Benvolguts col·legues, hem rebut en aquesta oficina una queixa d'una professora que ha sol·licitat, a través del Fons d'Acció Social, una ajuda per matricular els seus dos fills en els tallers d'estiu, a fi de conciliar la seva vida familiar i laboral. El problema que planteja és que la convocatòria atén fills amb edats compreses entre els 3 i els 14 anys, i un dels seus dos fills és menor de 3 anys. Ella argumenta tant raons pedagògiques (educació infantil de 0 a 3 anys) com qüestions socioeconòmiques. Us agrairia que m'oferíssiu alguna llum sobre això informant-me si en les vostres universitats es fa alguna cosa similar o fins i tot enviant les vostres convocatòries, per estudiar el tema amb una mica de deteniment. Una afectuosa salutació, i us reitero per endavant la meva gratitud”.

**El dia 11 d'octubre del 2017**, el Síndic de Greuges de Catalunya ens fa arribar el seu *e-Butlletí* del mes d'octubre, que conté la investigació sobre l'actuació policial de l'1-O, les multes coercitives del TC, la intervenció financera de la Generalitat i l'actuació de la Fiscalia.

**El dia 17 d'octubre del 2017**, el Síndic de Greuges de Catalunya ens fa arribar la informació següent:

“A tots els meus homòlegs,

”El meu exadjunt general, Jordi Sànchez, és a la presó des de la nit passada.

”La jutgessa de l'Audiència Nacional ha decidit empresonar-lo, juntament amb el president d'Òmnium Cultural, com a mesura preventiva, per la imputació del delictes penal de sedició, que significa aixecament violent (en aquest cas, es podria aplicar presó preventiva de dos anys, extensible a quatre, i la sentència podria arribar, un cop celebrada la vista, fins als deu anys).

”Jordi, conegut per la majoria de vosaltres, actualment és el president de l’Assemblea Nacional Catalana, un moviment social amb més de 80.000 socis (més del doble que els partits polítics a Catalunya). Aquesta associació té com a objectiu, entre d’altres, aconseguir el dret a votar en un referèndum sobre la independència de Catalunya del Regne d’Espanya. L’Assemblea Nacional Catalana, juntament amb Òmnium Cultural, ha organitzat des del 2012 grans manifestacions pacífiques i democràtiques amb centenars de milers de persones, sense cap perpetració de violència.

”Estic molt preocupat davant la situació de regressió de drets bàsics i llibertats a Espanya, que estem seguint especialment des de l’abril del 2017.

”Us envio el text de la nostra darrera piulada i subratllo que podeu trobar en la nostra web tots els informes i notes de premsa sobre aquestes matèries, i us mantindrem informats amb els nostres informes (demà en publicarem un de nou).

”Ens volem mantenir fermes en el respecte de les llibertats i els drets, d’acord amb el Codi europeu.

”Si us plau, no dubteu a demanar-nos més informació. Moltes gràcies per la vostra atenció. Cordialment”.

**El dia 6 de novembre del 2017** ens arriba la consulta següent: “Benvolguts companys, benvolgudes companyes, a la nostra Oficina tenim una queixa que ens ha portat a plantejar-nos algunes qüestions que transcendeixen la normativa universitària. Es tracta de les taxes que, almenys a Castella i Lleó, l’administració regional obliga a pagar cada vegada que se sol·licita la compatibilitat entre dos treballs, i que puja a 75,75 euros cada vegada!! Tenint en compte que és obligat per PRAS sol·licitar-la cada vegada que se signa un contracte i que pot ser que es necessitin dos certificats en algun cas, pot donar-se la paradoxa que, per cobrar com a professor associat 3 + 3, 200 euros, n’hagi de pagar 150. Considerant, de totes totes, un abús aquesta taxa, la meva intenció és elevar una súplica al procurador del Comú perquè hi intervingui; però, abans, m’agradaria saber si en altres comunitats autònomes aquest tema té la mateixa regulació i el mateix cost. Espero la vostra col·laboració per rebre aquesta informació i poder abordar aquest tema amb suficient documentació de base”.

**El dia 14 de novembre del 2017**, el Síndic de Greuges de Catalunya ens fa arribar l’*e-Butlletí* del mes de novembre, que conté la presentació al Parlament d’un informe de síntesi sobre les actuacions al voltant de l’1-O.

**El dia 16 de novembre del 2017**, un síndic ens pregunta el següent: “Benvolguts companys i companyes, a la meua universitat volem elaborar un protocol perquè els estudiants que estan en procés de canvi de sexe puguin utilitzar el nom que han triat, en lloc de l’oficial, per als documents no oficials (carnet universitari, llistes de classe, campus virtual, correu electrònic...), mantenint el nom oficial per a actes o certificacions. D’una consulta anterior he recuperat les normatives de la UOC i de la Universitat de Granada.

Si alguna universitat té regulat aquest assumpte, us agrairia que me n'enviéssiu informació”.

**El dia 29 de novembre del 2017** ens arriba la consulta següent: “En primer lloc, agraeixo les respostes a la meua pregunta sobre estudiants en procés de canvi de sexe, que m'han estat de molta utilitat. Ara us sol·licito informació sobre les universitats que estan aplicant alguna mesura en les ofertes d'ocupació pública per a la incorporació de persones amb discapacitat a places de PDI. A la meua universitat estem treballant aquest assumpte i ens plantejem dues possibles actuacions: reservar un 7% de les places per a persones amb discapacitat en les diferents convocatòries. En concret, es podria aplicar en convocatòries de contractes predoctorals i postdoctorals en les quals surten a concurs un nombre suficient de places. Actuar sobre els barems quan no sigui possible treure una quota per a persones amb discapacitat, com en la convocatòria d'una plaça de professorat contractat. L'actuació sobre els barems consistiria a establir moduladors en funció del grau de discapacitat. Heu elaborat alguna cosa sobre aquest tema en les vostres universitats? Una abraçada i gràcies per endavant”.

**El dia 4 de desembre del 2017** ens pregunten el següent: “Us escric per preguntar-vos què teniu a les vostres universitats relacionat amb les ajudes que clàssicament s'han anomenat ‘acció social per als treballadors (o empleats)’. Intueixo que aquestes ajudes vénen de molt lluny i que en l'actualitat l'evolució ha fet que hi hagi situacions molt diferents a les nostres universitats. Com a defensor, fa alguns anys vaig tenir un cas presentat per un investigador contractat del programa Ramón y Cajal que no podia accedir en aquests ajuts, ja que a la Universitat d'Extremadura (UEX) estaven restringides als treballadors inclosos en el capítol I del pressupost. En aquest cas, ja vaig qüestionar la denominació ‘acció social’, ja que la quantia més gran d'aquestes ajudes estava destinada a pagar la matrícula dels treballadors i els seus fills, automàticament, amb independència del nivell de renda. L'any passat, per quadrar el pressupost, aquest caràcter automàtic va desaparèixer a la UEX, i va disminuir el fons que hi havia en un 90%. Fa pocs dies, he tornat a tenir dues reclamacions després de la resolució de la convocatòria d'enguany d'aquests ajuts a la UEX. Això m'ha portat a qüestionar de nou aquesta convocatòria. Crec que pot ser que s'estiguin barrejant dos conceptes:

”—L'ajuda als treballadors que estan en situació precària, que amb les denominacions actuals, bé podria adjectivar de ‘social’.

”—Unes ajudes per als treballadors, que permetin complementar les seves nòmines, que la universitat fa, bé amb caràcter indiscriminat (si hi ha fons suficients) o prioritant la concessió amb alguns criteris.

”Sóc conscient que l'adjectiu *social* s'utilitza en les relacions laborals per referir-se als treballadors i que, possiblement, això expliqui aquesta denominació, que sé que es continua usant en altres universitats. A més, no aconsegueixo oblidar-me d'una realitat que se'm presenta amb molta freqüència: els casos d'estudiants que, per diverses circumstàncies (algunes molt greus), es queden fora de les beques nacionals i de la comunitat autònoma, per als quals la UEX té un fons de menor quantia que el que destina

a la convocatòria 'd'acció social' dels seus treballadors. És cert que és decisió del Consell de Govern de la UEX (i finalment del Consell Social en aprovar el pressupost anual) la quantia d'aquests fons; però no sé si hauria de dir alguna cosa com a defensor. Intueixo que qüestionar les ajudes als treballadors pot comportar les crítiques d'aquests i dels seus representants sindicals; però crec que pot ser que els estudiants que es queden fora de les convocatòries de beques i que estan en situacions molt dures tenen menys capacitat de defensa que els treballadors. Amb tot aquest llarg preàmbul us pregunto:

"Hi ha a les vostres universitats ajudes denominades d' 'acció social' per als treballadors? Quina és la quantia del fons per a aquests ajuts? Només per als treballadors del capítol I? Només per als que no arriben a un llindar de renda per càpita en la unitat familiar? Quines modalitats es preveuen en aquestes ajudes? Els estudiants també poden sol·licitar alguns d'aquests ajuts? Els estudiants que no tenen beca, poden accedir a una ajuda (almenys de matrícula) de la vostra universitat en condicions similars o sensiblement diferents en funció que formin part o no de la unitat familiar d'un treballador de la universitat? Disculpeu l'extensió del correu. No sé si és un tema suggerent per tractar en una de les nostres trobades. Agraeixo la vostra paciència per llegir aquest llarg correu i el que pugueu aportar-hi. Gràcies per la vostra col·laboració".

**El dia 14 de desembre del 2017** ens consulten el següent: "He rebut una queixa d'una estudiant sobre la valoració de la qualificació de 'no presentat'. El professor considera que el fet d'haver-se presentat a algunes activitats de l'avaluació contínua implica que s'ha presentat a l'assignatura, i li ha posat una qualificació molt baixa. Ella al·lega que no s'ha presentat a l'examen final i que, per tant, és 'no presentat'. A la meva universitat tenim regulat el dret de qualsevol estudiant a una avaluació única final, però no tenim regulat el 'no presentat'. En el Reial Decret 1125/2003, de 5 de setembre, pel qual s'estableix el sistema europeu de crèdits i el sistema de qualificacions en les titulacions universitàries de caràcter oficial i vàlidesa en tot el territori nacional, no està regulat el 'no presentat', de manera que legalment sembla ser que 'no existeix', sinó que és un costum universitari. Hi ha alguna altra normativa del Ministeri que ho reguli? És un 'dret' dels estudiants? Teniu regulat en les vostres universitats el 'no presentat'? Si hi ha dos sistemes d'avaluació (contínua i única) i no et presentes en una però sí en l'altra, tindria dret l'estudiant a 'no presentat'? Moltes gràcies per estar sempre aquí".

**El dia 10 de gener del 2018** ens arriba la consulta següent: "Estem estudiant la possibilitat de redactar una normativa de convivència per a tots els membres de la universitat. Hi volem reflectir tots els aspectes que fan referència a la igualtat, la diversitat, la interculturalitat, la multireligiositat, etc. Imagino que en universitats grans i amb alumnes de múltiples procedències, potser ja heu tingut la necessitat d'afrontar aquesta situació. Si és així, m'agradaria que em féssiu arribar, si és possible, normatives, reglaments, bones pràctiques, etc., que recullin aquests aspectes o altres de similars. Moltíssimes gràcies per la col·laboració".

**El dia 10 de gener del 2018** ens pregunten el següent: "Tot i que aquest tema s'ha tractat més d'una vegada, des de la Defensoria de Sevilla voldríem tenir informació de com

s'actua en les vostres universitats per rehabilitar les matrícules dels estudiants que fan el pagament un cop finalitzat el termini que se'ls dóna per a això. El cas que se'ns presenta és el d'un estudiant que paga a data de 3 de juliol del 2017 (encara dins el curs acadèmic 2016-2017), tot i que havia de fer-ho a l'abril. Així que la pregunta concreta és: en les vostres universitats se'ls rehabilita la seva matrícula, o ja l'anul·lació és definitiva? Moltes gràcies i resto a l'espera de les vostres notícies”.

**El dia 18 de gener del 2018** ens fan la pregunta següent: “Benvolguts defensors i estimades defensores, m'acaba d'arribar un cas en què una estudiant, que va obtenir un títol propi de la UB fa anys, ha iniciat estudis en un títol oficial. Després d'haver sol·licitat el reconeixement de crèdits del títol propi, es troba amb el fet que almenys una assignatura no li és reconeguda, tot i que la matèria és la mateixa i els coneixements s'utilitzen de la mateixa manera en les dues titulacions. L'argument en què es basa la decisió és que segons la normativa aplicable no cal reconèixer més del 15% dels crèdits si aquests provenen d'un títol propi. Efectivament, l'article 6.3 del Reial Decret 1393/2007, de 29 d'octubre, pel qual s'estableix l'ordenació dels ensenyaments universitaris oficials diu que ‘El nombre de crèdits que siguin objecte de reconeixement a partir d'experiència professional o laboral i d'ensenyaments universitaris no oficials no podrà ser superior, en conjunt, al 15% del total de crèdits que constitueixen el pla d'estudis...’. Donant per descomptat que en el 15% dels crèdits que ja s'han reconegut concorren les mateixes circumstàncies que en l'assignatura exclosa, m'inclino per pensar que, si bé la decisió de denegar el reconeixement seria tècnicament correcta, des d'un punt de vista material no s'hauria de considerar encertada. En efecte, si el contingut de l'assignatura i la manera de treballar-ne els coneixements són els mateixos, el lògic seria que es reconeguessin. D'altra banda, la meua universitat té molt poc marge d'actuació: si reconegués aquests crèdits infringiria el Reial Decret. Segur que hi ha raons per establir la limitació del 15%, però en casos com aquest es podria considerar que s'està donant lloc a una situació que l'estudiant afectada no hauria de suportar. Quina opinió us mereix? Heu tingut algun cas similar? Salutacions cordials”.

**El 23 de gener del 2018** ens expliquen el següent: “Un membre de la Universitat de Lleó (ULE) que treballava a l'Oficina de Projectes Internacionals, va posar fi a la seva vida llançant-se al carrer des del seu pis, al carrer Burgo Nuevo, de Lleó. És, que jo sàpiga, el QUART SUÏCIDI que es dóna a la institució lleonesa. Si la ULE no comptés amb el sinistre precedent d'haver estat condemnada dues vegades pel delictes d'assetjament laboral i moral i, sobretot, si la institució hagués assumit la responsabilitat quan es va produir la condemna per *mobbing* (Hemeroteca, web del *Diari de Lleó*, 1-3-2007 i 11-7-2007), aquest suïcidi no seria més que un molt desgraciat accident. No obstant això, seria una irresponsabilitat descartar que algun —o tots— d'aquests suïcidis no puguin estar relacionats amb la situació de corrupció institucional que empara la pràctica del delictes d'assetjament laboral i moral.

”A mi em preocupa —i ho saben— que entre els qui van aprovar el Protocol —sense que l'acta reflecteixi una paraula seva en contra— hi hagi professionals del dret: la secretària general, Pilar Gutiérrez Santiago, catedràtica de Dret Civil, i també Miguel Díaz i García Conlledo, considerat ‘un dels il·lustres de la Universitat de Lleó’ pel *Diari de Lleó*, i bé



pot ser-ho, ja que en el seu CV del 2012 ja comptava amb quatre sexennis, va ser distingit amb l'Ordre del Congrés de Colòmbia en el grau de Creu de Cavaller, per la seva tasca en benefici de la jurisprudència colombiana i, sobretot, la medalla Concepción Arenal, per la seva col·laboració desinteressada en la prevenció del delictes. I és segur que sap, com gairebé tothom, que fa ja força temps que l'assetjament laboral i moral és delictes. Més encara, el Dr. García Conlledo va ser, recentment, un dels ponents a la jornada En Defensa de la Constitució, celebrada a la Facultat de Dret. Com és possible que algú amb aquest CV, i que a més és catedràtic de Dret Penal, no tingués res a dir —ni escriure— en relació amb el Protocol?”.

**El dia 15 de febrer del 2018**, el Síndic de Greuges de Catalunya ens fa arribar el seu *e-Butlletí* de gener-febrer.

**El dia 20 de febrer del 2018** ens consulten el següent: “Benvolguts i benvolgudes col·legues, a la meua universitat els vicerectors, el secretari general i el gerent són considerats alts càrrecs i quan deixen el càrrec perceben la diferència entre el seu complement de destinació i el que correspon a un director general (nivell 33). Tinc seriosos dubtes sobre la legalitat d'aquesta situació i, de fet, hi ha sentències judicials que neguen aquesta assimilació a alt càrrec, ja que no s'hi donen algunes condicions. Segons Juan Eduardo González González, assessor jurídic de la Universitat d'Oviedo, entre d'altres, el fet que no es produeixi un canvi de situació administrativa i un pas a serveis especials, així com el fet que la retribució percebuda formi part del complement específic i no del de destinació, és la *ratio decidendi* de moltes de les sentències judicials que han negat als càrrecs universitaris la condició d'alt càrrec i el consegüent dret al cobrament de l'anomenat 'complement d'alt càrrec'. Us agrairia informació sobre la situació en les vostres universitats dels antics vicerectors, antic secretari general i antic gerent pel que fa a la percepció d'aquest complement”.

**El dia 1 de març del 2018** ens arriba la consulta següent: “He rebut una consulta d'una antiga alumna que va obtenir el seu doctorat durant el curs passat. Em demana que hi hagi davant el seu director de tesi, ja que no vol ajudar-la en la publicació d'un article derivat de la tesi. El director diu que les seves obligacions van acabar amb la lectura de la tesi i que l'antiga alumna ja és doctora i que està capacitada per fer ella sola la publicació. No he trobat cap norma que 'obligui' el director a ajudar a la ja doctora a publicar l'article. He tingut algun cas semblant? Coneixeu alguna norma que 'obligui' el director de la tesi a fer-ho? Moltes gràcies”.

**El dia 12 de març del 2018** ens fan arribar la informació següent: “El Consell de Govern de la Universitat de Lleó-ULE (els seus integrants, juntament amb alguns mitjans de difusió, apareixen a 'còpia') va aprovar, el 19 de desembre del 2017, el document indicat que acompanya aquest correu. No conté cap mena d'autocrítica davant la doble condemna rebuda pel delictes d'assetjament laboral i moral (*Diari de Lleó*, 1-3-2007 i 11-7-2007 i *La Nova Crònica*, 16-12-2015). No hi ha tampoc, en el Protocol, cap anàlisi que revisi els evidents errors, d'organització i de procediment, que van fer possible arribar a aquestes condemnes.

”I és que no hi ha, repeteixo, res en el Protocol, que esmenti què va fallar, per exemple, en les nombroses instàncies que hi ha a la Universitat amb competències de personal, entre aquestes la Comissió de Conflictes, el Defensor de la Comunitat Universitària i el Servei de Recursos Humans. Per descomptat que no hi ha cap observació sobre l'exercici del càrrec pel rector, màxim responsable de la Universitat; responsable, per tant, de les condemnes i del menyspreu davant les denúncies que va rebre abans que es produïssin.

”Eloqüent de l'actitud del rector García Marín respecte al delictes d'assetjament laboral i moral és que hagi tornat a contractar l'advocat D. Luis Martínez González, responsable, entre altres condemnes (per exemple, frau de llei), de les dues ja esmentades. I el rector García Marín ha contractat l'esmentat advocat, malgrat que el seu predecessor en el càrrec, el Dr. Hermida Alonso, em va dir, en el seu dia, que l'hi havia rescindit. Després d'aquest gest per part del Dr. García Marín, el Protocol no és, sinó, una burla a les nombroses víctimes dels assetjadors, moltes més de les dues que han vist reconegut el seu assetjament amb les condemnes dels jutges.

”Igualment, no hi ha en el Protocol explicació al fet que, quan es van conèixer les sentències —per la premsa, és clar—, no es produís ni una protesta per part de cap dels 26 departaments, ni de les 13 facultats i escoles, ni de les 4 seccions sindicals. La mateixa indiferència que ara ha mostrat el Consell de Govern, la va mostrar aquest mateix ‘màxim òrgan de govern’ de l’ULE quan es van produir les humiliants condemnes per a la institució. El Consell Social tampoc no va protestar per l'afront que els rectors Penas Merino i Hermida Alonso, juntament amb els seus corresponents equips, van fer a la institució. I això, tot i l'obligació de ‘...contribuir a la millora de la qualitat dels serveis de la Universitat...’, recollida en l'article 1 del Reglament d'Organització i Funcionament del Consell Social.

”El Protocol ha estat promogut pel defensor de la Comunitat Universitària de l’ULE, Dr. Paulino César Pardo Prieto, que no havia inclòs aquest compromís en el seu programa electoral. Jo sí, i si hagués resultat elegit, mai no hauria consentit semblant burla per als qui han patit l'assetjament que, insisteixo, són bastants més de les dues persones que, almenys, van veure com les seves denúncies van tenir el reconeixement de la justícia.

”Us recorde que en les eleccions a defensor del 2016, la Mesa del Claustre va decidir, per unanimitat, que els electors no coneguessin el meu Programa-Denúncia. En les eleccions del 2017, ja va ser només el rector García Marín el qui va prendre la decisió d'ocultar el meu II Programa-Denúncia, incomplint així, presumptament, els articles 16/1r., 20/1r. i 23/2n. de la Constitució Espanyola, relatius a l'especial protecció amb què compten la llibertat ideològica, la llibertat d'expressió i el dret a participar en les eleccions en condicions d'igualtat. Però és que sentir-se ‘per sobre de la llei’ ha estat una constant en tots els rectors de l’ULE des que el rector Juan Manuel Nieto Nafría proposés al Claustre universitari del 26 de setembre de 1989, i n’obtingués, sense que consti objecció de cap claustral, incomplir l'article 43.2 de la Llei Orgànica per a la reforma universitària”.

**El dia 15 de març del 2018** ens fan la consulta següent: “Us agrairé informació sobre si a la vostra universitat les persones del PDI amb discapacitat tenen reconegut el dret a la reducció en la seva càrrega docent, i, si és així, les normes que així ho estableixen”.

**El dia 16 de març del 2018** ens consulten el següent: “Com ja sabeu alguns de vosaltres, s'està produint un problema amb l'aplicació del Reial Decret 1393/2007, concretament amb la data límit del 30 de setembre del 2017 per a l'admissió de títols al Ministeri. Hi ha universitats a les quals se'ls ha rebutjat la petició del títol, considerant que la finalització d'estudis s'havia produït amb posterioritat a aquesta data. Encara em consta que alguns rectors i rectores estan treballant en el tema i el director general d'Universitats n'està informat. Seria bo conèixer si heu tingut casos en les vostres oficines i quants, per poder coordinar solucions de manera conjunta”.

**El dia 5 d'abril del 2018** ens consulten el següent: “Espero que hagueu gaudit d'uns agradables dies de descans. Us escric per demanar-vos informació sobre la regulació de les convocatòries extraordinàries d'examen en les vostres universitats. A la Universitat no totes les guies docents expliciten amb claredat els percentatges d'avaluació en aquestes convocatòries, tot i que ho facin. Aquesta situació provoca incerteses sobre si en l'examen de la convocatòria extraordinària es pot obtenir la màxima qualificació (10) o, per contra, en aquells supòsits en què la nota final de la convocatòria ordinària estigui composta per la nota o notes d'altres proves prèvies (pràctiques, tests, treballs, etc.) més l'examen final, mitjançant l'examen de la convocatòria extraordinària només es podria arribar a una nota que, en tot cas, seria inferior a 10. La nostra normativa diu expressament que en les convocatòries extraordinàries s'han de repetir les proves d'avaluació utilitzades en l'ordinària per garantir que l'alumne pugui superar l'assignatura; però hi ha professors que addueixen que algunes són irreproduïbles perquè estan vinculades a activitats presencials i que, en aquests casos, valorar sobre 10 suposaria una discriminació que beneficiaria els qui no es presenten a la convocatòria ordinària.

”Aquesta argumentació té cert sentit, però cal oposar-la al fet que els alumnes que —per la raó que sigui— no han comparegut a la convocatòria ordinària, no han de patir un *handicap* a l'extraordinària. Agraeixo per endavant les vostres respostes”.

**El dia 7 d'abril del 2018** ens pregunten el següent: “Em podeu dir què feu a la vostra universitat davant una denúncia d'assetjament, intimidació o *bullying*? Tant si la víctima és la persona que ve a la sindicatura com si és un tercer. Gràcies”.

**El dia 11 d'abril del 2018**, el Síndic de Greuges de Catalunya ens fa arribar l'*e-Butlletí* de març-abril.

**El dia 24 d'abril del 2018** ens pregunten el següent: “A la vostra universitat teniu un protocol de prevenció d'assetjament entre iguals, i com actueu quan és entre iguals? Gràcies”.

**El dia 9 de maig del 2018**, el síndic de la Universitat Carlos III de Madrid (UC3M), José Antonio Moreira, s'acomiada de tots els síndics, amb les paraules següents: “Avui s'han



tancat els sis anys de termini màxim que els Estatuts de la meua universitat concedeixen per gestionar l'Oficina del Defensor Universitari. Durant el temps que vaig cuidar d'aquesta figura, que cada un de vosaltres representeu amb tanta capacitat i decor, vaig voler lliurar les meves hores amb entusiasme i paciència. Vaig poder fer-ho perquè em vaig recolzar conscientment en el sentiment de compartir amb vosaltres dosis diàries de companyonia i de sentit comú. Sense oblidar, ni un sol moment, el suport rebut diàriament per l'optimisme, seny i bon fer de Paqui Cabezas. I, des de fa un any, l'ajuda que ens ha prestat Pablo Mayor en cadascuna de les tasques que hem abordat. Ha arribat el moment de dir adéu i de començar a trobar-vos a faltar en les fructíferes reunions periòdiques. Per això, us ho reconec des del meu més profund agraïment.

”És una satisfacció comunicar-vos que, també des d'avui, el nou defensor universitari de la UC3M és el catedràtic de Tecnologia Electrònica Emilio Oloraves Ruiz, a qui auguro una tutela fructífera i tot l'encert possible amb ajuda de la vostra experiència. Quedo a la vostra disposició des del meu departament. Espero que ens trobem en algun escenari del teatre de la vida. Una abraçada”.

**El dia 9 de maig del 2018** ens fan la consulta següent: “Benvolguts, m'ha arribat una queixa d'una graduada en Fisioteràpia per la Universitat de Múrcia al setembre del 2017. La nostra graduada necessita el Suplement Europeu al Títol (SET) per homologar el títol a Alemanya i evitar haver de pagar la traducció del pla d'estudis complet (220 pàgines) o bé presentar-se a un examen. A l'ambaixada d'Espanya a Berlín li han recomanat que demanés el SET. L'antiga alumna es queixa que la Universitat de Múrcia encara no emet el SET per als estudis de grau i de màster; mentre que altres universitats, com la d'Alacant, la de Granada o la de Valladolid fa temps que l'expedeixen al costat del títol. També es va informar en una consulta a defensors, el 2015, que alguna de les universitats que no tenen contractat el servei d'impressió de títols amb l'empresa SIGNE, com Lleó, sí que emeten el SET.

”Aquest problema ja es va consultar al maig del 2013 i llavors no podia expedir el SET cap universitat pública per un problema de format del document, i semblava que el problema s'estava intentant solucionar des de la CRUE. Us agrairia que em diguéssiu si hi ha alguna universitat que ja estigui emetent el SET per als estudis de grau. Una abraçada”.

**El dia 14 de maig del 2018** ens arriba la informació següent: “Benvolgudes defensores, benvolguts defensors, us enviem aquest correu per presentar-nos. Som María del Mar Sánchez Pinilla, defensora universitària adjunta de la UC3M, i Emilio Oloraves Ruiz, defensor universitari de la mateixa universitat. Hem estat elegits com a tals al Claustre del passat 9 de maig del 2018. Volem agrair als nostres antecessors, José Antonio Moreira i Francisca Cabezas, el seu excel·lent treball i dedicació, així com les facilitats que estem tenint en aquests dies. També ens posem a disposició de tots els defensors”.

**El dia 15 de maig del 2018** ens informen del següent: “Benvolguts companys i companyes de la CEDU, tal com ja deveu saber, el juny del 2015, en una reunió bilateral entre representants de la CEDU i de la REDDU celebrada a la Universitat Politècnica de Madrid, es van establir les bases per col·laborar en la creació i l'impuls d'una Xarxa

Iberoamericana de Defensories Universitàries (RIDU). Partint d'aquesta idea inicial, s'ha treballat activament tractant d'integrar en la iniciativa les defensories de diferents països de l'àmbit iberoamericà. Com a representants de la CEDU en la comissió organitzadora d'aquesta nova xarxa transnacional, és per a nosaltres un plaer anunciar-vos la confirmació de la celebració de la I Trobada Iberoamericana de Defensories Universitàries. Aquesta trobada fundacional tindrà lloc a la Universitat Nacional de Córdoba (Argentina), entre el 12 i el 14 de setembre del 2018.

”La setmana passada, aprofitant la reunió de la Comissió Executiva de la CEDU prèvia a la nostra Jornada Tècnica, la nostra executiva va abordar el tema i va analitzar el programa d'aquesta primera trobada. Encara que, òbviament, la decisió d'adherir-s'hi o no és una decisió individual de cada defensoria, l'executiva de la CEDU va considerar que la iniciativa era interessant i que l'experiència del nostre treball en xarxa dins de la CEDU pot resultar molt oportuna de cara a consolidar aquesta xarxa. Per aquesta raó, es va decidir informar a tots els nostres associats d'aquesta trobada, que se celebrarà a l'Argentina. Tant si voleu assistir a la trobada de setembre, com si únicament voleu manifestar el vostre interès en la creació de la xarxa, podeu accedir a la pàgina que hem creat i registrar-vos-hi: [www.ridu.red](http://www.ridu.red).

”De moment, es compta amb la confirmació d'assistència en aquesta trobada a Córdoba (Argentina) d'un total de 31 defensories, provinents de diferents països, d'entre els quals destaca Espanya (amb 10 defensories confirmades), el Brasil (7 *ouvidorias*), Mèxic (4 defensories), Perú (4 defensories), Portugal (2 *provedorias*), i defensories també de països on van sorgir d'iniciatives individuals de determinades universitats (Argentina, Xile, El Salvador i Panamà).

”Considerem que el nombre d'assistents confirmats ja garanteix l'èxit d'aquesta primera convocatòria; però estem segurs que s'ampliarà. Tot i que la representació de la CEDU sembla que serà destacada, ens agradaria traslladar-vos de nou la invitació per participar en aquesta trobada i fins i tot col·laborar activament en les diferents taules rodones i ponències.

”A la web de la trobada ja hi ha un programa de les activitats que es faran en aquestes sessions, i us informem també dels encarregats de coordinar-les, a fi de contactar-hi i poder-los plantejar la presentació d'alguna ponència o treball sobre el tema. La trobada s'iniciarà amb una conferència de la Ouvidoria de la Universitat Federal de Rio de Janeiro sobre la temàtica ‘1918-1968-2018. Autonomia universitària, el passat servint de reflexió sobre el present’ i la presentació del llibre *Defensorías universitarias iberoamericanas*, de José Acevedo Acosta, antic defensor dels Drets Universitaris de la Universitat Autònoma d'Aguascalientes i antic president de la REDDU.

”El primer dia de la trobada es plantejaran taules rodones per informar dels models de defensories presents en els diferents països representats.

”La jornada de dijous 13 de setembre es dedicarà a abordar dues temàtiques que poden ser d'interès per a tothom: assetjament entre iguals, coordinat per Liliana Aguiar, defensora de la Universitat Nacional de Córdoba; i violència de gènere, coordinat per Wilfredo Ardito Vega, defensor de la Pontifícia Universitat Catòlica del Perú. Si

considerem que podeu fer una aportació en algun d'aquests temes, podeu contactar amb nosaltres per traslladar als coordinadors la vostra proposta.

”L'última jornada de la trobada es dedicarà a la constitució formal de la RIDU, dotant-la d'uns Estatuts i d'una Comissió Coordinadora perquè es posi en marxa.

”En definitiva, reiterem de nou la invitació per integrar-vos en aquestes iniciatives, poder aportar la vostra valuosa experiència per assolir els objectius de la RIDU i tornar a trobar-nos, però aquest cop a la Universitat Nacional de Córdoba. Per descomptat, qualsevol de nosaltres tres estarem encantats de donar-vos qualsevol informació o aclariment addicional”.

**El dia 18 de maig del 2018**, el Síndic de Greuges de Catalunya ens fa arribar l'*e-Butlletí* de maig-juny.

**El dia 23 de maig del 2018** ens arriba la informació següent: “Benvolguts col·legues i amics, les defensories de Valladolid, Jaén i La Rioja, en col·laboració amb la Corunya i Saragossa, estem preparant un dossier per al proper número de la revista *Roda*, que estarà dedicat al tema de les assignatures amb taxes anòmales de rendiment/èxit.

”Us escric aquest missatge per anunciar-vos el projecte i per convidar els qui estigueu particularment interessats en l'assumpte a unir-vos a l'equip. Sobretot, ens seria de molta ajuda algú amb perfil jurídic que pogués col·laborar en una de les seccions de l'estudi, que es dedicarà al tema del marc normatiu”.

**El dia 30 de maig del 2018** ens fan arribar la invitació següent: “Estimats col·legues defensors, em plau comunicar-vos que el proper dia 20 de juny, a les 17.00 h, es presentarà al Senat la publicació *Novatadas, un desafío para nuestra sociedad*.

”Aquest llibre és el fidel reflex de les ponències i reflexions que van tenir lloc durant el desenvolupament del curs d'estiu que, amb el mateix nom, vaig tenir l'honor de dirigir i de coordinar en el marc dels Cursos d'Estiu de la Universitat Complutense, a El Escorial.

”L'acte comptarà amb la intervenció del Sr. Pío García Escudero, president del Senat; el Sr. Carlos Andradas Heranz, rector de l'UCM; el Sr. D Javier Urrea Portillo, director del programa recURRA-GINSO; la Sra. Loreto González-Dopeso López, presidenta de l'associació No Más Novatadas, i d'aquesta defensora universitària.

”És el meu desig fer-vos arribar aquesta invitació, esperant que pugueu acompanyar-nos en aquest acte de presentació, que sens dubte contribuirà a l'objectiu final d'afavorir la visualització d'aquest greu problema. Tot esperant poder saludar-vos personalment el dia 20 de juny, al Senat, rebeu la meva més afectuosa salutació. Es demana resposta: abans del dia 10 de juny, envieu la identificació, amb nom complet i DNI per accedir al Senat”.

**El dia 1 de juny del 2018** ens arriba la consulta següent: “Benvolguts col·legues, com a conseqüència d'una consulta que m'han plantejat en la defensoria, m'han sorgit els dubtes

següents: quin és el fonament jurídic —si és que n'hi ha— que justifica que els resultats individuals i per assignatura de l'avaluació de la docència per part dels estudiants (em refereixo a les enquestes que vam passar tots els anys en totes les nostres assignatures) siguin tractats com a dades confidencials? Teniu coneixement que aquesta confidencialitat, que a la meva universitat almenys es dóna per feta, es reguli explícitament d'alguna manera en les vostres normatives? Qualsevol ajuda que em pugueu prestar serà molt benvinguda”.

## **2.3. Assistència i participació en actes**

### ***2.3.1. Trobada anual de la Xarxa Vives d'Universitats***

**La Universitat Rovira i Virgili va acollir els dies 6 i 7 de juliol del 2017 la desena edició de la Trobada de Síndics de Greuges, Defensors i Mediadors Universitaris del Fòrum Vives**

Representants de les diferents universitats de la Xarxa Vives es van reunir en aquest Fòrum Vives per compartir experiències i analitzar temes d'interès comú.

La Universitat Rovira i Virgili (URV) va acollir el dijous 6 i el divendres 7 de juliol del 2017 la Trobada de Síndics de Greuges, Defensors i Mediadors Universitaris de la Xarxa Vives d'Universitats, una activitat que es desenvolupa cada any en el marc del Fòrum Vives, i que compta amb la participació dels representants de les universitats dels territoris de parla catalana.

La inauguració de les jornades es va portar a terme al Rectorat de la URV, a la ciutat de Tarragona, el dijous 6 de juliol del 2017, i va comptar amb la participació del delegat del rector de Relacions Institucionals, Antoni González, i el síndic de Greuges de la mateixa universitat, Josep Caníció.

Les sessions de treball van començar a primera hora del divendres 7 de juliol del 2017, i van comptar amb una sèrie de debats al voltant dels temes següents:

- La independència dels síndics, defensors i mediadors universitaris.
- Les normatives reguladores dels síndics, defensors i mediadors universitaris.
- La participació dels síndics, defensors i mediadors universitaris en la vida i les institucions universitàries.
- La gestió, la valoració i la compatibilització de les absències justificades dels estudiants a classe i als exàmens.





### *Representants de les universitats que van participar a la desena trobada a la URV*

Van participar-hi representants de la Universitat d'Alacant, la Universitat d'Andorra, la Universitat de les Illes Balears, la Universitat Jaume I de Castelló, la Universitat Politècnica de València, la Universitat de València, la Universitat Abat Oliba CEU, la Universitat Oberta de Catalunya, la Universitat de Girona, la Universitat de Barcelona, la Universitat Pompeu Fabra, la Universitat Autònoma de Barcelona i la Universitat Politècnica de Catalunya, a més de la URV. Va assistir-hi també el secretari executiu de la Xarxa, Ignasi Casadesús.

El síndic de Greuges de Catalunya, Rafael Ribó i Massó, va pronunciar la conferència "Drets i equitat en l'ensenyament superior", que després va obrir les portes a configurar una xarxa de síndics catalans formada per síndics de l'àmbit local, universitari i privat.



*Intervenció del síndic de Greuges de Catalunya a la Trobada*



***Sessions de treball de la Trobada***

El rector de la Universitat Rovira i Virgili, Josep Anton Ferré, va concloure les jornades.



## 2.3.2. XX Trobada Estatal de Defensors Universitaris (CEDU)

**XX Trobada Estatal de Defensors Universitaris en el campus de Conca de la Universitat de Castella-la Manxa (UCLM), del 8 al 10 de novembre del 2017**



El síndic de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra, Josep Maria Casasús i Guri, va assistir en el campus de Conca de la Universitat de Castella-la Manxa (UCLM), del 8 al 10 de novembre del 2017, a la XX Trobada Estatal de Defensors Universitaris, amb l'objectiu d'intercanviar impressions i de treballar sobre els problemes que arriben a les diferents oficines de síndics i defensors.

Els temes es van centrar, principalment, en l'estat de la propietat intel·lectual del personal docent i investigador (PDI) i dels estudiants; els conceptes, els límits i l'harmonització amb altres drets i obligacions de la llibertat de càtedra; així com la funció dels defensors universitaris.

El primer d'aquests tres blocs va ser coordinat per José Luis Sánchez Barrios, defensor de la Universitat de Salamanca; el segon, per Vidal Luis Mateos Masa, defensor de la Universitat d'Extremadura; mentre que el president del Tribunal de Garanties de la Universitat de Vigo, Argimiro Rojo, va moderar-ne el tercer.

Així mateix, el rector de l'UCLM, Miguel Ángel Collado, va traslladar als participants d'aquesta vintena trobada la intenció de retornar la confiança dipositada en la Universitat, i els va convidar a treballar amb comoditat durant la seva estada a la seu de Conca. Finalment, va destacar que Conca acollirà també la desena reunió de l'Assemblea General de la Conferència Estatal de Defensors Universitaris (CEDU), així com la celebració d'eleccions a la presidència d'aquesta i als càrrecs de vocal de la Comissió Executiva.





Durant la mateixa sessió es va plantejar la possibilitat que la Universitat de Lleó s'encarregués d'organitzar la XXI Trobada Estatal de Defensors Universitaris (CEDU) de l'any 2018.

Les defensories universitàries es posicionen en una situació privilegiada per observar les dificultats del dia a dia de les universitats, per identificar aquells aspectes que haurien de corregir-se o millorar-se i per traslladar als responsables de les institucions universitàries la necessitat de buscar solucions als problemes detectats.

## Programa

### 8 de novembre del 2017

- 15:30 - 8 Nov 2017 16:00

Entrega de documentación y acreditaciones

Vestíbulo. Edificio Melchor Cano  
Campus Universitario de Cuenca

- 16:00 - 8 Nov 2017 16:30

Acto de inauguración

Salón de actos. Edificio Melchor Cano

- 17:00 - 8 Nov 2017 19:00

Sesión 1: La propiedad intelectual en la Universidad (PDI y estudiantes). Presentación y constitución de las mesas de trabajo

Coordinador:  
**D. José Luis Sánchez Barrios**  
Defensor de la Universidad de Salamanca

Lugar: Edificio Melchor Cano

- 19:30 - 8 Nov 2017 20:30

Visita guiada por el casco histórico de la ciudad

## 9 de noviembre del 2017

- 09:30 - 9 Nov 2017 12:00

Sesión 2: La libertad de cátedra: concepto, límites y armonización con otros derechos y obligaciones. Presentación y constitución de las mesas de trabajo

Coordinador:

**D. Vidal Luis Mateos Masa**

Defensor de la Universidad de Extremadura

Lugar. Edificio Melchor Cano

- 12:00 - 9 Nov 2017 12:30

Pausa y café

- 13:00 - 9 Nov 2017 14:00

Visita al Museo de Arte Abstracto de Cuenca

- 14:15 - 9 Nov 2017 16:00

Aperitivo/almuerzo

Restaurante Recreo Peral

- 16:30 - 9 Nov 2017 18:30

Sesión 3: La función de los Defensores Universitarios: balance y perspectivas. Presentación y constitución de las mesas de trabajo

Coordinador:

**D. Argimiro Rojo**

Tribunal de Garantías de la Universidad de Vigo

Lugar. Edificio Melchor Cano

- 17:15 - 9 Nov 2017 17:45

Pausa y café

- 17:45 - 9 Nov 2017 19:15

Comienzo de la sesión de la Mesa de Trabajo sobre el tema 3

Aulas seleccionadas

- 21:00 - 10 Nov 2017 23:00

Cena oficial

## 10 de noviembre del 2017

- 09:30 - 10 Nov 2017 13:00

X Asamblea de la CEDU. Elecciones a Presidencia y Comisión Ejecutiva CEDU

Lugar. Edificio Melchor Cano

- 13:30 - 10 Nov 2017 14:30

Acto de clausura

Lugar. Edificio Melchor Cano

- 14:30 - 10 Nov 2017 16:00

Aperitivo y despedida

Lugar. Edificio Melchor Cano

### 2.3.3. *Visites i assistència a actes del síndic*

- Assistència a la jornada Com Incorporar l'Evidència a la Presa de Decisions, que es va celebrar el 16 de maig del 2017, de 9.00 a 14.00 hores, al palau Macaya (passeig de Sant Joan, 108. 08037 Barcelona).
- El dia 29 de maig del 2017, el síndic va fer una visita al matí al Tecnocampus Mataró-Maresme. Escola Superior de Ciències Socials i de l'Empresa.
- Assistència a la sessió sobre “Retrocessos en matèria de drets humans: llibertat d'expressió de càrrecs electes i separació de poders al Regne d'Espanya”, amb presentació del degà de l'Il·lustre Col·legi de l'Advocacia de Barcelona, Oriol Rusca, i amb la intervenció de Rafael Ribó, síndic de Greuges; David Bondia, president de l'Institut de Drets Humans de Catalunya; Joan Queralt, catedràtic de Dret Penal de la Universitat de Barcelona; Joan Vintró, catedràtic de Dret Constitucional de la Universitat de Barcelona. Torn obert de paraules moderat per Jaume Saura, adjunt general al síndic. L'acte es va celebrar el 29 de maig del 2017, a les 19.00 hores, a la seu de l'ICAB (palauet Casades, entrada pel carrer Roger de Llúria, 113. Barcelona).
- Assistència al Simposi d'Història d'“El Congrés de Cultura Catalana. Un balanç des de l'actualitat”. El Simposi va tenir lloc el dia 29 de juny a la tarda i el 30 de juny a la seu de l'Institut d'Estudis Catalans (Carme, 47. Barcelona).
- Premis UPFEmprèn 2017, que es va celebrar el 23 de novembre del 2017, a les 13 hores, a l'auditori de l'edifici Mercè Rodoreda del campus de la Ciutadella.
- Assistència a l'acte en què es presentava l'Informe sobre els drets de l'infant 2017”, a càrrec del síndic Rafael Ribó, el dia 30 de novembre del 2017, a les 18.00 hores, a la sala d'actes del Síndic de Greuges (passeig de Lluís Companys, 7. Barcelona).
- Assistència el dia 1 de desembre, a les 17.00 hores, a la seu del Síndic de Greuges, a la sala d'actes, on el síndic Rafael Ribó va presentar l'Informe de les actuacions del Síndic de Greuges al voltant de l'1-O (passeig de Lluís Companys, 7. Barcelona).
- Assistència a la conferència del cicle Diàlegs Humanístics UPF 2018, “Barcelona: què en queda de la ciutat dels prodigis?”, a càrrec d'Eduardo Mendoza, escriptor, i de Lluís Permanyer, periodista i cronista de Barcelona. 6 de febrer del 2018, a les 19.30 hores, a l'auditori del campus de la Ciutadella.
- Assistència a la sessió “La situació dels drets a Catalunya”, a càrrec del síndic Rafael Ribó. L'acte va tenir lloc a l'auditori del Síndic de Greuges (passeig de Lluís Companys, 7. Barcelona), el dia 1 de març del 2018, a les 18.00 hores.

- Assistència a la conferència del cicle Diàlegs Humanístics UPF 2018, “Cantar la literatura”, amb Paco Ibañez i José María Micó, el dia 6 de març del 2018, a les 19.00 hores, a l’auditori del campus de la Ciutadella.
- Assistència a la conferència del cicle Diàlegs Humanístics UPF 2018, “Gens i neurones: humans 2.0”, amb Gemma Marfany i Mara Dierssen, el dia 10 d’abril del 2018, a les 19.00 hores, a l’auditori del campus de la Ciutadella.

### 3. CONSIDERACIONS FINALS

De tota l'actuació de l'oficina del Síndic de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra del 3 de maig del 2017 al 5 de juny del 2018, se'n poden fer les consideracions següents:

**Primera.** El notable increment de queixes d'estudiants relacionades amb incidències en la matriculació, i amb les taxes aplicades en aquest servei, obliga a revisar la forma i els continguts de les actuacions en aquest àmbit de gestió. Cal atendre peticions com la d'assegurar que funcioni a temps el suport a la matrícula, particularment els programes informàtics aplicats en aquesta funció; i la de facilitar l'accés a les assignatures demanades, en el sentit que pugui ampliar-se l'admissió, en alguns casos, de manera excepcional.

**Segona.** Pel que fa a les matriculacions, cal que els òrgans de govern revisin i, si escau, modifiquin l'apartat relatiu al preu de la matrícula de programes de doble grau, en el sentit d'explicar què s'entén per "possibilitat de bonificació per reconeixement de crèdits".

**Tercera.** Tots els centres de la Universitat i els adscrits han d'exigir al professorat que formalitzi i que actualitzi el PDA, que el publiqui sempre a temps i que sigui d'accés immediat per a totes les persones matriculades, sobretot en el moment oportú, abans d'obrir-se el curs. És un deure mantenir els PDA actualitzats, que incloguin informacions inequívokes i que s'apliquin per part del personal docent amb un respecte estricte a les instruccions que contenen.

**Quarta.** Han estat freqüents, un any més, les consultes del personal docent que fan evident que no es posa prou cura en l'assignació d'assignatures a professors per tal d'evitar l'acumulació d'hores de docència presencial dins d'un mateix trimestre i dins d'una mateixa jornada, disfunció que afecta principalment persones amb contractes d'associat, ajudants o amb beques de formació. Altrament és paradoxal i censurable que se'ls encomanin en alguns casos responsabilitats docents que corresponen a les categories de personal acadèmic ordinari, dels cossos de funcionaris o amb contractes permanents.

**Cinquena.** Cal que el personal docent i els alumnes perseverin en el principi que a la universitat pública és un dret i un deure la participació personal dels estudiants en totes les sessions de treball acadèmic, tant les configurades com a classes teòriques com en les pràctiques i en els seminaris. És improcedent, tant acadèmicament com èticament, que el professorat dissuadeixi els estudiants de participar en les classes teòriques.

**Sisena.** La Universitat hauria de demanar als centres adscrits la màxima transparència de la normativa acadèmica, sobretot pel que fa al dret dels estudiants a la revisió de les qualificacions, i al dret subsegüent a la reclamació formal dirigida al director o directora del centre en cas de disconformitat amb la qualificació final.

**Setena.** Durant aquest curs acadèmic han augmentat les consultes i les peticions d'empara d'estudiants, sobretot de postgrau, que han considerat que eren víctimes de tractes discriminatoris implícits per motius d'origen, llengua o sexe. És lamentable que, per tal d'evitar possibles represàlies, la persona agreujada exposi la seva queixa quan ja no és membre de la Universitat, condició subjectiva que la situa fora de l'àmbit competencial del síndic universitari.

## **4. NORMATIVA APLICABLE**

### **4.1. Normativa**

#### **4.1.1. Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra de 9 de setembre del 2003**

Capítol 2. Síndic o síndica de Greuges de la Universitat (articles 81 i 82)

Article 81. Definició i funcions

81.1. El síndic o síndica de Greuges de la UPF defensa els drets de tots els membres de la comunitat universitària, així com el compliment de tot allò que disposen aquests Estatuts i les normes que els desenvolupin.

81.2. És elegit pel Claustre, a proposta del rector o rectora, per una majoria de tres cinquenes parts dels claustrals presents, entre membres de la comunitat universitària o persones de reconegut prestigi no pertanyents a la Universitat. En cas que tingui atribuïdes funcions docents, ha de ser dispensat totalment o parcialment de l'exercici d'aquestes.

81.3. La durada del seu mandat és de set anys, sense possibilitat de reelecció.

Article 82. Règim de funcionament

82.1. El síndic o síndica de Greuges ha d'elaborar un informe anual, que ha de presentar davant el Claustre i el Consell Social.

82.2. Actua amb independència i autonomia respecte a les diferents instàncies universitàries. No està sotmès a mandat imperatiu ni a instruccions de cap autoritat acadèmica o òrgan de govern. Actua d'ofici o a instància de part, sense que les demandes d'actuació puguin ser sotmeses a cap tipus de formalitat. El Consell de Govern ha d'aprovar el reglament de funcionament del síndic.

82.3. El síndic o síndica de Greuges pot accedir a qualsevol document intern de la Universitat. Tots els membres de la comunitat universitària han d'atendre les demandes que els adreci en l'exercici de les seves funcions.

Aquest desenvolupament el fa el Reglament del Síndic de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra, aprovat per acord del Consell de Govern d'1 de febrer del 2006:

#### **4.1.2. Reglament del Síndic de Greuges**

Acord del Consell de Govern d'1 de febrer del 2006.

El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és la figura creada l'any 1993 per a la defensa dels drets dels membres de la comunitat universitària de la UPF.



Atesa la necessitat d'adaptar el reglament de funcionament del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra a la configuració que en fan els nous Estatuts de la UPF, així com la necessitat de preveure una sèrie de requeriments que aquests anys d'experiència han demostrat necessaris per al bon funcionament d'aquesta institució, com ara l'abast del seu àmbit d'actuació o les seves relacions amb altres síndics de Greuges o figures similars.

Es proposa al Consell de Govern l'aprovació del "Reglament del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra" en els termes següents:

## TÍTOL 1

### Àmbit d'actuació del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

#### Article 1

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és la figura que, d'acord amb l'article 81 dels Estatuts de la Universitat, s'encarrega de defensar els drets de tots els membres de la comunitat universitària establerts en l'article 72 i en els articles 84, 94 i 126, respectivament, per a cadascun dels col·lectius que conformen la comunitat universitària de la UPF, i de garantir el compliment de tot allò que disposen els Estatuts de la Universitat i les seves normes de desenvolupament.

2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra rep les queixes i les observacions que se li formulin sobre la vulneració dels drets de la comunitat universitària i l'incompliment de tot allò previst en els Estatuts de la Universitat.

3. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra pot rebre queixes i observacions dels alumnes dels centres d'ensenyament superior adscrits a la UPF, sempre que així es prevegi en el conveni de col·laboració subscrit entre la UPF i el centre adscrit i que aquestes queixes o observacions estiguin relacionades amb els drets d'aquests estudiants i es derivin directament de l'aplicació de les normes acadèmiques del centre autoritzades per la UPF. En tots els altres casos, el síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra podrà actuar de mediador o medidora entre l'alumne o alumna i el centre, sempre que el centre hi estigui d'acord.

## TÍTOL 2

### De la independència del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

#### Article 2

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra compleix les seves funcions amb independència respecte a les diferents instàncies universitàries, i actua amb autonomia i objectivitat segons el seu propi criteri, en el marc del que estableixen els Estatuts de la Universitat. No està subjecte a mandat imperatiu ni a instruccions de cap autoritat acadèmica o òrgan de govern.

2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra pot accedir a qualsevol document intern de la Universitat, amb la deguda salvaguarda del dret a la intimitat de les persones. Els òrgans universitaris i tots els membres de la comunitat universitària estan obligats a proporcionar les dades i les informacions sol·licitades pel síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu en l'exercici de les seves funcions.

### TÍTOL 3

De la forma d'elecció, del cessament i de les condicions del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

#### Article 3

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és elegit pel Claustre, a proposta del rector o rectora, per una majoria de tres cinquenes parts dels claustrals presents, d'acord amb allò previst en l'article 81.2 dels Estatuts de la Universitat, entre els membres de la comunitat universitària o persones de reconegut prestigi no pertanyents a la Universitat.

2. La durada del mandat del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és de set anys, sense possibilitat de reelecció.

3. El rector o rectora donarà a conèixer la seva proposta de síndic o síndica de Greuges a la Mesa del Claustre. La candidatura es farà pública amb deu dies d'antelació respecte a la data de la sessió del Claustre en la qual s'hagi de fer l'elecció, i haurà d'anar acompanyada d'una semblança i d'una breu ressenya dels mèrits del candidat o candidata.

4. En la sessió en què s'hagi de fer l'elecció, el rector o rectora exposarà els mèrits del candidat o candidata, el qual estarà absent de la sala.

#### Article 4

La condició de síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és incompatible amb l'exercici de qualsevol mandat representatiu o de confiança a la Universitat Pompeu Fabra. En cas que el síndic o síndica de Greuges tingui atribuïdes funcions docents, en serà dispensat totalment o parcialment.

#### Article 5

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra cessa per alguna de les causes següents:

a) Per renúncia.

b) Per finalització del mandat per al qual va ser elegit.

c) Per incapacitat o inhabilitació declarada per decisió judicial ferma o per sentència ferma per delictes dolós.

d) Per incompliment de les obligacions i deures del càrrec que comporti la pèrdua de confiança del Claustre.

2. En aquest darrer cas, el cessament és decidit per la mateixa majoria prevista per a l'elecció, a iniciativa del rector o rectora, del Consell de Govern o d'una quarta part dels membres del Claustre. Cal presentar una moció degudament motivada davant el Claustre, i en la sessió convocada a l'efecte el síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra podrà fer ús de la paraula abans de la votació. En els altres casos, el rector o rectora declararà la procedència del cessament i en donarà compte al Claustre.

#### TÍTOL 4

Del procediment i de l'actuació del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra.

#### Article 6

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra actua d'ofici o a instància de part.
2. Tota persona de la comunitat universitària amb interès legítim, tant individual com col·lectiu, pot adreçar-se al síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra per sol·licitar-li que actuï en relació amb la queixa que formula.
3. Els òrgans de govern de la Universitat també poden demanar al síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra que actuï.

#### Article 7

Les queixes han de ser presentades davant el síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra per la persona interessada mitjançant un escrit raonat, acompanyat dels documents que puguin servir per esclarir el cas.

#### Article 8

Entre la producció del fet que és objecte de queixa i la presentació de la formulació escrita d'aquesta al síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra no poden transcórrer més de sis mesos. L'inici de les actuacions, quan es produeixi d'ofici, no està sotmès a cap termini preclusiu.

#### Article 9

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra ha de registrar totes les queixes que se li formulin i acusar-ne recepció, per posteriorment tramitar-les o rebutjar-les. En aquest darrer cas, ho ha de comunicar a la persona interessada mitjançant un escrit motivat.

2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra rebutjarà les queixes anònimes, les formulades amb fonamentació insuficient o inexistència de pretensió i totes aquelles la tramitació de les quals causi un perjudici al dret legítim d'una tercera persona.

#### Article 10

1. Les decisions i les resolucions del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra no poden ser objecte de cap mena de recurs, i les queixes que se li formulen no afecten els terminis previstos per a l'exercici de les accions que siguin procedents en via administrativa o jurisdiccional.

2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra pot, en les seves decisions i resolucions, formular a les autoritats o al personal de la Universitat advertències, recomanacions i suggeriments relatius als seus deures legals. En cap cas, però, no pot modificar o anul·lar actes o resolucions administratius.

#### Article 11

1. Una vegada admesa la queixa o iniciat l'expedient d'ofici, el síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra adoptarà les mesures d'investigació que consideri necessàries. Podrà requerir la persona afectada per la queixa que faci les alegacions pertinents, que aporti la documentació necessària o que comparegui a informar, i, si escau, podrà comunicar-ho als òrgans acadèmics o administratius afectats i demanar-los-en informació. Aquests òrgans disposaran d'un termini de vint dies per contestar.

2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra pot proposar a l'autoritat o a l'òrgan afectat de la Universitat, en el marc de la legislació vigent, fórmules de conciliació o d'acord que possibilitin una resolució positiva i ràpida de les queixes. En el cas que una de les parts no admeti aquestes fórmules, haurà de motivar la seva negativa.

3. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra disposarà d'un termini màxim de quatre mesos per resoldre les queixes que li hagin estat formulades.

### TÍTOL 5

De l'informe anual del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

#### Article 12

El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra ha d'elaborar un informe anual sobre la seva actuació. Aquest informe el presentarà en la primera reunió del Claustre del curs acadèmic i, posteriorment, davant el Consell Social, i contindrà, com a mínim, les dades següents:

- el nombre i la mena de queixes formulades i d'expedients iniciats d'ofici;
- les queixes rebutjades, les que estiguin en tramitació i les ja investigades, amb el resultat obtingut i, també, les causes que hi van donar lloc.

No han de constar en l'informe les dades personals que permetin la identificació pública dels interessats en el procediment d'investigació, però sí que es podran esmentar els òrgans administratius o acadèmics que puguin haver obstaculitzat les investigacions.

## TÍTOL 6

De les relacions amb altres síndics de greuges o figures similars.

### Article 13

El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra manté relacions de col·laboració amb altres síndics de greuges o figures similars, tant del sistema universitari com en general, en l'àmbit de les seves funcions. A aquest efecte, pot signar convenis de col·laboració amb altres síndics, que hauran de ser ratificats pel Consell de Govern.

Disposició derogatòria. Queda derogat el Reglament del Síndic de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra aprovat per acord de la Junta de Govern de 8 de març de 1995.

acollida del síndic



## ***Oficina del Síndic de Greuges de la UPF***

Síndic: ***Dr. Josep Maria Casasús i Guri***

Responsable de l'oficina: ***Montse Pagès i Bauzà***

Barcelona, 5 de juny del 2018