

**INFORME
DE LA SÍNDICA
DE GREUGES
AL CLAUSTRE
I AL CONSELL
SOCIAL,
2024-2025**



Universitat
Pompeu Fabra
Barcelona

SUMARI 2024-2025

1. Presentació	3
2. Actuacions. Els expedients	5
2.1. Rellevància de determinades dinàmiques	5
2.2. Quadre de queixes i de consultes ateses	7
2.3. Gràfics. Els expedients i la seva classificació	8
2.4. Les resolucions	18
2.5. Les consultes	42
3. Consultes i relacions amb d'altres síndics i defensors	65
3.1. Consultes i relacions informals amb altres sindicatures i defensories universitàries	65
3.2. Relacions institucionals: participació en xarxes i associacions de sindicatures i defensories universitàries	66
Trobadra anual de Sindicatures de Greuges de la Xarxa Vives	66
Reunió de la Comissió Executiva de la Conferència Estatal de Defensories Universitàries (CEDU)	67
Reunió entre les sindicatures de les universitats catalanes per tractar la proposta de conveni entre la síndica de Greuges de Catalunya i les sindicatures de Greuges de les universitats catalanes	67
Trobadra anual de la Conferència Estatal de Defensories Universitàries (CEDU)	68
Signatura del protocol SIUCAT entre les universitats catalanes	69
Trobadra del Fòrum SIUCAT	70
Signatura del protocol de col·laboració amb la Sindicatura de Greuges de Catalunya	71
4. Consideracions finals	72
5. Normativa aplicable	74
5.1. Estatuts de la UPF	74
5.2. Reglament del Síndic de Greuges	75

1. PRESENTACIÓ

El Reglament de la Síndica de Greuges de la UPF estableix que la Síndica presenti un informe anual al Claustre. La seva finalitat és informar la comunitat universitària sobre quins són els assumptes que s'han presentat a l'oficina de la síndica i per això es donen les dades sobre el nombre i la mena de queixes i consultes formulades, sobre les queixes rebutjades, sobre les que estan en tramitació i sobre les ja resoltes, amb el resultat obtingut i, també, les causes que hi van donar lloc.

Aquest és l'informe sobre expedients tramitats i consultes ateses corresponent al període de dotze mesos que va del 2 de juny del 2024 al 31 de maig del 2025. Respecte a l'anterior informe presentat, cobreix tres mesos menys ja que aquell, degut a la data de celebració del Claustre, en va cobrir quinze. Enguany, el nombre d'actuacions desplegades ha estat, en conjunt, més baix que en el període anual anterior, que va ser de quinze mesos: s'ha passat de 71 actuacions a 46.

Durant aquest període, s'han atès un total de 46 persones i s'han portat a terme 46 actuacions, de les quals 6 són queixes i 40 són consultes. Dins del còmput total d'entrades s'han pogut contestar, investigar i tancar 46 sol·licituds. Hi ha 46 sol·licituds individuals, de les quals cap ha estat rebutjada. S'han pogut resoldre favorablement el 33% de les queixes presentades i s'han pogut contestar i resoldre el 100% de les consultes. En molts casos, s'ha decidit no incoar un expedient, tot i portar a terme un seguit de gestions, perquè s'ha valorat que la rapidesa en la solució del conflicte, durant la fase de gestió prèvia a la tramitació, no requeria d'una obertura d'expedient. Cal destacar que aquest any ha disminuït el percentatge de resolucions favorables a les pretensions de la persona interessada respecte a les enregistrades en aquest sentit en el període anterior.

Sobre les reclamacions i les persones que les fan, destaquem el següent: el 50% dels casos són queixes o consultes dels estudiants de grau (23); el 18%, dels estudiants de postgrau (8); el 13%, del PDI (6); l'1%, del PTGAS (1), i el 18% (8), del col·lectiu anomenat "Altres", apartat on es comptabilitzen les reclamacions o les consultes presentades per persones no membres de la comunitat universitària. Respecte al període anterior, és destacable la baixada de queixes dels estudiants de grau, que passen de 34 a 23; l'augment de queixes dels estudiants de postgrau, que passen de 4 a 8. D'altra banda, baixen les queixes del PDI, que passen d'11 a 6, i les queixes del PTGAS, que baixen de 2 a 1. També baixen les queixes del col·lectiu anomenat "Altres", que passen de 20 a 8. Pel que fa al sexe dels reclamants que s'han adreçat a l'oficina de la síndica, es manté el nombre superior d'homes i inferior de dones, igual que va passar en el període anterior: 65% d'homes (30), que baixen de 49 a 30; i un 35% de dones (16), que baixen de 22 a 16. Tal com s'ha enunciat en el primer paràgraf, aquest període ha estat més curt respecte al de l'any passat –quinze mesos, enfront els dotze habituals–. Per això, entre d'altres motius, el nombre de queixes i de consultes presentades ha estat inferior.

Destaquem els tres temes en què hi ha més volum de queixes i de consultes durant aquest període: en primer lloc, les sol·licituds d'informació (10), que han baixat respecte al període anterior: passen de 19 a 10; en segon lloc, el tracte rebut (6), que ha baixat respecte al període anterior: passen de 13 a 6. En tercer lloc, els temes relacionats amb les avaluacions i les recuperacions (6), que han baixat respecte al període anterior: passen de 7 a 6. Quant a les vies d'accés, el 83% de queixes i de consultes han entrat pel formulari de l'Acollida de la Síndica (38), i el 17%, per correu electrònic (8).

Tota la informació i els gràfics que hi adjuntem es van tancar el 31 de maig del 2025. Els expedients i l'informe sencer es poden consultar a la web de la síndica de Greuges.

La síndica agraeix la col·laboració trobada en els centres, en els serveis i en les persones dels diversos col·lectius afectades per les queixes admeses a tràmit. També agraeix la receptivitat positiva de les resolucions que contenien advertències, recomanacions o suggeriments.

En definitiva, reconeix i agraeix la confiança mostrada pels membres de tots els col·lectius (estudiants, personal docent i investigador, i personal tècnic, de gestió i d'administració i serveis) que han formalitzat queixes o que li han fet consultes.

2. ACTUACIONS. ELS EXPEDIENTS

2.1. Rellevància de determinades dinàmiques

Consideracions sobre les principals tendències de les queixes i consultes rebudes al llarg del curs 2024-2025

De les queixes o consultes rebudes durant el període 2024-2025 podem observar unes tendències que es repeteixen respecte a l'any anterior: el desconeixement dels mecanismes de funcionament, especialment el de resolució d'incidències o conflictes de la Universitat; i lligat a aquest, la desinformació sobre la funció de la síndica de Greuges i sobre els terminis i els moments en què pot actuar. També, la confusió entre drets i favors, així com l'aplicació de dobles estàndards respecte al tracte rebut i el dispensat.

Hem de començar per fer una consideració prèvia, i és que es manté la tendència a la baixa del nombre de queixes rebudes, tendència comuna a totes les universitats de l'estat espanyol. A falta d'estudis empírics, seguim apuntat a les mateixes causes a les quals apuntàvem en anys anteriors: l'existència de canals específics de resolució de problemes i conflictes sobre determinats temes; la resolució de la majoria de conflictes en les seves instàncies més properes (professorat, departaments, deganats); un cert desconeixement de la figura de la síndica de Greuges, i un bon funcionament general de la Universitat a tots els nivells (administració, docència i recerca), que fa que, si bé tot és sempre susceptible de millora, no es generi un gran nombre d'incidents.

Entrant en matèria, les consultes per desconeixement dels procediments de la Universitat han ocupat una bona part de la tasca. En aquests casos, el primer que hem fet ha estat explicar per què no les podrien atendre i, a continuació, informar de quins eren els canals pertinents. En alguns casos també n'hem informat les autoritats acadèmiques o els responsables de l'administració a qui els redirigíem una queixa. També ens hem trobat que algunes persones interposen queixes simultànies a diferents instàncies sense ordre ni concert. Això no és operatiu i no fa sinó multiplicar la feina dels diferents serveis inútilment.

Donada la recurrència del tema, i donat que ja hem recomanat diverses vegades que es millori la visibilitat dels diferents serveis i que es clarifiquin els procediments, hem decidit de cara al curs vinent millorar la web de la síndica de Greuges de la UPF per tal d'informar amb major claredat sobre la nostra funció i els terminis en què treballem i el que cal fer abans d'acudir a la síndica.

En segon lloc, hem rebut queixes que, en realitat, no feien referència a una vulneració de drets, sinó a situacions en què s'havien aplicat condicions d'excepcionalitat que, per diversos motius, no havien acabat en el resultat esperat. La majoria d'aquests casos fan referència a canvis de les condicions de l'avaluació, a petició de l'estudiant. Aquells que les interposaven confonien el tracte excepcional, un favor, amb un dret. En alguns casos, la queixa era perquè un professor seguia aplicant el sistema d'avaluació establert al pla docent i no aplicava una mesura excepcional que aplicava un altre professor. En d'altres casos la queixa feia referència a una mala interpretació del nou acord d'avaluació o a un error en l'aplicació d'aquest. En cap dels casos estudiats i resolts, la mala aplicació de l'excepció havia interferit en la nota final i, sobretot, mai havia empitjorat la situació de partida de l'estudiant.

En tercer lloc, volem observar que, si bé no són la majoria, algunes queixes estan redactades en un to

irrespectuós envers la persona o servei de qui es queixen. A vegades, quan se'ls crida l'atenció sobre això, quan la síndica els informa i justifica que no pot ocupar-se del tema o si la resolució de la síndica ha estat negativa, el to irrespectuós s'estén a la síndica. Pensem que això respon a motius molt diversos, entre els quals la "facilitat" que brinda la distància digital i la intolerància a la més mínima frustració que impedeix tota autocrítica. Si bé ni ho podem evitar ni resoldre, mai ho passem per alt. Sempre hi responem i fem una reflexió sobre el tema. Inclús en alguna ocasió, després d'haver-ho advertit, hem interromput la comunicació per mor de la reiteració dels comentaris insultants.

En quart lloc hem observat una hipersensibilitat a la crítica per part d'un professor sobre el comportament inadequat d'un estudiant a l'aula (parlar, no estar atenent sinó distret amb el mòbil o l'ordinador...) quan aquesta es fa davant la classe. En els casos d'aquesta naturalesa l'estudiant que es queixa mai li ha comunicat abans el seu malestar al professor. Una prova més de l'aversion a resoldre els problemes directament i de forma presencial.

Finalment, volem destacar que durant aquest període hem rebut dues queixes en referència al posicionament polític de la UPF respecte a la massacre de Gaza. Les dues denunciaven un presumpte incompliment per part de dos centres de les mesures adoptades en el comunicat de la UPF davant la massacre de Gaza aprovat pel Consell de Govern de 4 de juny del 2024. En un cas es va comprovar que no era així, sinó que es tractava d'un error d'interpretació d'una notícia que no havia estat redactada de la manera més clara possible. En l'altre no es va comprovar, ja que es tractava d'un centre adscrit i el posicionament polític de la UPF i les mesures adoptades no s'apliquen als centres adscrits. Aquests poden adoptar-les voluntàriament si així ho estimen oportú les direccions respectives.

2.2. Quadre de queixes i consultes ateses

Temes	Grau	Postgrau	Altres*	PDI	PTGAS	Home	Dona	Total	Accés*
Assegurances mèdiques en pràctiques hospitalàries		1					1	1	1 (AS)
Autenticació del doble factor	1					1		1	1 (AS)
Beques Erasmus i complement de família nombrosa	2					1	1	2	2 (AS)
Certificats			1				1	1	1 (AS)
Contractació				2		2		2	2 (AS)
Mal funcionament d'un servei	1						1	1	1 (AS)
Tercer dia de teletreball per a persones amb discapacitat					1		1	1	1 (AS)
Docència i recerca Centres adscrits: - Revisió del TFM		1					1	1	1 (AS)
Centres propis i adscrits: - Col·laboració amb institucions israelianes que no han sol·licitat un alto el foc				2		2		2	2 (AS)
Econòmic Departaments Centres adscrits	1	2	2			2	2 1	4 1	4 (AS) 1 (AS)
Avaluacions Centres propis: - Avaluacions - Revisions, recuperacions Centres adscrits: - Avaluacions	3 2 1					2 2 1	1	3 2 1	3 (AS) 2 (AS) 1 (CE)
Llengua Centres propis: - Llengua Centres adscrits: - Llengua		1 1				1 1		1 1	1 (AS) 1 (AS)
Matrícula Automatrícula Reconeixement de crèdits		1	1			1	1	1 1	1 (AS) 1 (AS)
Accés al grau en Medicina			2			1	1	2	2 (CE)
Tracte rebut Maltractament Assetjament laboral Tracte/atenció rebuda Mediació	1 2 1	1		1		1 3 1	1	1 1 3 1	1 (AS) 1 (CE) 3 (AS) 1 (CE)
Sol·licitud d'informació	8		1	1		7	3	10	7 (AS) 3 (CE)
Tesis			1			1		1	1 (AS)
TOTALS	23	8	8	6	1	30	16	46	

*Vies d'accés: AS: Acol·lida de la Síndica, CE: Correu electrònic

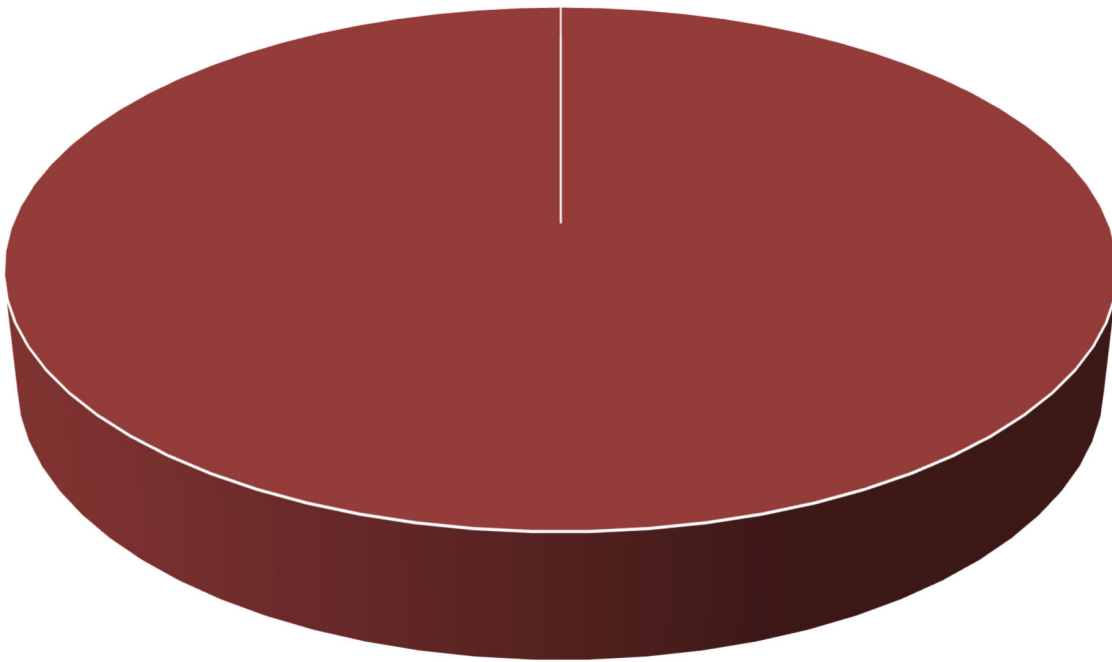
*Altres: No comunitat universitària de la UPF

2.4. Gràfics. Els expedients i la seva classificació

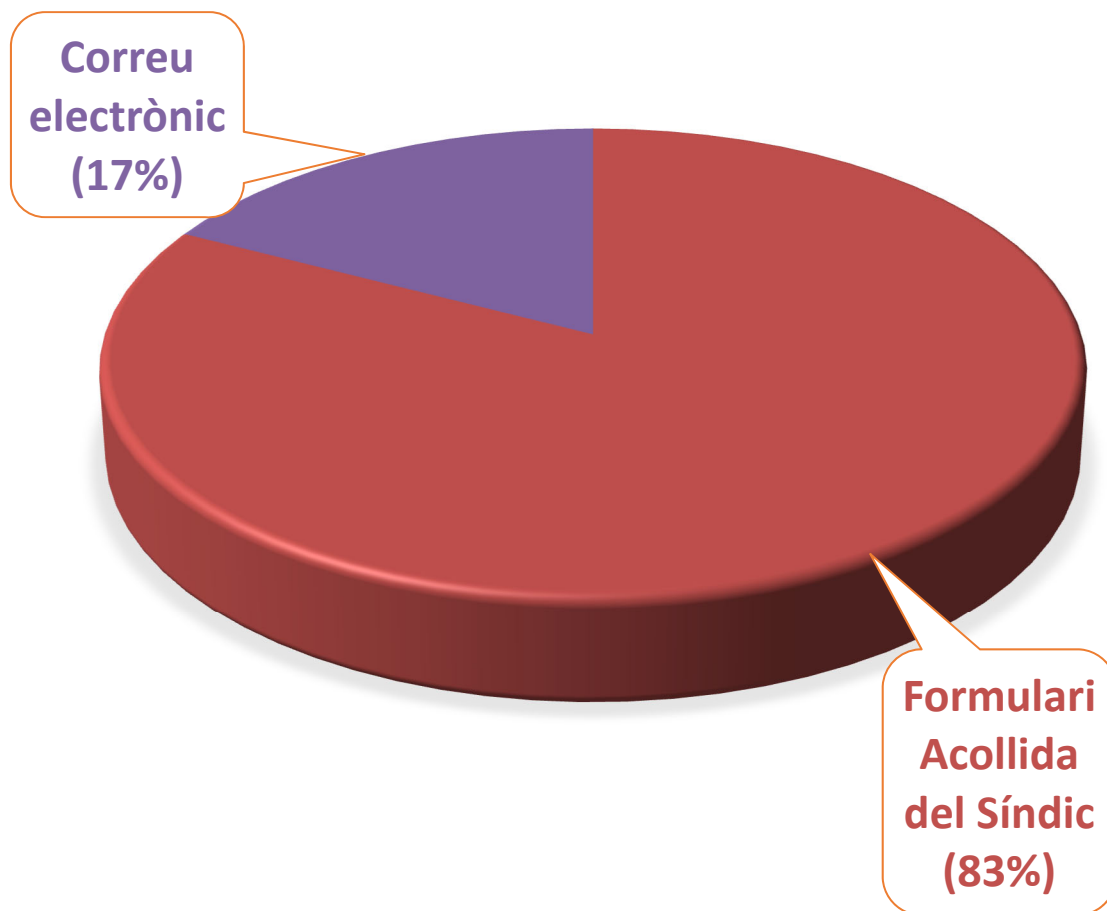
A continuació, desenvoluparem amb gràfics el que ens indica el quadre que els precedeix.

Tipus de queixes i consultes

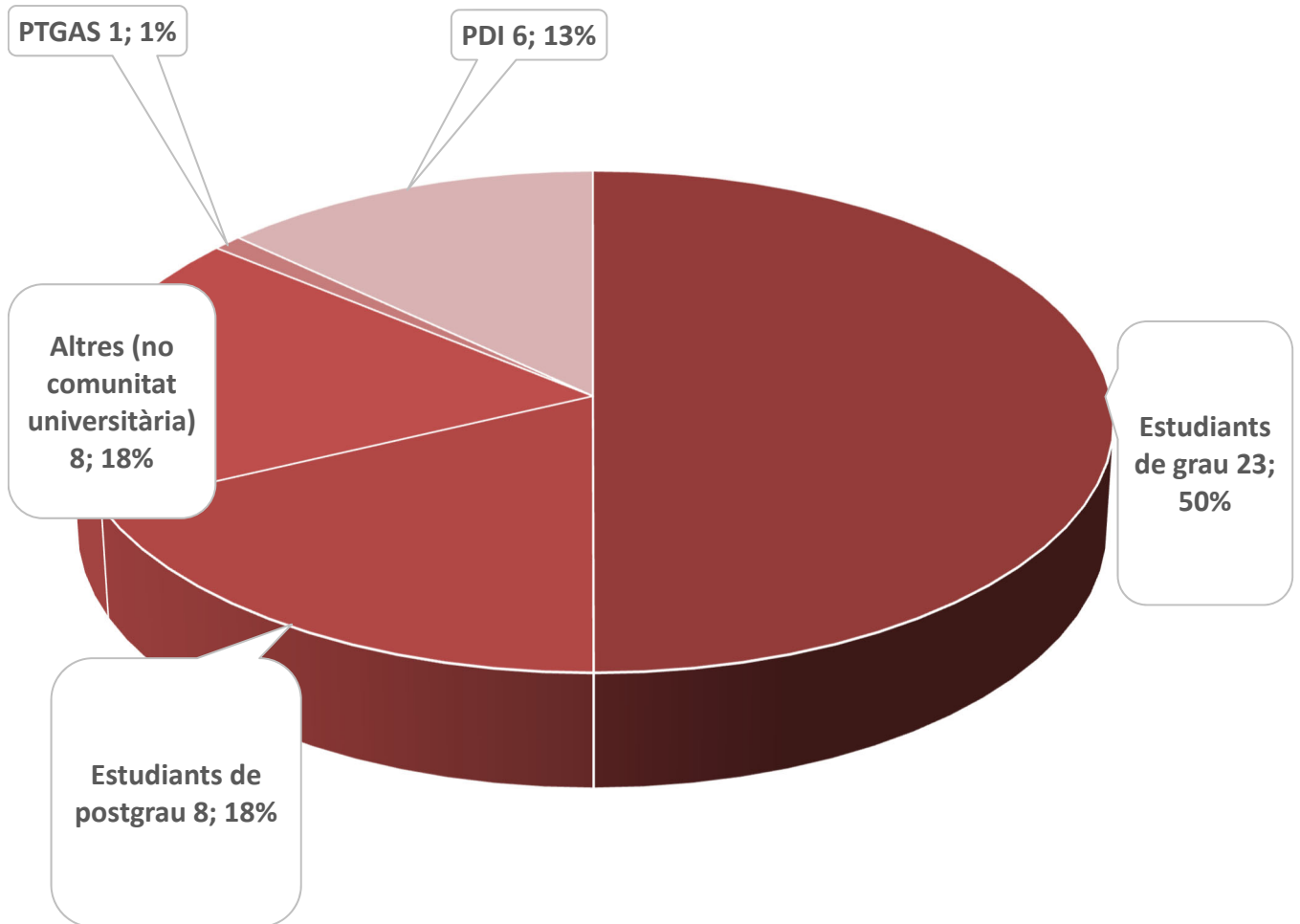
■ Individuals (46) ■ Rebutjades (0)



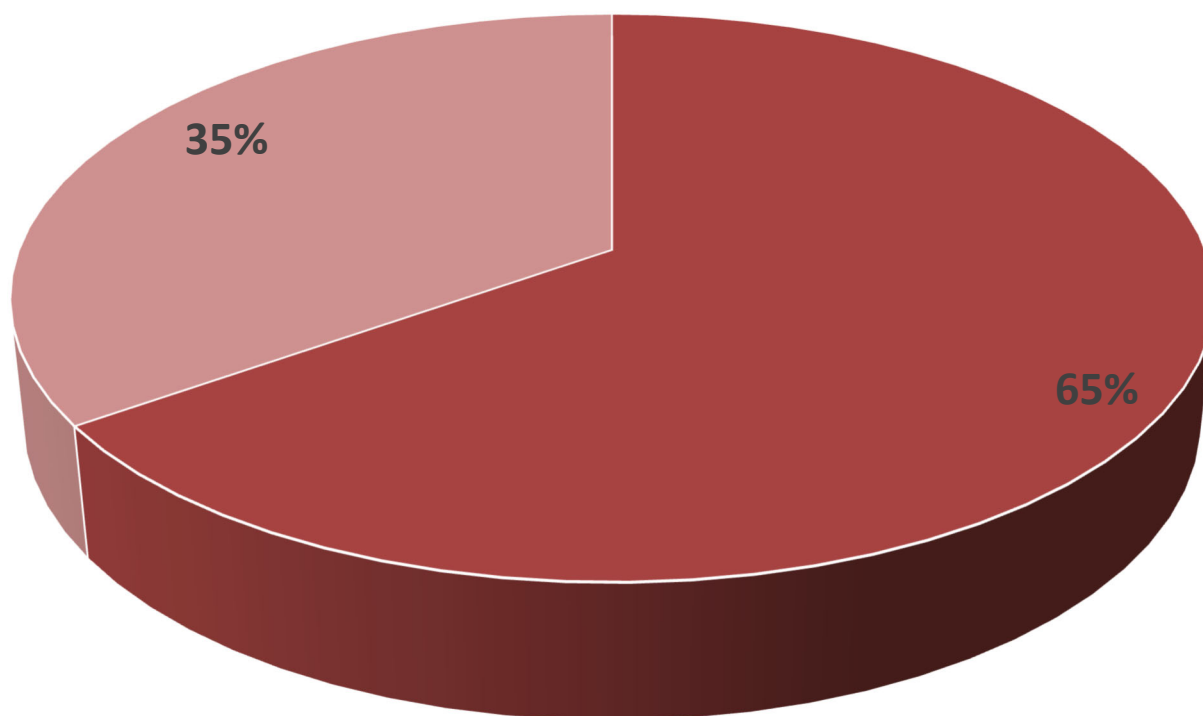
Vies d'accés a la síndica



Persones reclamants



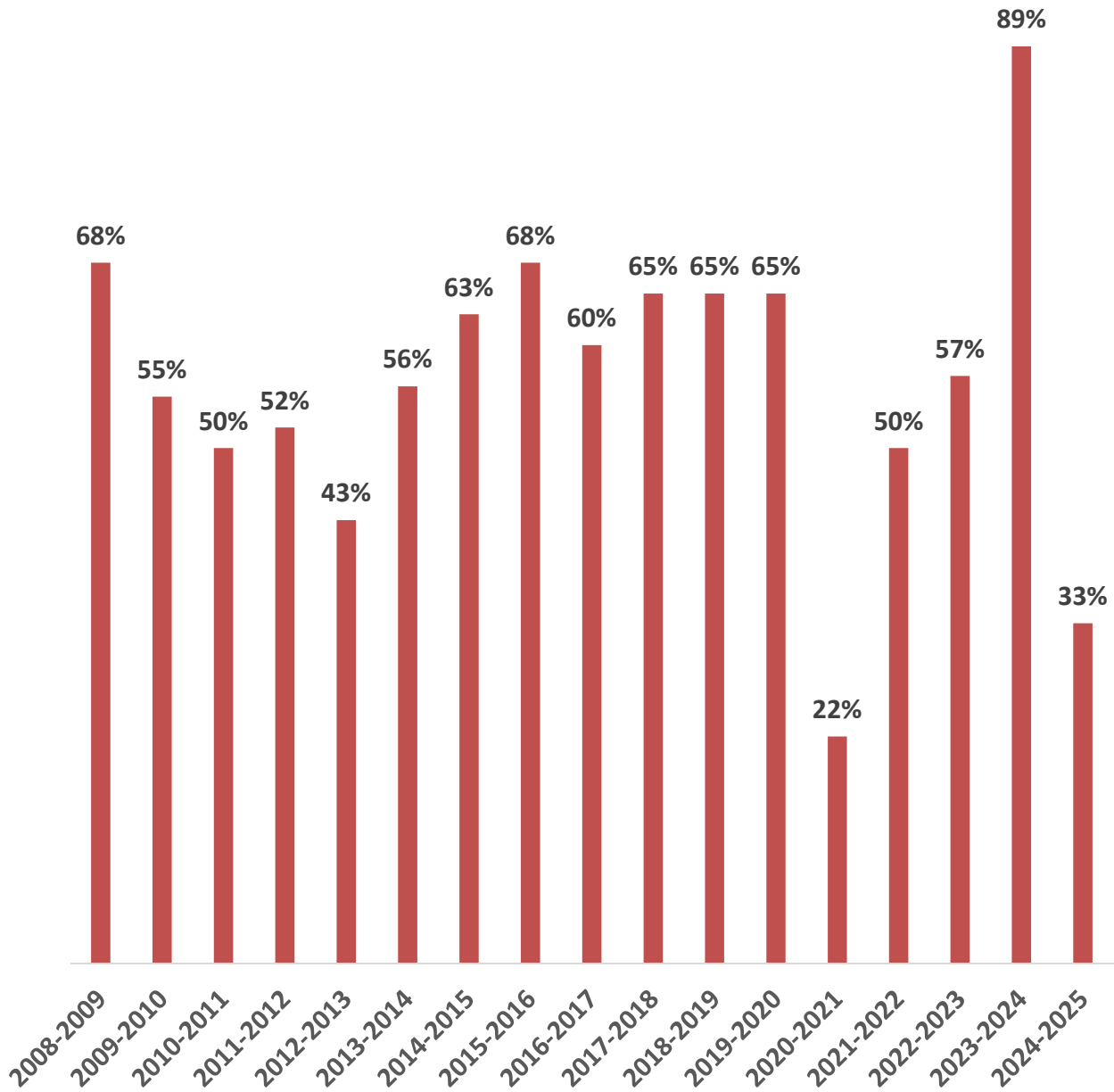
Estadística per sexes



■ Homes (30) ■ Dones (16)

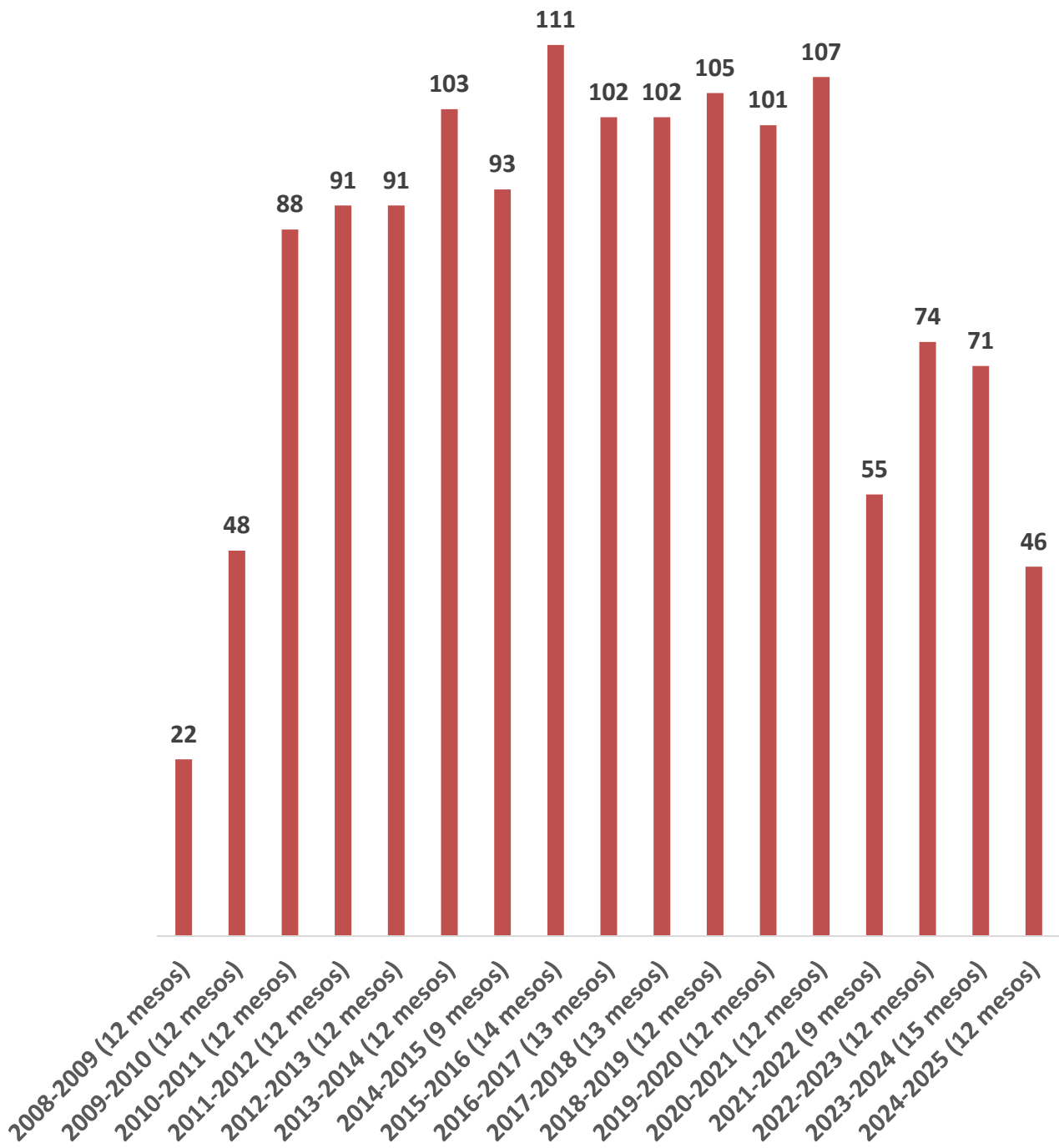
Gràfic comparatiu

% de casos resolts favorablement

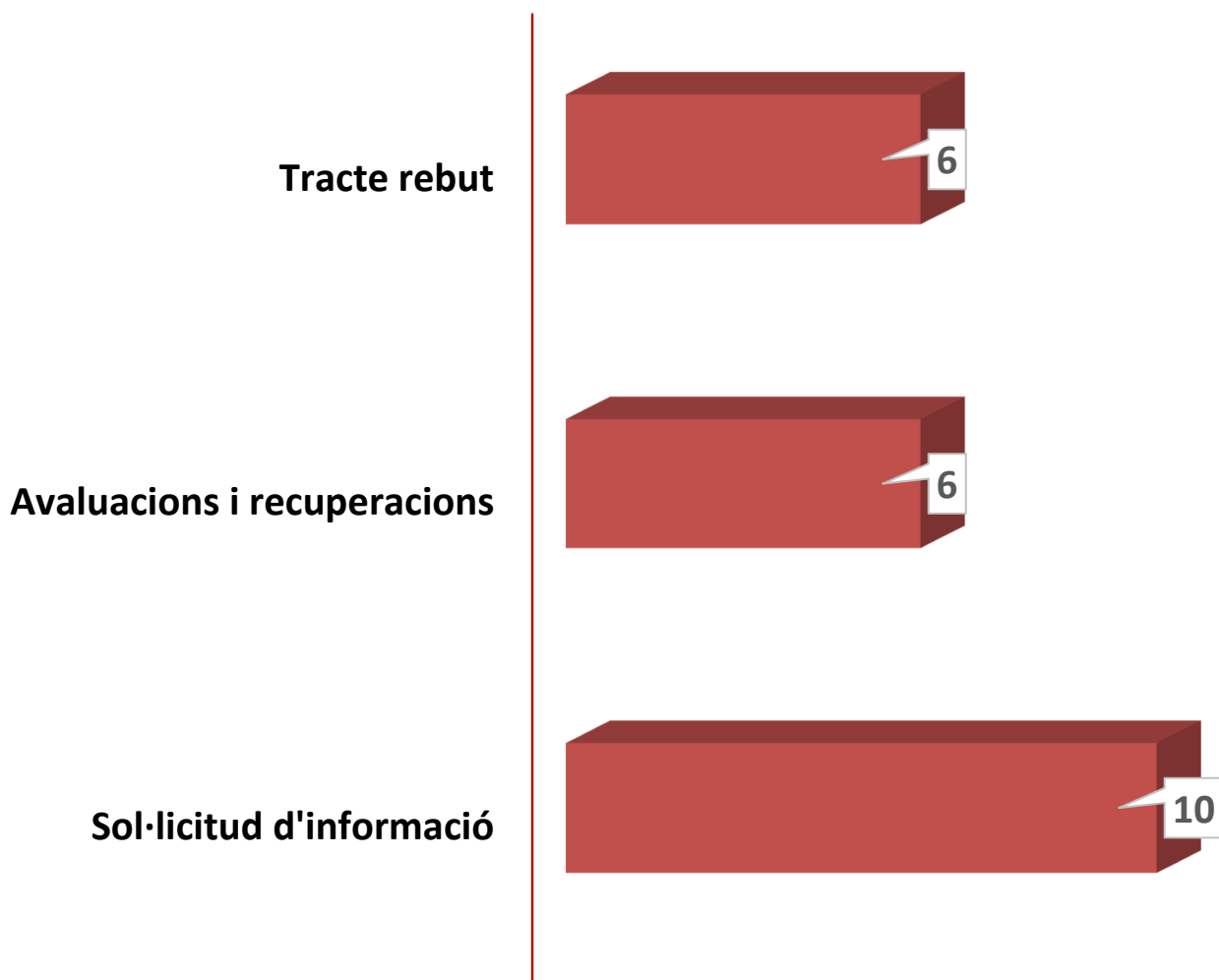


Gràfic comparatiu

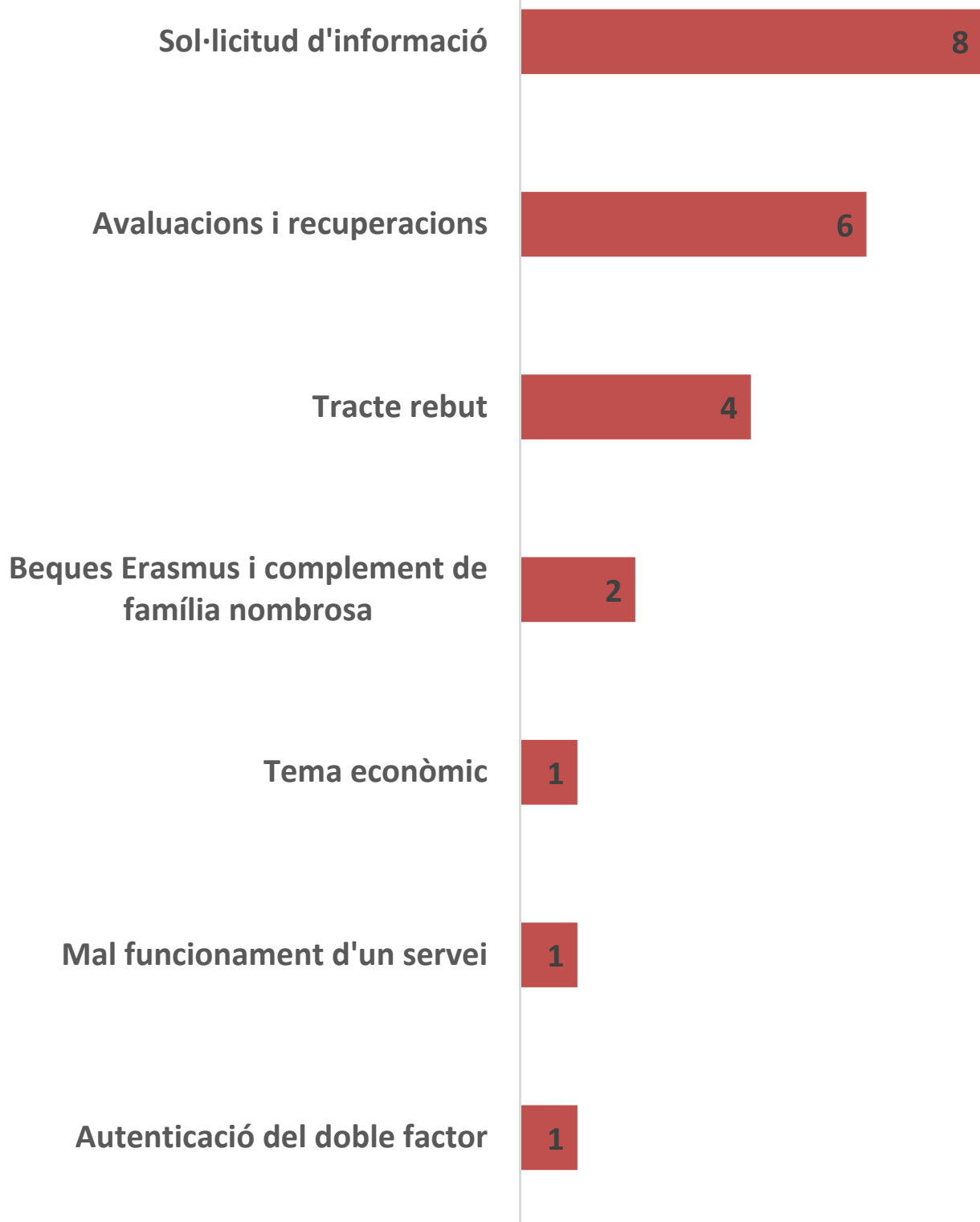
Actuacions dels diset últims períodes



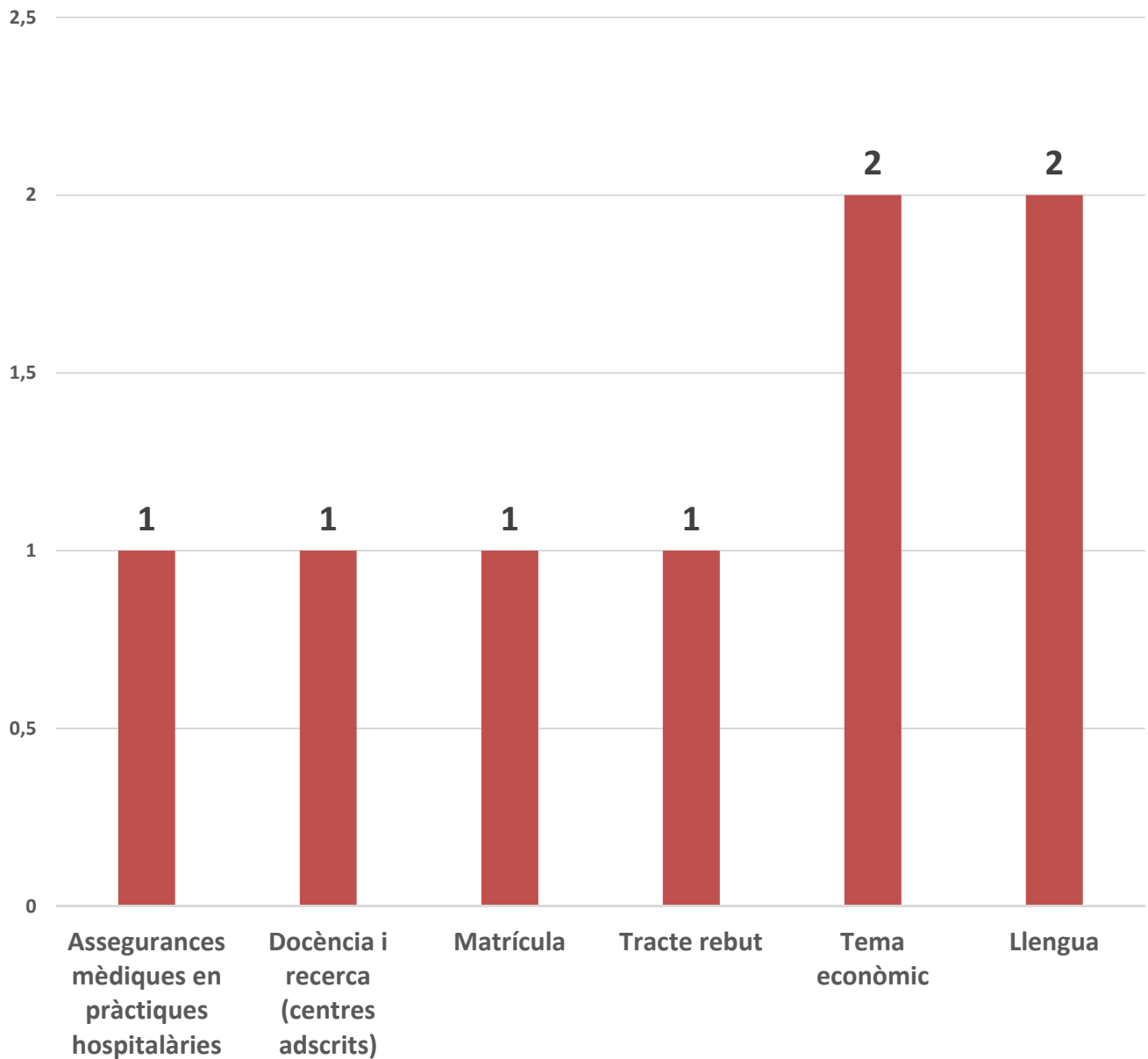
Temes més rellevants del període



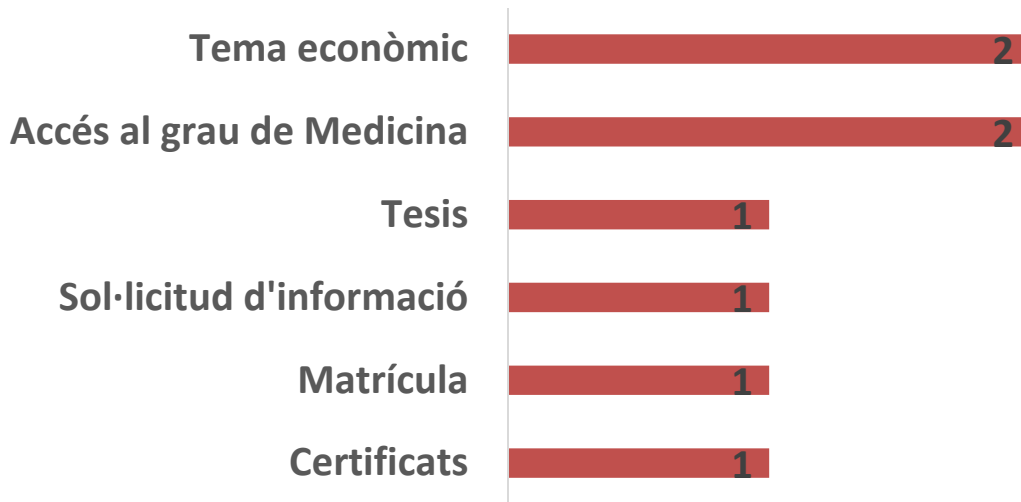
Temes dels estudiants de grau



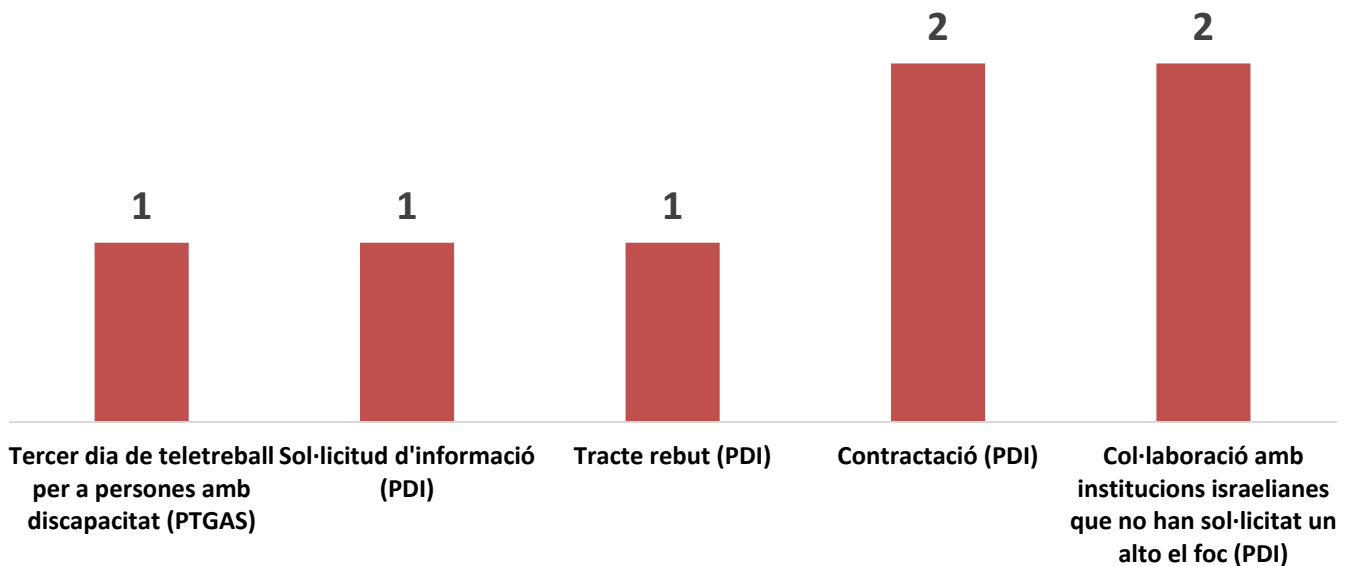
Temes dels estudiants de postgrau



Altres (no comunitat universitària)



Temes del PTGAS i del PDI



2.5. Les resolucions

Resolució de la síndica de Greuges de la UPF

EXPEDIENT 924/24

Instat per una persona que no és membre de la comunitat universitària que sol·licita que se li proporcioni la llista d'alumnes matriculats a uns determinats estudis de la Universitat Pompeu Fabra incloent la data de matriculació, per tal de comprovar que hi ha alumnes que es van matricular fora del termini establert, donat que la seva filla va quedar sense matricular-se en no haver-ho fet els dies que tenia assignats. Sol·licita que es matriculi a la seva filla.

Data d'inici: 3-8-2024

Data de tancament: 12-9-2024

TRAMITACIÓ

Vista la sol·licitud formalitzada el dia 3 d'agost per una persona que no és membre de la comunitat universitària en què exposa que la seva filla no es va poder matricular quan li tocava, literalment, "per comunicacions confuses i [per] que patia gastroenteritis". La persona afirma que la seva filla ha patit un tracte discriminatori en no aplicar-se-li el principi d'igualtat de tracte i no discriminació, ja que dona per fet que a altres futurs estudiants se'ls ha permès la matrícula fora de termini.

Atès que el dia 27 d'agost la síndica envia un correu a la persona interessada informant-la que, donat que no és membre de la comunitat universitària UPF, d'acord amb el Reglament de la síndica de Greuges de la UPF, no li correspondria fer-se càrrec de la seva queixa. Afegeix que, tot i això, donada la gravetat de les afirmacions de suposat tracte discriminatori, farà les consultes pertinents al Servei de Gestió Acadèmica, estudiarà el cas i li comunicarà si es poden atendre o no les seves peticions;

Atès que el dia 27 d'agost la síndica envia a la cap del Servei de Gestió Acadèmica el contingut substancial del formulari presentat per la persona interessada, per tal que pugui presentar les al·legacions pertinents;

Vist que el dia 2 de setembre, la cap del Servei de Gestió Acadèmica envia a la síndica les al·legacions sol·licitades;

Vist que el dia 3 de setembre, la cap del Servei de Gestió Acadèmica, després d'haver conversat sobre el tema amb la síndica, li envia informació complementària, inclosa la Resolució del vicerector de Planificació Acadèmica, de data 1 de juliol del 2024;

El contingut essencial de la informació sobre el cas es recull a continuació:

"L'estudiant va ser assignada a la 2a assignació al Grau en qüestió el 22 de juliol, que era la seva tercera preferència. El termini de matrícula en el seu cas era des de les 10.30h del 24 de juliol fins les 18.00h del 25 de juliol.

RELACIÓ DE FETS

1. En data 19 de juliol de 2024, l'Oficina d'Accés a la Universitat publica la segona assignació de places per a la matrícula de grau a les universitats públiques a la qual tenen accés tots els estudiants que han realitzat la preinscripció.

2. Des del mes de juny, la Universitat Pompeu Fabra té publicat a la pàgina web www.upf.edu/web/matricula les dates i el procediment de matriculació pels estudiants de nou accés als estudis de grau.

3. En data 22 de juliol de 2024, es publiquen a la pàgina web de matrícula de la Universitat Pompeu Fabra les cites a través de les quals els estudiants coneixen l'hora exacte a partir de la qual cada estudiant pot fer la matrícula, d'acord amb les dates establertes per a la matrícula de la segona assignació de places (24 i 25 de juliol).

4. En data 26 de juliol de 2024, la Universitat Pompeu Fabra comunica a l'OAU les dades de matriculats a la segona assignació de cada un dels estudis de grau.

5. En data 29 de juliol de 2024, a les 10.09h, té entrada una petició de la persona que ha presentat la queixa, a través del Centre d'Atenció a l'Usuari (CAU) en la qual sol·licita que la seva filla es pugui matricular

6. En data 29 de juliol de 2024, a les 11.12h, a través del CAU, se li dona resposta, comunicant-li que la seva filla no pot matricular-se al grau en qüestió, atès que no matricular-se en el termini establert suposa la pèrdua de la plaça assignada.

7. En data 29 de juliol de 2024, la seva filla es dirigeix al Servei de Gestió Acadèmica per sol·licitar poder-se matricular. Des del Servei de Gestió Acadèmica se li explica que no hi ha possibilitat de matricular-se atès que no matricular-se en el termini, tal com està publicat, es considera una renúncia. Així mateix, se li explica que pot fer la preinscripció de setembre per aquells estudis que ofereixen places.

8. En data 29 de juliol de 2024, a les 18.25, la sol·licitant presenta una nova petició a través del CAU, en la qual sol·licita de nou que la seva filla es pugui matricular del grau en Economia.”

Atès que el dia 3 de setembre, un cop analitzat el cas, la síndica envia a la persona interessada un correu informant-la de la resposta obtinguda de la cap del Servei de Gestió Acadèmica i li explica que no hi ha hagut cap tracte que suposi una violació del dret a la igualtat i no discriminació, ja que el procediment s'ha aplicat escrupolosament. Li fonamenta en base als fets i raonaments següents:

–A la informació que apareix a la web queda clarament expressat que si l'estudiant no es matricula en les dates indicades perdrà la seva plaça.

–Contràriament a la suposició de confusió que al·lega, es pot considerar que no hi ha cap ambigüitat en l'explicació de la web en base al fet que 196 estudiants es van matricular en les dates indicades sense problema.

–Donat que tota la matrícula es realitza per internet sense necessitat que l'estudiant s'hagi de desplaçar a la universitat, si la seva filla no es podia desplaçar per trobar-se indisposta, podia haver-se matriculat des de casa o fer-ho en nom seu qualsevol persona, des de qualsevol lloc amb connexió a internet.

–Contràriament al que afirma en l'escrit de queixa, cap estudiant del grau en qüestió es va matricular amb posterioritat al dia 25 de juliol i, per tant, cap estudiant va ocupar la plaça que tenia assignada la seva filla. Si no ha quedat cap plaça vacant en aquest grau és perquè la Generalitat sempre assigna més estudiants que places ofertes, per si alguns dels assignats finalment no es matriculen.

–Un cop enviada la informació de la matrícula a la Generalitat, la UPF ja no pot modificar les dades. Els afectats acudiren a la UPF tres dies després que s'hagués acabat el termini de matriculació, quan la informació ja s'havia enviat.

–Pel que fa a la petició d'accedir a la llista d'estudiants matriculats, no és competència de la síndica subministra-la-hi, però pot instar a qui correspon a fer-ho. La síndica l'informa que, donat que hi ha també una petició que ha entrat pel portal de la transparència sol·licitant el mateix, els serveis corresponents l'estan preparant i tan aviat com sigui possible se li farà arribar. L'informa que, donat que cal assegurar el respecte al dret a la privacitat de dades d'altres persones, el document està a l'espera de la revisió i conformitat del delegat de protecció de dades de la UPF.

La sol·licitant torna a escriure a la síndica agraint-li la seva feina i afegint unes reflexions en què manifesta la seva discrepància amb la decisió de la síndica; critica el procediment de matrícula de la UPF, i fa algunes suposicions acusatòries sense fonament sobre les intencions dels diferents serveis de la UPF.

La síndica es reitera en el ja expressat sobre la correcció del procediment seguit i en l'absència de tracte discriminatori, i contesta a aquestes suposicions de mala praxi i de males intencions.

La síndica –admetent que tot procediment és millorable, que la digitalització no ha de suposar la fi del tracte personalitzat, ni la gestió de les excepcions tal com ha fet constar a les seves resolucions en d'altres ocasions– li explica que la UPF treballa dia a dia per fer-ho i que ho fa moguda per l'esperit d'institució pública al servei del ciutadà i no per "cobrir l'expedient", tal com la sol·licitant afirma. Pel que fa a l'accés al llistat de matriculats, la sol·licitant insinua que si encara no se li ha entregat és perquè es tracta de dilatar la resposta per tal de fer passar el temps i que hi hagin menys possibilitats d'arreglar la situació. La síndica li assegura que aquest no és el motiu, que els serveis corresponents hi estan treballant amb diligència; però que no és tan simple com ella suposa i que cal considerar que no és l'únic tema del que s'ocupen.

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del síndic o síndica de Greuges de la mateixa universitat (acord del Consell de Govern d'1 de febrer del 2006, modificat per acord del Consell de Govern de 19 de juliol del 2023), prenc la següent

RESOLUCIÓ:

- Arxivar l'expedient.

Recomanacions:

- Instar les persones afectades per un suposat greuge a presentar les queixes en nom propi, si no és que existeix una causa de força major que justifiqui que ho faci una altra en nom seu. En el cas dels futurs universitaris, se'ls suposa prou capacitats per fer-ho. I fer-ho reafirma la seva responsabilitat en la gestió del seu expedient.

Dra. Caterina García Segura

EXPEDIENT 925/24

Instat per una persona que no és membre de la comunitat universitària que sol·licita que se li retorni l'import de la preinscripció a un màster de la UPF al qual es va preinscriure la seva filla.

Data d'inici: 5-8-2024

Data de tancament: 6-9-2024

TRAMITACIÓ

Vista la sol·licitud formalitzada el dia 5 d'agost per un persona que no és membre de la comunitat universitària en què exposa que la seva filla es va preinscriure a un màster a la UPF; que posteriorment va rebre una oferta de feina molt interessant obtinguda a través de la UPF; que la seva filla la considera prioritària per l'impacte en la seva trajectòria acadèmica i personal, i que sol·licita la devolució dels drets de preinscripció, ja que, tot i que no descarta cursar aquest o un altre màster en un futur, el proper curs acadèmic no ho farà.

Tot i que a la web del màster s'explicita clarament que els drets de preinscripció no són reemborsables ni traslladables a un altre curs, la persona argumenta, literalment, que va avisar la UPF amb molta antelació.

Atès que el dia 28 d'agost la síndica envia un correu a la persona que presenta el formulari informant-la que hauria de ser la seva filla, com a persona interessada i major d'edat, qui enviés el formulari, ja que no és habitual respondre a formularis de persones interposades i tampoc a persones que no siguin membres de la comunitat universitària UPF, d'acord amb el Reglament de la síndica de Greuges de la UPF; però que, malgrat la irregularitat de la presentació del formulari, contactarà amb els serveis corresponents i s'informarà sobre el cas.

Li avança que, probablement, no es pronunciarà a favor del reemborsament, perquè, tal com consta a la web del màster i tal com la mateixa persona que presenta la queixa admet en el seu escrit estar-ne al corrent, els drets de preinscripció no són reemborsables ni traslladables a un edició diferent d'aquella a la qual l'estudiant es preinscriu.

Atès que el dia 28 d'agost la síndica envia a la cap de l'Oficina de Postgrau i Doctorat i a la vicegerenta de l'Àrea de Docència el contingut substancial del formulari presentat per la persona interessada, per tal que pugui presentar les al·legacions pertinents;

Vist que el dia 30 d'agost, la vicegerenta de l'Àrea de Docència envia a la síndica les explicacions pertinents que justifiquen la decisió presa sobre el cas en qüestió; aquesta informació s'amplia posteriorment en una conversa telefònica mantinguda el 2 de setembre en què la síndica expressa el seu interès a conèixer si es preveuen excepcions a la norma de no reemborsament de les preinscripcions. La resposta obtinguda és que les úniques excepcions previstes són les baixes motivades per causes mèdiques, prèvia presentació del certificat corresponent;

Vist que el 2 de setembre la síndica envia un correu a la persona que presenta el formulari informant-la dels motius de la negativa del servei corresponent de la UPF i de la correcció de la decisió, conforme a la normativa vigent;

Vist que el dia 2 de setembre, la persona que presenta el formulari envia un correu de resposta a la síndica a través del qual expressa la seva disconformitat i fa referències al fet que una resolució negativa del cas pot tenir conseqüències sobre la bona imatge de la UPF;

Atès que el dia 3 de setembre, la síndica envia un correu a la persona que presenta el formulari agraint-li la seva preocupació per la bona imatge de la UPF; també li expressa la seva opinió en el sentit que no creu que l'aplicació correcta d'una norma vigent i coneguda per aquelles persones que es preinscriuen pugui generar una mala imatge, ans el contrari; li explica que la norma fou adoptada fa més de deu anys i que, segons informa l'Àrea de Docència, mai ha generat cap problema, ja que tothom que es vol preinscriure la coneix prèviament i, en fer-ho, l'accepta; que cada any hi ha aproximadament un 10% d'estudiants prematriculats a un màster que no acaben formalitzant la matrícula; i que, actualment, és una norma generalitzada a la majoria d'universitats i de màsters;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del síndic o síndica de Greuges de la mateixa universitat (acord del Consell de Govern d'1 de febrer del 2006, modificat per acord del Consell de Govern de 19 de juliol del 2023), prenc la següent

RESOLUCIÓ:

- Arxivar l'expedient.

Recomanacions:

- Que les persones majors d'edat presentin personalment les queixes respecte a les situacions que les afecten i que són objecte de la queixa.

Dra. Caterina García Segura

EXPEDIENT 926/24

Instat per un estudiant de grau que es queixa del tracte rebut pels professors de seminaris d'una assignatura i pel responsable del grau en què s'imparteix en relació amb la sol·licitud d'alternativa per a ser avaluat d'un seminari obligatori al qual no va assistir

Data d'inici: 21-10-2024

Data de tancament: 13-12-2024

TRAMITACIÓ

Vista la sol·licitud formalitzada el dia 21 d'octubre per un estudiant de grau en què exposa:

- Que va demanar, per correu electrònic, al professor de seminaris si hi havia alguna possibilitat de recuperar un seminari obligatori o canviar-lo de data, ja que li coincidia amb un examen de conduir en una altra ciutat;
- Que el professor al qual escriu el remet a un altre professor, que és el responsable del seminari en qüestió;
- Que aquest professor, tot i que un examen de conduir no entra dins la categoria de causa de força major que justifica la no-assistència, li planteja dues opcions: en cas de presentar el justificant de l'examen de conduir, no avaluar-li el seminari i que l'avaluació final sigui la mitjana de les altres dues sessions de seminari de l'assignatura, o, tenint en compte que només hi ha 3 sessions de seminari i que hi ha 8 grups de seminari i 5 dies alternatius, que es plantegi un canvi de grup per poder aprofitar totes les sessions;
- Que l'estudiant opta per la segona opció; però, per correu electrònic, demana ajut al professor per integrar-se en un dels grups (ja que el seminari s'havia de fer per grups);
- Que el professor no respon al correu de l'estudiant;
- Que l'estudiant li torna a escriure i li diu, literalment: "Com que no vaig rebre resposta, no vaig assistir al seminari del grup 203 l'11/, ja que no sabia quins alumnes o grups hi havia i no podia fer la feina prèvia. He realitzat la feina amb el grup de seminari que em pertocava i ja l'hem entregada. Tot i així, com ja et vaig comentar, em resulta impossible assistir al seminari d'aquest divendres (18/10). Com que [aquesta] opció que em vas plantejar queda descartada, si et sembla bé, faré l'[altra:] enviar el justificant. Espero que et sembli bé. Tal com em vas demanar, t'adjunto també el justificant";
- Que el professor li respon el mateix dia: "Disculpa que vaig interpretar erròniament del teu darrer correu que finalment podies assistir al seminari del teu grup i per això no te'n vaig donar resposta. En qualsevol cas, la responsabilitat en la formació dels grups recau en els alumnes, no en els professors, i vam donar indicacions clares sobre com incorporar-se a un grup ja format. Igualment ara, com dius, no hi ha marge pel canvi perquè tots els grups heu enviat la tasca del primer seminari. Per poder justificar la teva absència en el primer seminari i que no s'avalui necessàriament un justificant de l'examen de conduir que coincidís amb la data del seminari (n'hi ha prou amb una convocatòria oficial a la prova). És un motiu que, en realitat no està previst com a causa vàlida però que ens sembla acceptable. Però el justificant que ara m'adjuntes pel que veig diu que has fet pràctiques, no que tens l'examen";
- Que el seminari fou qualificat amb un 0;
- Que l'estudiant va escriure al responsable del grau exposant-li el cas;
- Que considera que el responsable del grau i un dels dos professors de seminari el varen tractar de manera despectiva i ofensiva i no tractaren el seu cas en profunditat;

Sol·licita, literalment:

“- Que es revisi amb profunditat la causa exposada, tenint en compte tots els detalls i circumstàncies que he proporcionat.

- Que es prenguin mesures per assegurar que els professors i coordinadors actuïn amb professionalitat, respecte i empatia cap als estudiants, especialment en situacions delicades com la meua.

- Que es millorin els procediments per gestionar les absències justificades i no justificades, assegurant que els estudiants rebin respostes clares i oportunes.

- Que es reconeixin els errors propis per part dels professors i coordinadors, i que es prenguin mesures per evitar que situacions similars es repeteixin en el futur.

- Que es rectifiquin les acusacions cap a la meua persona i que es coordinin correctament en futures ocasions.”

El dia 19 d'octubre, prèviament a la formalització de la sol·licitud, l'estudiant havia enviat un correu a la síndica en el qual exposava el seu cas. La síndica li va respondre, també per correu electrònic, informant-lo que havia de presentar el formulari que trobaria a la web de la síndica. Li demanava que hi exposés els fets i que concretés la sol·licitud. A partir del que l'estudiant exposava al correu, la síndica li fa una sèrie de consideracions i li dona una sèrie de consells sobre com actuar en el futur en situacions semblants. Resumidament, li recorda la necessitat de fer-se responsable de les decisions pròpies; el caràcter discrecional de les excepcions respecte a l'establert al pla docent per part dels professors; la necessitat de presentar els justificants d'allò que ha dit que era la causa de l'absència, i la necessitat d'insistir davant la manca de resposta a un correu electrònic.

L'estudiant li contesta en el sentit que està d'acord i que en el futur ho tindrà en compte; que no pretén obtenir un canvi de qualificació, sinó que vol denunciar el tracte rebut.

Atès que el dia 22 d'octubre la síndica envia als professors afectats per la queixa el contingut substancial del formulari presentat per la persona interessada, per tal que puguin presentar les al·legacions pertinents;

Atès que el dia 23 d'octubre l'estudiant envia a la síndica el justificant de l'examen de conduir, es comprova que no coincideix amb la data del seminari sinó, tal com consta al certificat enviat als professors, amb un curs intensiu de conducció;

Vist que el dia 28 d'octubre, els professors afectats envien les seves al·legacions a la síndica amb les explicacions pertinents respecte a la decisió presa sobre el cas en qüestió (en un únic informe presenten les explicacions dels tres professors afectats per la queixa);

En primer lloc, el professor associat i coresponsable dels seminaris de l'assignatura fa una exposició dels fets en què es fa referència detallada a l'explicació del funcionament i la mecànica de formació de grups dels seminaris; es precisen els moments i les vegades en què aquestes instruccions foren transmeses als estudiants; es detallen els intercanvis per correu electrònic entre l'estudiant i els dos professors de seminaris; es presenten unes conclusions que, literalment, afirmen:

“- Els alumnes de [nom de l'assignatura] disposen des de l'inici a l'Aula Global d'informació sobre la composició de tots els grups i han rebut (a classe, al mateix espai virtual i per correu electrònic), indicacions clares que:

1. Una absència al seminari no justificada equival a un 0 d'avaluació, independentment de la feina feta en el grup.
2. Per adherir-se a un grup havien d'enviar un correu al portaveu del

grup, amb còpia als professors.

- Es van formar un total de 28 grups de seminari, que es troben amb els professors en 8 dies diferents per cada sessió, i es va donar llibertat als alumnes sense grup per adherir-se a qualsevol d'ells (en alguns casos fins i tot canviant-se de grup-classe) i deixant com a data límit efectiva per fer canvis de composició fins al 16 d'octubre (l'últim dia de termini de l'últim grup per lliurar la tasca abans de la primera sessió de seminari). L'única limitació era el nombre màxim de membres per grup (6 persones).

- Davant de la impossibilitat manifestada per l'alumne (nom de l'estudiant) per assistir al primer seminari, els professors li van oferir dues opcions: justificar l'absència adduïda perquè no s'avalués o bé canviar-se de grup. A la pràctica, l'alumne disposava doncs de 5 dies alternatius per poder assistir al seminari. Només havia d'accedir a l'arxiu amb la relació de grups penjat a l'Aula Global (i rebut també per correu electrònic) i enviar un correu al portaveu del grup al qual volgués adherir-se.

- Hi ha hagut, doncs, instruccions clares sobre el funcionament del seminari i flexibilitat per part dels professors a l'hora d'admetre la possible justificació d'una causa d'absència no regulada i de permetre totes les alternatives possibles per assistir-hi.

- L'alumne va al·legar un motiu d'absència al seminari (coincidència amb l'examen de conduir) pel qual no ha aportat justificant encara a dia d'avui. I va desistir voluntàriament de l'opció de canviar-se de grup, emparant-se en la no resposta a la petició d'ajut que va formular al professor per fer efectiu el canvi.

- Ni la falta d'una resposta a temps del professor davant de la petició d'ajut per canviar-se de grup, ni un suposat desconeixement de les normes de funcionament, informades per diversos canals, no eximeixen l'alumne de la responsabilitat que té per adherir-se a un o altre grup, com se li havia indicat que podia fer (de la mateixa manera que la falta de resposta d'un professor davant de la consulta d'un alumne sobre un treball determinat o el desconeixement de la data informada d'un examen no l'eximirien de l'obligació de lliurar-lo o de presentar-s'hi en el termini indicat).

- D'acord amb les instruccions exposades i la relació dels fets, l'avaluació de l'alumne (nom de l'estudiant) de la primera sessió del seminari de (nom de l'assignatura) és de 0, que farà mitjana amb l'avaluació de les altres dues sessions.”

En segon lloc, l'estudiant de doctorat i coresponsable dels seminaris de l'assignatura al·lega:

- Que els professors de seminaris, el primer dia de classe, en explicar tant el funcionament de seminaris com les normes d'avaluació, varen explicar que “[...] l'assistència és obligatòria, exceptuant casos justificats, en els quals només entra –per normativa universitària– malaltia pròpia o d'un familiar”;

- Que va enviar la presentació pel tauler d'avisos de l'Aula Global (que els estudiants reben aquests missatges al SEU correu de la UPF), juntament amb les instruccions per a crear o adherir-se a grups de seminaris.

- Que l'estudiant li va enviar un correu indicant que tenia l'examen de conduir (“en un missatge sense cap tipus d'ambigüitat sobre la raó per a l'absència”) el mateix dia del primer seminari;

- Que el va remetre al professor responsable del primer seminari i que conjuntament acordaren oferir-li una alternativa.

- Que a l'hora d'adjuntar-hi el justificant d'absència, va adjuntar-hi un document conforme havia assistit a un curs de conduir (que no era la raó per la qual havia demanat absentar-se del seminari des del principi): “Veient aquesta incongruència, conjuntament en (nom del professor coresponsable) i jo vam decidir no acceptar-li aquest justificant”.

En tercer lloc, el responsable del grau (nom del grau) al·lega:

- Que l'alumne [nom de l'estudiant] es posa en contacte amb ell i que "En un llarg correu, i a diferència del que va exposar als meus companys [llegir apartats anteriors], em diu que "Havia de realitzar un curs intensiu per a l'examen de conduir a [nom de la ciutat] [...]";
- Que li explica que va contactar amb els professors de seminaris i els detalls dels acords i fets que ja han estat exposats;
- Que li havien confirmat que no li justificaran la falta i que l'avaluació del primer seminari li quedarà amb un 0 i que li demana una solució per al seu cas;
- Que els estudiants saben que la seva dedicació als estudis és exclusiva i a jornada completa;
- Que quan es produeixen casos com el descrit per l'estudiant, des de l'equip de deganat s'informa el professorat (tant en el document de consells com verbalment) que poden seguir de manera estricta aquest protocol d'actuació o que, si ho consideren, el poden flexibilitzar. Si es produeix una flexibilització, els demanem que en cap cas ha de suposar la fi de l'avaluació continuada o una disminució del nivell d'exigència. I que, en tots els casos, ha d'anar justificat amb algun document;
- Que, en qualitat de coordinador, va parlar del cas amb un dels professors de seminaris per respondre a l'alumne en qüestió en els termes següents: (reproduïm el correu literalment, ja que l'estudiant el considera ofensiu)

"Benvolgut [nom de l'estudiant"],

He estudiat el teu cas, parlant-ne amb els seus responsables. En tot moment s'ha actuat correctament. Aprofito l'avinentesa per assenyalar-te algunes qüestions:

- l'examen de conduir o les proves o qualsevol cosa no acadèmica o no relacionada amb la salut personal o la de les persones properes no és excusa oficial per saltar-se els seminaris (o l'examen).
- el fet que hakis intentant colar que fos un examen quan eren unes pràctiques no et deixa en gaire bona situació.
- sou adults i, per tant, si decideixes fer pràctiques (i les decideixes fer a [nom de la ciutat], és una decisió que respectem, òbviament, però que no implica que ens hi haguem d'adaptar. Sou adults (de nou) i, per tant, heu d'assumir les conseqüències dels vostres actes. En una empresa això no ho demanaríeu mai.
- enviar un correu i esperar una resposta sense fer res més denota passivitat, sobretot quan [nom d'un dels professors de seminaris] et va oferir una alternativa (a més de les explicacions que hi ha penjades al Campus).

Atentament

[signatura]";

- Que l'alumne (en un correu electrònic de resposta) "amb un to ofensiu, m'acusa de no 'haver-me estudiat el cas', al·lega el fet que ha patit en el passat problemes de salut (primera vegada que ho deia) i diu que "La Pompeu no reconeix els exàmens de conduir com una justificació i no ha ofert possibilitats efectives (en aquest cas) per gestionar una solució", la qual cosa, com es pot veure en aquest informe, és absolutament fals";
- Que en tot moment s'ha actuat correctament, seguint el protocol;
- Que el professorat ha actuat de bona fet i ha ofert a l'estudiant una possibilitat que la UPF formalment no preveu, com és que justifiqui la seva absència a un seminari per un examen de conduir;

Atès que l'estudiant el dia 9 de desembre escriu a la síndica dient-li que no ha rebut resposta a la seva queixa, la síndica li respon el mateix dia i l'informa que, d'acord amb l'article 11.3 del Reglament del síndic o síndica de Greuges, que diu el següent:

El síndic o síndica de Greuges de la UPF disposarà d'un termini màxim de quatre mesos per resoldre les queixes que li hagin estat formulades;

Analitzades les queixes i les al·legacions, la síndica arriba a les conclusions següents:

1) No hi ha hagut falta de consideració de la causa exposada i els professors han actuat amb professionalitat.

–L'estudiant va demanar que es fes una excepció a la norma d'obligatorietat als seminaris en base a una circumstància que no entrava dins els supòsits d'excepcionalitat, i que derivava d'una decisió personal. Per tant, li corresponia assumir-ne les conseqüències. Vista la data de l'examen de conduir i la del seminari, era possible que l'estudiant assistís al seminari. Hagués estat costós i cansat, però no impossible.

- Malgrat això, els professors li donaren dues possibilitats; per tant, consideraren el seu cas. En cap moment actuaren descoordinadament.
- És cert que un dels professors no va respondre a temps un correu de l'estudiant; però, en base a les normes de funcionament explicades a classe i penjades al taulell de l'assignatura, la resposta no hagués canviat el resultat, ja que havia quedat clar que la formació de grups era responsabilitat exclusiva dels estudiants.

2) El tracte rebut per part del responsable no pot considerar-se ni ofensiu ni humiliant.

- És cert que es pot deduir que el responsable del grau pensa que l'estudiant ha intentat enganyar els professors degut al llenguatge col·loquial utilitzat, però cal recordar que l'estudiant va presentar un certificat que no corresponia a la causa al·legada, sense donar les explicacions pertinents. En cap moment l'insulta.
- Considerar que ha actuat amb passivitat pot ser erroni, des de la perspectiva de l'estudiant, però no és ni humiliant ni ofensiu, i el fet és que no va fer res més per parlar amb el professor.

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del síndic o síndica de Greuges de la mateixa universitat (acord del Consell de Govern d'1 de febrer del 2006, modificat per acord del Consell de Govern de 19 de juliol del 2023), prenc la següent

RESOLUCIÓ:

- Arxivar l'expedient.

Recomanacions:

A l'estudiant:

- Tenir sempre present que les decisions comporten conseqüències i que només correspon a qui les ha preses assumir-les.
- Expressar de manera precisa i clara els fets i enviar als diferents interlocutors la mateixa informació. Pel que es deriva dels correus rebuts per la síndica i del que afirmen els professors, no tothom disposava de la mateixa informació respecte a les circumstàncies de l'estudiant (malaltia de l'estudiant, mort de l'àvia).

- Si no s'obté resposta a una qüestió important, insistir o intentar contactar amb la persona per altres mitjans.
- De la mateixa que demana empatia, ser empàtic amb els professors que gestionen nombrosos grups de seminaris i malgrat això s'avenen a considerar excepcions, quan seria molt més simple per a ells aplicar rigorosament la norma.

Als professors de seminaris i al responsable de grau:

- Intentar gestionar les excepcions de manera presencial de manera que s'evitin els malentesos que deriven de correus amb informacions imprecises o amb redactats que es prestin a interpretacions.
- Si s'utilitza el correu electrònic com a eina de comunicació amb els estudiants, intentar respondre tots els missatges.

Dra. Caterina García Segura

EXPEDIENT 927/24

Instat per un estudiant de grau que es queixa del tracte rebut pel professor en una revisió d'examen i que sol·licita que rectifiqui la seva actitud i demani disculpes

Data d'inici: 11-12-2024

Data de tancament: 18-12-2024

TRAMITACIÓ

Vista la sol·licitud formalitzada el dia 11 de desembre per un estudiant de grau en què exposa que, en una revisió d'examen, el professor li va faltar al respecte; que per prejudicis del docent, no va escoltar les seves explicacions; que el va ignorar i va afirmar que les respostes a les preguntes obertes de l'examen no eren objecte d'interpretació. Sol·licita, literalment, “[...] en primer lloc, que el professor ractifiqui la seva actitud i demani disculpes per la seva desconsideració i prepotència arran a prejudicis pel què fa l'estudiantat (no és el seu deure jutjar i castigar els estudiants que no van a classe i, encara menys, als que hi assisteixen encara que ell no ho recordi), mentre que si que ho és atendre a les seves inquietuds i escoltar les seves consultes per aclarir dubtes. I que es revisi la seva metodologia referent a l'avaluació ja que ell mateix no s'ha cansat de repetir durant el curs que comet errors aleatoris recurrentment.”

Atès que el dia 13 de desembre la síndica parla per telèfon amb l'estudiant per tal de concretar els termes de la queixa. En concret la síndica li pregunta a què es refereix quan parla dels suposats prejudicis del professor. L'estudiant li diu que el professor té prejudicis envers els estudiants que no van a classe i que a la revisió els tracta pitjor que als que sí hi assisteixen. Afegeix que tot i que ell havia assistit a classe el professor el va tractar de forma desconsiderada “perquè no li sonava la seva cara”;

Atès que el mateix dia 13 de desembre la síndica parla amb el professor afectat per la queixa per explicar-li'n el contingut, i que el professor li explica a la síndica la seva versió dels fets, que és la que consta a les al·legacions per escrit;

Atès que el mateix dia 13 de desembre la síndica li envia al professor afectat el contingut substancial del formulari presentat per la persona interessada, per tal que pugui presentar-hi les al·legacions pertinents;

Vist que el dia 13 de desembre, el professor afectat envia les seves al·legacions a la síndica amb les explicacions pertinents, en les quals manifesta no recordar específicament la revisió de l'estudiant que ha presentat la queixa, ja que no hi va haver cap polèmica en cap de les revisions. A continuació fa una sèrie de clarificacions. La primera fa referència a l'objecte de les revisions. Literalment, afirma:

“En primer lugar, la revisión de exámenes tiene por objeto que el profesor justifique su calificación delante del estudiante. Las respuestas del estudiante están por escrito y no cabe que el estudiante interprete su respuesta o explique que quería decir en realidad. Lo que quería decir es lo que está escrito. En segundo lugar, el estudiante no cuestiona la calificación. En tercer lugar, como muy bien señala el estudiante, en las clases aclaré que no tengo sesgos de ningún tipo al calificar, de modo que si cometo algún error es aleatorio. La aleatoriedad es el antónimo del sesgo. Por cierto, no he cambiado ninguna nota en la revisión este curso, es decir, nunca o apenas cometo errores al calificar. En cuarto lugar, las revisiones de los exámenes son individuales (y con la puerta abierta), de manera que no sé cómo puede saber el estudiante que se castiga a los que no vienen a clase. Para saber esto, debería comparar las

revisiones de estudiantes que han venido a clase frente a los que no han venido, cosa que evidentemente no se puede hacer. Finalmente, lamento el sentimiento del estudiante. Nunca es mi intención generar mal ambiente y si se ha sentido maltratado, me disculpo, por supuesto.”

Atès que el dia 18 la síndica torna a parlar tant amb el professor com amb l'estudiant per aclarir alguns aspectes relacionats amb el cas i amb la redacció del formulari;

Analitzada la queixa i les al·legacions, la síndica arriba a les següents conclusions:

- No existeixen indicis per considerar que l'estudiant fou tractat amb desconsideració ni que se li faltés al respecte. El professor no li deixà explicar la seva resposta a l'examen, perquè avalua el que està escrit, no el que es volia dir.
- Encara que l'estudiant afirma haver assistit a classe, el professor no el va reconèixer; però d'això no es pot deduir que el penalitzés.
- Una mateixa idea es pot expressar de moltes maneres, efectivament. Això, però, no significa que les respostes siguin “interpretables”, com afirma l'estudiant. Les respostes són correctes o incorrectes (parcialment o íntegrament).
- L'aleatorietat dels errors en la correcció, a la qual el professor va al·ludir a classe, significa precisament que si alguna vegada s'equivoca, l'error és aleatori; no té a veure amb cap perjudici.
- El professor, tot i pensar que ha actuat correctament, lamenta que l'estudiant s'hagi sentit tractat incorrectament i demana disculpes.

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del síndic o síndica de Greuges de la mateixa universitat (acord del Consell de Govern d'1 de febrer del 2006, modificat per acord del Consell de Govern de 19 de juliol del 2023), prenc la següent

RESOLUCIÓ:

- Arxivar l'expedient.

Recomanacions:

A l'estudiant:

- Intentar resoldre directament amb els professors aquest tipus de malentesos.
- Intentar que la redacció de les respostes de l'examen siguin clares i no requereixin d'explicacions addicionals (que no poden tenir-se en compte a l'hora d'avaluar).
- Tractar amb respecte sempre i a tothom, evitant qualificatius despectius; però molt especialment quan la queixa és pel tracte rebut.

Dra. Caterina García Segura

EXPEDIENT 928/25

Instat per un estudiant de grau que sol·licita la revisió del seu examen i un canvi de nota perquè considera que ha estat suspès i acusat injustament per part del professor d'utilitzar intel·ligència artificial (IA).

Data d'inici: 21-1-2025

Data de tancament: 6-2-2025

TRAMITACIÓ

Vista la sol·licitud formalitzada el dia 21 de gener per un estudiant de grau en què exposa que ha suspès una assignatura perquè el professor considera que ha utilitzat IA per realitzar l'examen, extrem que ell nega; que no considera que el programa que ha utilitzat el professor per detectar l'ús d'IA sigui adient, i que no pot anar a la recuperació, ja que el dia d'aquesta serà, per motius laborals, fora de Barcelona;

Atès que al dia següent, 22 de gener, la síndica envia un correu electrònic a l'estudiant per tal d'aclarir-li quines són les funcions de la síndica de Greuges, ja que part de les seves sol·licituds –entre d'altres, literalment “que la nota final de la assignatura sigui un mínim d'un 5 per no haver d'accedir a la recuperació de forma injustificada” o “que se l'ajudi a demostrar que el programa que ell [el professor] utilitza no és abastament per a demostrar que algú hagi utilitzat IA en el seu examen”– estan fora de les seves competències. Li demana que precisi la seva sol·licitud tenint en compte el que li ha explicat;

Atès que el mateix dia 22 de gener, la síndica parla per telèfon amb l'estudiant per tal de precisar algunes de les informacions i concretar els termes de la queixa; que l'estudiant li explica que, insatisfet amb la revisió d'examen realitzada amb el professor, va sol·licitar la revisió d'examen a la Comissió de Reclamacions seguint el procediment previst a tals efectes; que aquesta va considerar l'avaluació del professor correcta; que va rebre un CAU informant-lo de la decisió de la Comissió sense cap tipus de raonament de la resposta; que l'estudiant comenta a la síndica que no vol anar a l'examen de recuperació ja que, segons ell, no hauria d'estar suspès; que la síndica li indica que seria convenient que hi anés, ja que el cas no es resoldrà abans de la recuperació [ha posat la queixa a cinc dies de la recuperació], i que no ha de deixar perdre l'oportunitat de recuperar l'assignatura; que l'estudiant afegeix que no hi pot assistir; que explica a la síndica les seves circumstàncies; que la síndica li fa notar que té dret a sol·licitar un canvi de data, cosa que l'estudiant ja sabia i que de fet ja havia fet i li havia estat concedit;

Atès que el mateix dia 22 de gener, la síndica intenta parlar amb el professor afectat, en primera instància, per la queixa i no ho aconsegueix, li envia un correu electrònic, per dir-li que li enviarà el contingut de la queixa rebuda i li demanarà per escrit les seves al·legacions;

Atès que el mateix dia 22 de gener, la síndica envia un correu electrònic al president de la Comissió de Reclamacions afectat per la queixa, per explicar-li el contingut d'aquesta i demanar-li una resposta raonada de la seva decisió;

Atès que la síndica contacta per telèfon amb ell i que aquest li explica que la Comissió de Reclamacions va adjuntar un informe raonat de la seva decisió; que va trametre la resposta a la secretaria del centre i que des de la secretaria es va enviar a l'estudiant; que si se li havia enviat tota la documentació o una part i el perquè, li envià a la síndica tota la documentació del cas;

Atès que la síndica verifica amb l'estudiant que no va rebre l'informe raonat de la decisió de la Comissió de Reclamacions, es posa en contacte amb la tècnica de docència del centre que signava el correu en què se li enviava la resolució de la Comissió de Reclamacions a l'estudiant per tal de preguntar-li el motiu pel qual no se li havia enviat l'informe raonat; que la tècnica respon a la síndica, literalment, que "mai s'envia". La síndica li diu que, en base a la normativa vigent, cal enviar-lo sempre. La tècnica li diu que ho comentarà amb la seva cap. La síndica s'ofereix a parlar amb el deganat dels Estudis si fes falta. Finalment, la síndica va comprovar que després d'aquesta conversa l'informe raonat fou enviat a l'estudiant.

L'informe diu literalment:

"[...] Revisat l'informe presentat pel professor de (nom i codi de l'assignatura) i, tenint en compte la petició de revisió de nota de l'examen sol·licitada per l'estudiant (nom i DNI de l'estudiant), s'aprecia suficient evidència sobre el possible ús, o bé, d'eines d'intel·ligència artificial, o bé, de recursos de búsqueda o fonts d'informació no permeses, a l'hora de respondre les preguntes de l'examen.

El tribunal ha avaluat les tres evidències presentades pel professor (nom del professor). La primera evidència, i la principal considerada per la Comissió, és que la resposta de varies preguntes de l'examen s'empra llenguatge i terminologia que no són coherents amb els utilitzats al curs, d'acord amb els criteris acadèmics del professor. La segona evidència és la incapacitat de reproduir les respostes durant la revisió de l'examen, i la tercera la suggerència del software originality.ai del possible ús d'IA. Aquestes dues darreres evidències han estat considerades de menor pes, però no de pes nul, per part del tribunal. [...]"

Atès que el dia 23 de gener, la síndica envia al professor afectat per la queixa el contingut substancial del formulari presentat per la persona interessada, per tal que pugui presentar les al·legacions pertinents; que el professor truca a la síndica per explicar-li per què va decidir suspendre l'estudiant; que la síndica li demana els criteris en què s'ha basat per suspendre o aprovar a la revisió els estudiants que, a partir del programa que va utilitzar per detectar l'ús d'IA, havia suspès; que el professor li explica que va valorar la capacitat dels estudiants de demostrar quin material havien utilitzat i la capacitat de demostrar que coneixien les respostes correctes; que el professor argumenta que l'estudiant que ha posat la queixa no va ser capaç de determinar quins materials havia utilitzat ni va demostrar conèixer les respostes; que aquells que sí ho feren foren aprovats;

Vist que el dia 23 de gener, el professor afectat envia les seves al·legacions a la síndica amb les explicacions pertinents que donen resposta a la decisió presa sobre el cas en qüestió;

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del síndic o síndica de Greuges de la mateixa universitat (acord del Consell de Govern d'1 de febrer del 2006, modificat per acord del Consell de Govern de 19 de juliol del 2023), prenc la següent

RESOLUCIÓ:

- Arxivar l'expedient.

Recomanacions:

- A la secretaria del centre: en compliment de la normativa vigent, enviar d'ara en endavant i sempre l'informe raonat de la Comissió de Reclamacions a qui ha sol·licitat la revisió.
- Al professor: tenir en compte la recomanació que li formula la Comissió de Reclamacions i que la síndica subscriu, literalment:
“Més enllà del cas evaluat, com a recomanació futura el tribunal suggereix al professor ajustar l'avaluació de l'assignatura. Donada la dificultat de monitoritzar i avaluar l'ús de recursos no permesos, suggerim que l'examen sigui o bé sense ordinador, o bé amb accés a ordinador però que aleshores es permeti l'ús d'IA, motors de búsqueda, i tots els recursos disponibles online.”

Aquesta recomanació es fa extensiva a tot el professorat de la Universitat.

Dra. Caterina García Segura

EXPEDIENT 929/25

Instat per un estudiant de grau que sol·licita que es revisi el procediment pel qual se l'ha examinat en condicions diferents a les previstes al Pla d'Aprenentatge de l'assignatura, donat que no havia assistit als seminaris perquè es trobava a l'estranger realitzant unes pràctiques extracurriculars. L'estudiant al·lega que, per una sèrie d'informacions contradictòries subministrades per diversos professors, el procediment d'avaluació l'ha acabat perjudicant.

Data d'inici: 17-12-2024

Data de tancament: 4-3-2025

TRAMITACIÓ

Vista la sol·licitud formalitzada el dia 17 de desembre per un estudiant de grau en què exposa:

Que no va poder assistir als seminaris d'una assignatura perquè, durant el curs, estava realitzant –per decisió pròpia– unes pràctiques extracurriculars a l'estranger;

Que des del mes juliol del curs anterior havia contactat amb dos professors de l'àrea que imparteix l'assignatura per tal d'informar-los de la seva situació;

Que la professora responsable de l'àrea de coneixement que impartia l'assignatura li va proporcionar informacions errònies que no s'avenien a l'establert al Pla d'Aprenentatge de l'assignatura (PA). Tot i que també afirma que, en aquell moment, no tenia accés a l'Aula Global i, per tant, no tenia accés al PA;

Que va arribar a un acord amb el professor de seminaris sobre la forma en què l'avaluaria;

Que, un cop iniciat el curs, els companys de classe li deien que les condicions descrites en el PA eren diferents a les que li havia posat el professor de seminaris;

Que va haver de tornar a Barcelona abans del finalitzar el període de pràctiques per fer l'examen;

Que el dia de l'examen el professor de pràctiques (que a la vegada era professor de teoria d'un altre grup de la mateixa assignatura) es va confondre i li va fer un examen de seminaris amb un format diferent a l'acordat (10 preguntes tipus test en lloc de 20);

Que va aprovar aquest examen amb un 5,5;

Que, tot i advertit que no era alumne del seu grup de teoria, el professor li va fer l'examen de teoria;

Que va suspendre aquest examen amb un 1,7;

Que el professor de seminaris va traslladar ambdues qualificacions als professors de teoria del grup al qual pertanyia l'estudiant;

Que, posteriorment, els professors de teoria del seu grup accediren a repetir l'examen teòric a l'estudiant el 8 de gener (considerant-lo convocatòria ordinària). I acordaren que la nota del nou examen constituïria el 70% de la nota i el 30% correspondria a la nota obtinguda a l'examen de seminaris;

I sol·licita, literalment:

“Que se m'informi sobre totes les accions possibles, per via administrativa, per tal de demanar responsabilitats a la Sra. (nom de la professora) i al Sr. (nom del professor). Que se m'informi sobre l'actuació pertinent per demanar el pagament íntegre del meu bitllet de tornada, de data 7 de desembre, de (nom de la ciutat) a Barcelona, sabent que l'examen del dia 10 de desembre ha quedat sense efectes. Que s'estudiï la possibilitat d'obtenir una qualificació final de l'assignatura que no faci baixar la meua mitjana de l'expedient acadèmic, sense sotmetre'm a cap més avaluació, atès que he actuat tota l'estona amb la diligència adequada, a diferència dels meus docents, i no obstant, es pretén que sigui jo qui n'assumeixi les conseqüències: primer, donant per bo un 5,5 a un test de seminaris i, segon, havent-me de sotmetre a l'avaluació del dia 8 de gener. Que se m'informi del resultat de l'estudi del darrer punt.”

Atès que el mateix dia 18 de desembre la síndica envia un correu electrònic a l'estudiant, instant-lo que, en primera instància, exposi la seva queixa al Deganat dels Estudis, i, si en haver-ho fet, no quedés satisfet amb la resposta, torni a exposar la seva queixa a la síndica;

Atès que el dia 10 de gener, la síndica rep un correu de l'estudiant dient que es va adreçar al Deganat sense haver obtingut encara cap resposta i li pregunta a la síndica els terminis, aquesta li recomana que, atès que ha estat pel mig el període d'exàmens i de les festes de Nadal, es passi pel Deganat i, si en una setmana no li han respost, torni a contactar amb ella;

Paral·lelament, el 10 de gener, la síndica es posa en contacte amb la degana dels estudis en qüestió per interessar-se sobre el cas. El mateix dia, la degana respon a la síndica que estan estudiant el cas a l'equip de Deganat, que estan en termini i que quan ho tinguin resolt li donaran resposta a l'estudiant;

Atès que el dia 20 de gener, l'estudiant contacta amb la síndica i li envia la reclamació que va enviar a la degana, que és la que la envia a la síndica una mica modificada. Li diu que voldria que sigui aquesta la que la síndica tingui en compte. Demana a la síndica quines són les properes accions que ha de fer. El mateix 20 de gener, la síndica contacta amb l'estudiant i li explica que l'Oficina de la síndica no és un servei d'informació, i que pot dirigir-se directament al Deganat per resoldre els seus dubtes. Tot i això, li transmet el termini que té el Deganat per respondre-li i que, per tant, està lluny d'haver-lo esgotat. Li afegeix que, donat que el Deganat s'està ocupant del seu cas, no li correspon a ella ocupar-se'n i que per aquest motiu, per ara, registra el seu formulari com una consulta;

Atès que el 3 de febrer, la degana envia a la síndica còpia de la resolució que enviaran a l'estudiant;

El mateix 3 de febrer, la síndica contacta amb l'estudiant i li diu que rebrà la resolució del Deganat. Atès que el Deganat resol denegar-li les seves tres peticions i que l'estudiant vol continuar amb la queixa presentada a la síndica, aquesta li recorda que, en base al seu Reglament, no pot anar en contra d'un acte administratiu, com és el de qualificar i revisar els exàmens. En conseqüència, l'informa que, si vol continuar amb la queixa, hauria d'enviar un nou formulari, reformulant la queixa i el que sol·licita tenint en compte la resposta que ha rebut del Deganat.

El mateix 3 de febrer, l'estudiant envia un correu a la síndica sol·licitant que admeti la seva queixa.

El 4 de febrer la síndica envia un correu electrònic tornant a explicar a l'estudiant quines són les competències de la síndica d'acord amb el seu Reglament i raonant-li per què no pot atendre algunes de les seves peticions. Li diu que l'únic que farà serà intentar esbrinar si hi ha hagut errors en el procediment d'avaluació, si hi ha hagut descoordinació o informacions contradictòries entre els professors de l'assignatura que hagin pogut causar un perjudici a l'estudiant.

Atès que el dia 4 de febrer, la síndica envia als professors afectats per la queixa el contingut substancial del formulari presentat per la persona interessada, per tal que pugui presentar les al·legacions pertinents;

Vist que els dies 20 i 24 de febrer, els professors afectats envien les seves al·legacions a la síndica amb les explicacions pertinents que donen resposta a la decisió presa sobre el cas i que expliquen la seva actuació. A saber:

La professora responsable de l'àrea que imparteix l'assignatura al·lega:

Que l'estudiant va posar-se en contacte amb ella fora de període lectiu (29 de juliol), sol·licitant-li els noms dels professors que serien responsables de l'assignatura;

Nega que les afirmacions que fa l'estudiant respecte a ella siguin certes i exposa la seva versió dels fets;

Explica que va comunicar a l'estudiant quins serien els dos professors de teoria del seu grup i li va facilitar els dos possibles noms dels qui podrien ser els seus professors de seminaris (en aquell moment encara no estaven assignats). Va posar en còpia els professors;

Que no va ser informada que les pràctiques extracurriculars fossin part del programa Erasmus+;

Que s'ha informat el Servei de Mobilitat sobre les esmentades pràctiques Erasmus+, i que ha sabut que no rebien la consideració de pràctiques acadèmiques, per la qual cosa l'estudiant hauria hagut de sotmetre's a l'avaluació en les mateixes condicions que els seus companys en convocatòria ordinària;

Que no era obligació seva informar-lo dels criteris d'avaluació i que aquests foren publicats pels responsables de l'assignatura en el moment oportú. Corresponia a l'estudiant assabentar-se, a través del PA, dels criteris d'avaluació concrets dels professors del seu grup;

Que el Pla d'Aprenentatge del professor de seminaris del grup de l'estudiant indica clarament que l'assistència als seminaris és obligatòria i que les estades acadèmiques a l'estranger en el marc dels programes Erasmus+ poden eximir l'assistència si l'estudiant ho sol·licita; però, en tot cas, ha de realitzar-se un examen específic;

Que tant ella mateixa com el professor de seminaris actuaren amb la seva millor intenció per atendre les circumstàncies excepcionals de l'alumne;

Que l'estudiant ha gaudit de dues oportunitats de realitzar l'examen teòric en convocatòria ordinària, un tracte que no ha rebut cap dels seus companys de classe, i gràcies a això ha aprovat l'assignatura;

Manifesta el seu descontentament amb l'actuació de l'estudiant i amb les sol·licituds que fa a la síndica.

I acaba afirmant, literalment:

“En fin, sirva este escrito para dejar constancia de que, en calidad de coordinadora del área de (nom de l'àrea de coneixement), iniciaré las diligencias oportunas a efectos de ventilar la responsabilidad del Sr. (nom de l'estudiant) que se ha servido torticeramente de procedimientos de queja para, en último término, beneficiarse de condiciones más favorables de las que han dispuesto sus compañeros suspensos.”

El professor de seminaris del grup al qual està matriculat l'estudiant al·lega:

–Sobre la seva conducta i la de la responsable de l'àrea de coneixement:

Que en tot moment obraren de bona fe intentant atendre la seva situació excepcional.

–Sobre la seva decisió de eximir-lo de realitzar les sessions pràctiques:

Que li va comunicar que, eximit –excepcionalment– d'assistir a les sessions pràctiques, hauria de realitzar un examen sobre un cas pràctic, ja que aquesta era la modalitat aplicada al grup en el qual ell era també professor de teoria.

–Sobre la informació que li transmet l'estudiant sobre l'examen teòric:

Que pocs dies abans de l'examen (cinc mesos després de la comunicació inicial) l'estudiant contacta amb ell per demanar-li aclariments sobre l'examen i que, pel redactat, ell entén que no només l'ha d'examinar de la part pràctica sinó també de la teòrica (que impartien altres dos professors).

–Sobre la modificació del format d'examen extraordinari:

Que va advertir per correu a l'estudiant, indicant-li, literalment:

“(Nom de l'estudiant). Tu situación es singular ya que no has asistido a ninguna clase práctica en las que resolvemos un caso y se responde a un test. Como no va a dar tiempo a que respondas un caso práctico, el día del examen final tendrás que resolver un cuestionario de 20 preguntas tipo test que comprenden toda la (sigles d'una llei). Los demás alumnos que han asistido a clases y han suspendido tienen una posibilidad voluntaria de recuperar las practicas con un examen práctico de preguntas cortas.” (vide mi correo electrónico de 5 de diciembre de 2024, 14:00 h.)”.

Que s'intercanviaren una sèrie de correus en què l'estudiant demana reconfirmacions. i ell les hi dona. El professor dona per suposat que, a partir del temps que li indica que disposarà per respondre l'alumne, pot deduir que el text serà de 10 preguntes en lloc de 20.

–Sobre l'examen pràctic de 10 preguntes realitzat amb els altres alumnes del subgrup de l'estudiant que presenta la queixa:

Que l'estudiant va fer l'examen i en cap moment el va advertir que havien acordat un examen extraordinari de 20 preguntes. Que, d'haver-ho fet, li hagués afegit, sense problema, 10 preguntes més.

–Sobre la raó per la qual li va dir que farien l'examen teòric al seu despatx:

Que en cap moment va pensar que l'estudiant no fos d'un grup diferent al que ell tenia a l'aula i del que era professor de teoria. D'haver-ho sabut, no l'hagués examinat.

–Sobre les diferents opcions que li va oferir:

Que l'estudiant l'acusa d'haver-li ofert “modalitats alternatives d'avaluació, prescindint tant d'allò pactat com del propi pla docent de l'assignatura.” Com si es tractés d'un greuge, quan ell les hi va oferir per al seu propi benefici i quan l'estudiant va triar l'opció que va voler.

–Sobre la realització de l'examen teòric:

Que, malgrat el que l'alumne afirma en el seu escrit de queixa, l'alumne no li va fer saber fins al final de l'examen pràctic que no era alumne seu de grup de teoria;

Que quan va adornar-se de l'error, els professors del grup de teoria al quals pertanyia l'estudiant ja havien marxat de la UPF;

Que per tal que no hagués de tornar un altre dia a la UPF va oferir-li fer-li l'examen teòric;

Que li va fer un test de 10 preguntes perquè pensava que era el que feien els professors de l'altre grup i que l'estudiant en cap moment li va indicar que els altres professors feien l'examen de 20 preguntes;

Que també li va oferir altres formats d'examen i que va escollir la modalitat de test.

–Sobre l'examen teòric d'11 preguntes realitzat al despatx del professor:

Que, per un error en la numeració, l'examen constava d'11 preguntes i no de 10. Que l'alumne va contestar-les totes i va corregir la numeració. No va avisar el professor de l'error. Si ho hagués fet, el professor n'hauria anul·lada una.

–Sobre l'explicació de l'estudiant de per què va suspendre l'examen tipus test:

Que l'estudiant afirma, literalment, “ni he estudiat en base als apunts de les seves classes, ni el format d'examen era el que se m'havia dit”;

Que són afirmacions errònies, ja que la matèria que explica qualsevol dels professors de (nom de l'assignatura) és la mateixa amb independència del grup al qual l'alumne hagi assistit, a més que les preguntes es corresponen a aspectes essencials del temari. I, d'altra banda, que el format d'examen era el mateix (test). L'única diferència va raure en el nombre de preguntes i, com ja ha indicat, d'haver estat informat per l'estudiant, el professor li hagués formulat 10 preguntes més.

–Sobre la reacció en conèixer la qualificació dels exàmens test:

Que l'estudiant va sol·licitar als seus professors de teoria que li fessin un examen de 20 preguntes com el que havien fet els seus companys. Que va donar per bo l'examen de seminaris (que tenia aprovat), tot i que també fou de 10 preguntes en lloc de 20 que, era l'inicialment pactat amb el professor de seminaris;

El professor es pregunta si hauria fet el mateix en cas d'aprovar la teoria. Presumeix que no.

–Sobre la posterior correcció de la confusió en el format (10 preguntes en lloc de 20):

Que els professors del grup de teoria de l'estudiant li feren un altre examen i la qualificació obtinguda fou la considerada per fer mitjana amb la nota de l'examen de seminaris. Que el professor de seminaris no fou informat de tot això.

Analitzades totes les informacions rebudes la síndica conclou:

Que tal com ja li va comentar a l'estudiant des del principi, algunes de les seves peticions eren inadmissibles d'entrada i que només ha revisat el procediment d'avaluació. No obstant això, en vol deixar constància:

Que no correspon a la síndica informar l'estudiant sobre totes les accions possibles, per via administrativa, per tal de demanar responsabilitats a la professora responsable de l'àrea i al professor de seminaris.

Que l'estudiant va decidir realitzar unes pràctiques extracurriculars en període lectiu i que, per tant, només a ell li correspon assumir les conseqüències, tant acadèmiques com econòmiques, de la seva decisió. Està totalment fora de lloc reclamar l'import d'un bitllet per desplaçar-se per realitzar un examen que va tenir lloc en període d'exàmens;

Que l'alumne no pot reclamar a la síndica, ni a ningú, cap modificació de la nota fora dels mecanismes de revisió de qualificacions previstos en la normativa de la Universitat. En virtut del reglament, la síndica no pot modificar decisions d'actes administratius.

Pel que fa al procés d'avaluació:

Que els professors en tot moment obraren de bona fe, intentant facilitar l'avaluació d'uns seminaris que haurien d'haver-se realitzat a l'aula, oferint-li nombroses possibilitats, entre les quals l'estudiant va optar lliurement per aquelles que va considerar més convenients, sense expressar, en aquell moment, cap objecció;

Que, certament, al llarg dels mesos –recordem que la correspondència començà el 29 de juliol– hi ha hagut algunes informacions imprecises sobre el mètode d'avaluació i una confusió el dia de l'examen sobre el grup al qual pertanyia l'estudiant, el que va motivar que el professor de seminaris l'acabés examinant de seminaris i de teoria. Però, en qualsevol cas, l'estudiant hauria d'haver consultat el seu Pla d'Aprenentatge un cop iniciat el curs, ja que part de la informació que va rebre va ser anterior a l'inici de curs i sempre se'l va remetre a consultar amb els professors assignats al seu grup;

A més, l'estudiant va ser objecte d'un tracte de favor que no li corresponia, ja que se, d'una banda, se li va aplicar el tracte brindat als estudiants que realitzen un intercanvi Erasmus+ quan ell feia unes pràctiques extracurriculars, no acadèmiques. I d'altra banda, els professors de teoria del grup al qual estava matriculat l'estudiant, en ser coneixedors de l'error, li concediren l'oportunitat d'examinar-se de nou (en convocatòria ordinària), gràcies a la qual cosa va provar l'assignatura que havia suspès en primera instància.

D'acord amb els articles 81 i 82 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, de 25 de setembre del 2003, i amb el Reglament del síndic o síndica de Greuges de la mateixa universitat (acord del Consell de Govern d'1 de febrer del 2006, modificat per acord del Consell de Govern de 19 de juliol del 2023), prenc la següent

RESOLUCIÓ:

- Arxivar l'expedient.

Recomanacions:

- A l'estudiant:

Assumir la responsabilitat dels actes propis.

Prendre consciència d'haver rebut un tracte de favor per part dels professors que, en base al Pla d'Aprenentatge, no tenien l'obligació d'haver-la-hi brindat, ja que la seva situació (pràctiques extracurriculars no acadèmiques) no eren objecte d'excepcionalitat. Aprendre a buscar la informació, adreçar-se als serveis adients i assabentar-se dels terminis que tenen els diferents serveis per respondre.

Informar-se i conèixer la normativa aplicable abans de formular queixes.

- Al professorat:

Assegurar-se que els alumnes que realitzen un examen estan inscrits al grup que s'examina, especialment si en el cas d'alumnes que, pel motiu que sigui, són objecte d'un tracte excepcional.

Deixar constància per escrit de l'acord al qual s'ha arribat en els casos d'excepcions i tenir-los presents el dia de realització de l'examen.

Dra. Caterina García Segura

2.6. Les consultes

CONSULTES I OBSERVACIONS ATESES SENSE OBRIR EXPEDIENT

Consulta 1/24

19-6-2024

**Col·laboració amb institucions israelianes que no han sol·licitat un alto el foc
PDI**

A. Síndica

Entra un formulari d'un membre del PDI que denuncia el fet que un departament de la UPF ha anunciat que ha contractat un professor israelià a través d'un conveni amb la Universitat de Tel-Aviv, i això suposa un incompliment del compromís de la UPF pel qual no es mantindran relacions de col·laboració amb les universitats israelianes que no hagin sol·licitat un alto el foc, ja que aquesta no ho ha fet.

La síndica li respon que, tot i que no es tracta d'un tema que entri en l'àmbit de les seves competències, atès que no s'ha produït una vulneració dels seus drets, ha fet les consultes oportunes i li han confirmat que es tracta d'un error. La UPF no té cap conveni amb la Universitat de Tel-Aviv per a la contractació de professorat. El departament en qüestió ha contractat cinc professors per al curs vinent, seguint els procediments habituals, sense participació de cap altra instància. Un d'ells té un doctorat per la Universitat de Tel-Aviv. Segurament la notícia estava mal expressada i podia induir a un error d'interpretació. Ja ha estat rectificada. Li agraeix el seu interès per vetllar per a què la UPF compleixi els seus compromisos. S'informa com una consulta.

Consulta 2/24

4-7-2024

Sol·licitud d'informació

Grau

A. Síndica

Entra un formulari, per error, d'un estudiant de grau que s'adreça a la seva facultat perquè vol interposar una sol·licitud de revisió d'examen. Se la informa on ha de presentar la seva queixa. S'informa com una consulta.

Consulta 3/24

5-7-2024

Tesis

Altres (no són membres de la comunitat UPF)

A. Síndica

Entra un formulari d'una persona que ja no és membre de la comunitat universitària, que es queixa per uns fets ocorreguts fa tres anys en relació amb la seva sol·licitud d'allargar el termini del dipòsit de la seva tesi doctoral. Se la informa que, d'acord amb el reglament, la síndica no pot entrar en el seu cas per tres motius. Primer, perquè l'actuació de la síndica està limitada a atendre les queixes presentades pels membres de la comunitat universitària (article 1 del Reglament del síndic o síndica de Greuges). El segon motiu és que la síndica no hi pot entrar perquè el seu cas ja va ser tractat per l'anterior síndic, arran de la mateixa queixa que va interposar, anys enrere, i que fou objecte de resolució de l'anterior síndic. En no haver-hi hagut cap novetat, no es pot tractar com una nova queixa. També, se li recorda que ja va esgotar la via administrativa a la Universitat, car va presentar un recurs d'alçada davant del rector i, posteriorment, ho va portar a la via administrativa. També, se li remarca que, estant en aquest punt, la síndica no pot fer-hi res. El tercer motiu és perquè el termini per presentar una queixa a la síndica s'ha esgotat (article 8 del Reglament del síndic o síndica de Greuges). S'informa com una consulta.

Consulta 4/24

21-7-2024

Sol·licitud d'informació

PDI

A. Síndica

Entra un formulari d'un membre del PDI que sol·licita a la síndica que insti la rectora perquè es compleixin els terminis legals en el procediment de recurs d'alçada que ha presentat en relació amb el procediment de selecció per formar part de la borsa de substituïts en l'àmbit docent d'un grau. El membre del PDI expressa que tem que no se li respongui quan pertocaria, que segons afirma hauria de ser abans de l'1 d'agost. La síndica fa les consultes oportunes amb la cap del Servei de Personal Docent i Investigador per saber en quin estadi està el procediment, i transmet al membre del PDI que rebrà la resposta en el termini establert. El membre del PDI agraeix a la síndica la seva gestió. S'informa com una consulta.

Entra un formulari d'un estudiant de grau que sol·licita a la síndica que es prenguin les mesures necessàries per garantir que els estudiants de famílies nombroses puguin gaudir del complement mensual d'inclusió dels ajuts Erasmus+ en igualtat de condicions amb altres col·lectius del programa d'equitat i inclusió. La síndica fa les consultes oportunes amb la cap del Servei de Relacions Internacionals, la qual la informa, i així li transmet la síndica a l'estudiant, que els estudiants de famílies nombroses poden accedir en igualtat de condicions als programes Erasmus i està previst que puguin gaudir dels complements d'inclusió; però que aquest curs, per manca de disponibilitat pressupostària, no se'ls ha pogut atorgar l'esmentat complement. Roman el compromís de fer extensibles les millors condicions en termes d'equitat i inclusió a aquest col·lectiu, com es van poder fer el curs passat, quan la disponibilitat pressupostària ho permeti. També, l'informa que el Servei de Relacions Internacionals, en breu els farà arribar una comunicació en què se'ls explicaran les mesures adoptades. L'estudiant agraeix a la síndica la seva gestió i li demana que transmeti a les autoritats oportunes el seu desacord. La síndica fa arribar el missatge a les autoritats oportunes. S'informa com una consulta.

Consulta 6/24

18-7-2024

Avaluacions i recuperacions

Grau

A. Síndica

Entra un formulari d'un estudiant de grau que sol·licita que la síndica certifiqui la vulneració del seu dret a assistir a la revisió del seu examen d'una assignatura; que la síndica insti el professor responsable a atorgar-li la matrícula d'honor (MH) per falta de motivació que justifiqui la denegació i per la indefensió generada per no permetre-li assistir a la revisió d'examen en no respondre els correus en què sol·licitava conèixer la data i el lloc de la revisió; que se l'informi dels motius exactes de la denegació de la MH originalment denegada. La síndica respon a l'estudiant que farà les averiguacions pertinents i que l'informarà; però li anticipa que no li correspon instar a canviar la nota a cap professor i li recorda que els professors no estan obligats a concedir una MH i que, per tant, la seva gestió anirà dirigida a saber per què no respongueren els correus, com ell diu, i que l'estudiant obtingui una explicació motivada de la raó per la qual els professors estimen que no fou mereixedor de l'MH. La síndica contacta amb el professor responsable de l'assignatura en qüestió, que li explica que l'estudiant no va demanar revisió d'examen com a tal sinó la concessió d'una MH i que, amb tot, les dates de la revisió estaven disponibles per a tots els estudiants. La síndica li demana que contacti amb l'estudiant per explicar-li els criteris que utilitzà per valorar la concessió de l'MH i que li especifiqui quins aspectes li mancaren per obtenir-la. El professor informa l'estudiant dels motius concrets i envia còpia del missatge enviat a l'estudiant a la síndica. S'informa com una consulta.

Consulta 7/24

29-7-2024

Beques Erasmus i complement per família nombrosa

Grau

A. Síndica

Entra un formulari d'un estudiant de grau que sol·licita a la síndica que es prenguin les mesures necessàries per garantir que els estudiants de famílies nombroses puguin gaudir del complement mensual d'inclusió dels ajuts Erasmus+ en igualtat de condicions amb altres col·lectius del programa d'equitat i inclusió. La síndica fa les consultes oportunes amb la cap del Servei de Relacions Internacionals, la qual l'informa, i així li transmet la síndica a l'estudiant, que els estudiants de famílies nombroses poden accedir en igualtat de condicions als programes Erasmus i està previst que puguin gaudir dels complements d'inclusió; però que aquest curs, per manca de disponibilitat pressupostària, no se'ls ha pogut atorgar l'esmentat complement. Roman el compromís de fer extensibles les millors condicions en termes d'equitat i inclusió a aquest col·lectiu, com es van poder fer el curs passat, quan la disponibilitat pressupostària ho permeti. També, l'informa que el Servei de Relacions Internacionals va fer un comunicat el 23 de juliol a tots els afectats en què se'ls explicaven les mesures adoptades i se'ls enviava la resolució de la vicerectora d'Internacionalització. L'estudiant agraeix a la síndica la seva gestió i li demana que transmeti a les autoritats oportunes el seu desacord. La síndica fa arribar el missatge a les autoritats oportunes. S'informa com una consulta.

Entra un formulari d'un estudiant de màster d'un institut universitari de recerca adscrit a la UPF que sol·licita a la síndica que es prenguin les mesures necessàries per a què es revisi la decisió del comitè d'apel·lació per a la revisió de qualificacions del treball de fi de màster (TFM). Explica que, donada la seva disconformitat amb la qualificació obtinguda en el seu TFM i no satisfeta amb la justificació d'aquesta, després de parlar amb el cap d'estudis, decidí presentar una sol·licitud de revisió. Segons la normativa de l'institut de recerca en qüestió, les revisions són realitzades per un comitè d'apel·lació integrat diferent a la comissió que ha realitzat la primera qualificació. Aquest comitè d'apel·lació va qualificar el treball amb una nota inferior a la inicial.

La síndica consulta la Secretaria General de la UPF si, en base al conveni amb la institució afectada per la queixa, pot ocupar-se del cas i si la decisió adoptada per la institució és conforme a la normativa vigent. Consulta l'Assessoria Jurídica de la UPF si en una revisió de qualificació aquesta pot modificar-se a la baixa.

L'Assessoria Jurídica de la UPF li confirma que en una revisió (d'examen, de TFM...) no es pot rebaixar la qualificació, d'acord amb la Llei 39/2015 de procediment administratiu comú de les administracions públiques. Literalment, diu: "...la resolució d'un recurs no pot agreujar la situació inicial del recurrent".

La Secretaria General confirma que, en general, no es preveu la intervenció del síndic de Greuges de la UPF en els convenis d'adscripció a la Universitat Pompeu Fabra dels instituts universitaris de recerca i tampoc en aquest en concret.

La síndica informa l'estudiant, el cap d'estudis i la direcció de l'institut universitari que la síndica no pot intervenir en el cas en qüestió, atès que no està recollit al conveni d'adscripció a la UPF. Tot i això, donat que disposa de la informació que pot ajudar a resoldre el cas fàcilment i satisfactòria, els informa que les qualificacions no es poden rebaixar arran d'una revisió, ni a la UPF ni a qualsevol altre centre, i els transcriu la resposta dels serveis jurídics de la UPF, fent referència a la Llei 39/2015. La síndica els informa que si no reconsideren la segona qualificació, estarien incomplint la llei i, per tant, violant els drets de l'estudiant. Els recomana que mantinguin la qualificació.

La síndica explica a l'estudiant tot l'expressat anteriorment i li diu que si l'institut de recerca no reconsiderés la seva decisió, ella tindria diverses possibilitats per reclamar i que s'apliqui allò que diu la llei, i les hi presenta.

Tant el cap d'estudis com la direcció de l'institut universitari contacten amb la síndica i li agraeixen la seva intervenció i la informació que els ha proporcionat. La direcció afegeix que la recomanació de la síndica li sembla molt raonable, que actuaran en conseqüència per tal de resoldre el fet de la manera més conciliadora possible, tal com ella havia suggerit. La síndica contacta amb l'estudiant per informar-lo que l'institut de recerca contactarà amb ell. L'estudiant envia a la síndica un correu amb el seu agraïment per la seva dedicació, ajuda i suport en el seu cas. S'informa com una consulta.

Consulta 9/24
Tema econòmic
Grau-Centre adscrit
A. Síndica

10-9-2024

Entra un formulari d'un estudiant de grau d'un centre adscrit que sol·licita parlar amb la síndica per exposar-li certes irregularitats comeses, presumptament, per un professor i per la direcció del centre adscrit. Segons explica, aquestes irregularitats han fet que suspengués una assignatura i que, per tant, l'hagi de tornar a matricular amb l'increment de cost corresponent. Vol parlar amb la síndica per valorar les seves opcions abans de presentar la queixa formalment. La síndica truca a l'estudiant per telèfon i escolta els seus arguments. La síndica li expressa la seva opinió respecte als fets que ella relata i li demana que concreti quina és la seva sol·licitud. L'estudiant vol sol·licitar que no se li incrementi el cost de la matrícula de l'assignatura que haurà de repetir. La síndica li explica que, en ser un tema econòmic, queda fora de les seves competències i que, de totes formes, ho veu inviable. Tanmateix, li diu que, si vol que investigui les suposades irregularitats comeses pel professor i per la direcció del centre, ha de formalitzar la queixa aportant totes les proves que diu tenir. L'estudiant informa la síndica que no presentarà la queixa. S'informa com una consulta.

Consulta 10/24
Contractació
PDI
A. Síndica

25-9-2024

Entra un formulari d'un membre del PDI que denuncia que té assignada docència el primer trimestre, que a data de començament del curs encara no s'ha formalitzat el seu contracte laboral i que, per tant, en desconeix les condicions. Afegeix que aquesta situació exposa el nou personal docent a una situació d'inseguretat i incertesa. Sol·licita que se li informi de l'estat de la seva contractació, que se li aclareixi per què el procés ha trigat tant i que aquesta ineficiència no es torni a repetir.

La síndica fa les consultes oportunes amb la cap del Servei de Personal Docent i Investigador, qui, ràpidament, l'informa que el retard ha estat degut a un error en la proposta de contractació presentada pel departament i que tan aviat com han rebut la proposta corregida han fet el contracte, és a dir, el mateix dia que és, precisament, el dia d'inici de classes de l'esmentat professor. Per tant, si ell el signa immediatament no estarà en cap situació irregular susceptible de provocar-li inseguretat.

Mentrestant, el membre del PDI envia un missatge a la síndica dient que retira la seva queixa perquè ja li han donat una resposta i una solució satisfactòria. La síndica li respon que el fet que el mateix dia hagi presentat i retirat una queixa li fa pensar que prèviament a presentarla no ho havia consultat al seu departament; que si ho hagués fet, des del seu departament li haguessin pogut explicar perfectament l'estat de la seva contractació. La síndica li diu també que, contràriament al que ell pressuposava, el Servei de PDI no ha estat ineficient ja que la tardança, com ha quedat de manifest, derivava d'una errada en la proposta inicial del seu departament. La síndica aprofita per aconsellar-li que, en el futur, primer s'asseguri d'haver acudit a les instàncies oportunes i eviti les acusacions gratuïtes. El PDI li agraeix les informacions i es disculpa per les molèsties ocasionades. S'informa com una consulta.

Consulta 11/24

19-6-2024

Col·laboració amb institucions israelianes que no han sol·licitat un alto el foc

PDI

A. Síndica

Entra un missatge d'una persona que no és membre de la comunitat universitària que denuncia el fet que un departament de la UPF ha anunciat que ha contractat un professor israelià a través d'un conveni amb la Universitat de Tel-Aviv, i això suposa un incompliment del compromís de la UPF pel qual no es mantindran relacions de col·laboració amb les universitats israelianes que no hagin sol·licitat un alto el foc, ja que aquesta no ho ha fet.

La síndica li respon que, tot i que no es tracta d'un tema que entri en l'àmbit de les seves competències, atès que no s'ha produït una vulneració dels seus drets, ha fet les consultes oportunes i li han confirmat que es tracta d'un error. La UPF no té cap conveni amb la Universitat de Tel-Aviv per a la contractació de professorat. El departament en qüestió ha contractat cinc professors per al curs vinent, seguint els procediments habituals, sense participació de cap altra instància. Un d'ells té un doctorat per la Universitat de Tel-Aviv. Segurament la notícia estava mal expressada i podia induir a un error d'interpretació. Ja ha estat rectificada. Li agraeix el seu interès per vetllar per a què la UPF compleixi els seus compromisos. S'informa com una consulta.

Consulta 12/24

16-10-2024

Tracte rebut - Maltractament

Grau

A. Síndica

Entra un formulari d'un estudiant de grau que es queixa pel tractament rebut per part d'un professor. Considera que va ser tractat, davant de tots els seus companys, amb supèrbia i prepotència. L'estudiant sol·licita que es prenguin les mesures necessàries per garantir que aquest tipus de comportaments no es repeteixin, per tal d'assegurar un entorn acadèmic respectuós i professional; una revisió de la conducta del professor per determinar si aquesta va ser adequada, i, si escau, es prenguin les mesures correctives pertinents. L'estudiant sol·licita que es respectin els seus drets com a estudiant, i que es garanteixi que es prendran accions per assegurar un tracte respectuós en l'entorn acadèmic. La síndica es posa en contacte amb l'estudiant i li diu que, primer, hauria d'intentar solucionar el problema parlant amb el professor, i, si no queda satisfet, parlant amb el degà dels seus estudis. Si tampoc així quedés satisfet, la síndica li diu que li digui i que se n'ocuparia del cas en qüestió. L'estudiant, passats uns dies, li comunica a la síndica que va enviar un correu al professor, amb un to respectuós i amable, per demanar-li parlar amb ell en persona. Després d'una classe amb el professor, va aconseguir parlar-hi, dos minuts, al passadís. L'estudiant explica que el professor es va limitar a exculpar-se dient "que tots ho podem fer millor" i va marxar perquè tenia una altra classe. L'estudiant admet que no ha quedat satisfet amb la seva resposta i amb el fet que no mostrés comprensió cap al seu malestar. No obstant això, l'estudiant expressa a la síndica que li agradaria deixar el cas, ja que no sembla que, persistent, s'aconsegueixi res. Li agraeix a la síndica la seva atenció. S'informa com una consulta.

Consulta 13/24

18-10-2024

Avaluació

Grau - Centre

A. Súdica

Entra un formulari d'un estudiant de grau d'un centre adscrit que vol presentar una "querella" "al sindicat", perquè li han suspès les pràctiques. Se l'informa que aquest òrgan no és un sindicat, sinó la sindicatura de Greuges de la UPF, i se li envia l'enllaç a la web de la sindicatura perquè conegui qui som i què fem. Se li informa que si vol presentar una queixa, que no una querella, pot enviar-nos el formulari que consta a la web de la sindicatura exposant la seva situació i la seva sol·licitud concreta. Tot i això, se l'informa que abans hauria d'intentar solucionar el seu problema amb les autoritats competents del seu centre. Se li diu que si els mecanismes fallessin, llavors pot presentar el formulari i serà atès per la súdica. S'informa com una consulta.

Consulta 14/24

23-10-2024

Accés al grau en Medicina

Altres (no és membre de la comunitat UPF)

Correu electrònic

Entra un missatge d'una persona, que no és membre de la comunitat universitària, que es queixa del procés d'accés al grau en Medicina a l'estat espanyol. Se li explica on ha de presentar la seva queixa. S'informa com una consulta.

Consulta 15/24

26-10-2024

Llengua

Postgrau

A. Síndica

Entra un formulari d'un estudiant de postgrau que es queixa perquè, a classe, el professor li diu que millor que s'expressi en castellà o en anglès per fer la seva presentació, i no pas en català, atès que l'idioma del màster en qüestió està dissenyat al pla d'estudis en castellà i en anglès. L'estudiant ho reconeix i diu que així li va explicar el professor, que està dissenyat, publicitat i indicat d'aquesta manera a la matrícula, per tal de captar estudiants d'arreu del món. L'estudiant diu que en altres assignatures va continuar responent en català, i que tot i l'estranyesa dels professors que li responien en castellà, van ser respectuosos amb la seva opció. Vol saber quins són els seus drets i els seus deures. Sol·licita respecte al col·lectiu dels catalanoparlants i respecte a la seva persona. La síndica li respon informant-lo que el repte de la internacionalització fa que, actualment, l'anglès o el castellà siguin les llengües de la majoria dels màsters i que, en cada cas, està indicat a la matrícula. Li explica que podria donar-se un problema si insisteix a parlar en català, si el professor i la resta d'alumnes no entenen el català. Li diu que, en qualsevol cas, no és competència de la síndica tractar aquest tema, ja que hi ha un servei específic per atendre les queixes de contingut lingüístic, i l'informa on han de presentar la seva queixa. S'informa com una consulta.

Consulta 16/24

28-10-2024

Doble autenticació

Grau

A. Síndica

Entra un formulari d'un estudiant de grau que es queixa del sistema de doble autenticació per accedir a la majoria de serveis de la UPF (Aula Global, correu, etc.). Diu que no és pràctic per als estudiants, obliga a dependre del mòbil i fa perdre temps. Sol·licita la no obligatorietat del servei de la doble autenticació. La síndica li respon que el sistema de doble autenticació funciona igual per a estudiants, professors i personal tècnic, de gestió i d'administració i serveis. Li explica que es va implantar per qüestions de seguretat després que la UPF fes front a un ciberatac. Afegeix que la seva implantació no vulnera cap dret; per tant, la seva queixa no li pertoca a la síndica tractar-la. Li explica on hauria d'adreçar-la. S'informa com una consulta.

Consulta 17/24
Assejament laboral
PDI
Correu electrònic

29-10-2024

Entra un missatge d'un membre del PDI que explica que vol presentar una queixa juntament amb dues companyes per denunciar que han patit abusos laborals per part del seu director de tesi. Sol·licita informació sobre la prescripció de denúncia dels fets. Manifesta que tenen proves diverses, a banda de baixes laborals per ansietat i altres problemes de salut mental durant el període de la tutela doctoral i disposen d'informe psicològic. Se li explica on han de presentar la seva queixa, ja que existeix un servei específic de la UPF que se n'ocupa, l'Oficina de Prevenció de Riscos Laborals, a través del seu formulari que està enllaçat al Protocol per actuar davant de conductes de violència psicològica en el treball. Se li envia l'enllaç. S'informa com una consulta.

Consulta 18/24
Sol·licitud d'informació
Grau
Correu electrònic

21-10-2024

Entra un missatge d'un estudiant de grau per demanar una reunió amb la síndica per comentar-li un problema acadèmic greu, atès que ha intentat resoldre la situació amb els dos deganats implicats en la seva situació, però no ha trobat una solució. La síndica el rep al seu despatx i queden que, quan hagi parlat amb el segon deganat, l'estudiant li presentarà el formulari de queixa a la síndica, perquè la síndica pugui fer les gestions oportunes. Passen els dies i l'estudiant no presenta el formulari. La síndica en fa el seguiment i contacta de nou amb l'estudiant. L'estudiant l'informa que ha solucionat el problema. S'informa com una consulta.

Consulta 19/24
Sol·licitud d'informació
Grau
A. Síndica

6-11-2024

Entra un formulari d'un estudiant de grau per demanar informació sobre quines actuacions pot fer en relació amb el fet que un professor no va penjar les notes en el període de tancament d'actes, establert pel deganat, amb la qual cosa causa un endarreriment en el dia de la revisió d'examen, i fa que aquest fos després del tancament d'actes. Diu que havent demanat una alternativa per a la revisió d'examen, la resposta no fou satisfactòria. Se li explica a l'estudiant on ha de presentar la seva queixa. S'informa com una consulta.

Consulta 20/24
Sol·licitud d'informació
Grau
A. Síndica

8-11-2024

Entra un formulari d'un estudiant de grau per demanar informació sobre quines actuacions pot fer en relació amb el funcionament incorrecte d'un servei concret de la Universitat, fet que li ha causat un perjudici en l'acreditació de l'idioma anglès per a l'Erasmus. S'explica a l'estudiant on ha de presentar la seva queixa. S'informa com una consulta.

Consulta 21/24
Llengua
Postgrau - centre adscrit
A. Síndica

17-11-2024

Entra un formulari d'un postgraduat per demanar que li canviïn el nom al seu títol de postgrau i li posin el seu primer cognom amb l'accent tancat a la primera síl·laba o s'escriguin totes les lletres en majúscules, sense accents, tal com figura al seu DNI. Diu que va fer aquesta sol·licitud a la secretaria acadèmica perquè esmenessin el seu primer cognom en el seu diploma, amb valor legal, i que li van respondre que l'emissió dels títols electrònics es regeix per les normatives oficials, per la qual cosa el nom i cognoms han de constar tal com figuren al seu document nacional d'identitat o al seu passaport. Se li explica a l'estudiant on ha de presentar la seva queixa. S'informa com una consulta.

Consulta 22/24
Tracte rebut - Atenció rebuda
Postgrau
A. Síndica

22-11-2024

Entra un formulari d'un estudiant de postgrau per queixar-se del tracte rebut pel coordinador del seu programa de doctorat, en relació amb una sèrie de problemes personals que l'estudiant ha tingut al llarg del temps des que es va matricular del doctorat, al 2019-2020. Es queixa, perquè, segons diu aquesta persona, considera que el seu director de tesi no el va informar de manera clara, completa i oportuna sobre les opcions que tenia per continuar el seu programa de doctorat. Explica que sí li va recomanar l'opció de passar de temps complet a temps parcial, a la qual l'estudiant va preferir no acollir-se. Explica que va ser després que, per altres mitjans, va saber que tenia l'opció de sol·licitar la baixa temporal del programa de doctorat. Per aquest motiu vol que s'executin una sèrie d'actuacions que restaurin l'estat inicial en què aquest estudiant es trobava abans d'entrar en pròrroga i computar el termini inicial de la baixa a la nova data. Se li explica a l'estudiant on ha de presentar la seva queixa. S'informa com una consulta.

Consulta 23/24

7-12-2024

Sol·licitud d'informació

Grau

A. Síndica

Entra un formulari d'un estudiant de grau per sol·licitar informació sobre si els estudiants poden participar d'alguna manera en la sindicatura de Greuges de la UPF. Se li informa que el que ell sol·licita no està previst al Reglament del síndica o síndica de Greuges de la UPF, i se li envia el Reglament. Se li explica que en algunes universitats existeix la figura d'adjunt al síndic o síndica dels diferents col·lectius de la comunitat universitària (PDI, estudiants i PTGAS); però que aquest no és el cas de la UPF. Finalment, se l'informa que pot presentar un suggeriment a la bústia de Queixes i suggeriments, i se li envia l'enllaç. L'estudiant respon agraint la informació i indicant que enviarà el seu suggeriment a aquesta bústia. S'informa com una consulta.

Consulta 24/24

17-12-2024

Sol·licitud d'informació

Grau

A. Síndica

Entra un formulari d'un estudiant de grau que explica que, degut a una informació incorrecta que va rebre per part dels seus professors de seminaris, en relació amb el mètode d'avaluació d'aquests, ha estat perjudicat al seu expedient acadèmic. L'estudiant estava cursant un Erasmus. Sol·licita informació sobre les accions que pot prendre per via administrativa per tal de demanar les responsabilitats als professors corresponents, i sobre com obtenir compensacions per totes les conseqüències negatives (acadèmiques i econòmiques) que aquesta informació incorrecta li ha provocat. La síndica informa l'estudiant que ha de presentar la seva queixa, en primera instància, a la degana dels seus estudis. La síndica li afegeix que si no queda satisfet amb la resposta, li ho comuniqui i estudiarà el seu cas. S'informa com una consulta.

Entra un formulari d'un estudiant de postgrau que vol sol·licitar un canvi d'especialitat del màster que està cursant, atès que els seus professors li han dit que no el consideren apte per cursar l'especialitat en què està matriculat i que la probabilitat d'aprovar-lo és molt baixa. L'estudiant fa constar que va passar les avaluacions per entrar al màster i que els professors li han comunicat això després de dos mesos d'estar cursant-lo. Davant d'aquesta situació, no pot demanar el canvi d'especialitat del màster, ja que està fora de termini. Ateses les circumstàncies, creu legítim sol·licitar la devolució de les taxes que ha pagat per fer aquest màster i sol·licita assessorament per reclamar aquests diners. La síndica informa l'estudiant que ha de presentar, en primera instància, l'assumpte que planteja al vicerector competent en la matèria. Li afegeix que només en cas que no quedi satisfet i que consideri vulnerats els seus drets, pot tornar a presentar la queixa a la síndica, explicant les gestions que ha fet davant les instàncies pertinents. Se li facilita l'adreça electrònica on pot presentar la seva queixa. S'informa com una consulta.

Entra un correu electrònic d'un estudiant d'un doble grau que demana la mediació de la síndica per trobar una solució que li permeti finalitzar el doble grau. Explica que l'estiu passat va rebre una oportunitat per cursar un màster en una universitat dels Estats Units. En aquell moment li quedaven tres assignatures d'un dels dos graus. Diu que va poder acceptar l'oferta ja que havia completat un dels dos graus. Ho va fer tenint en compte que això implicava no poder cursar presencialment les tres assignatures restants de l'altre grau. Amb la intenció de completar el doble grau es va matricular de les assignatures i va consultar si seria possible cursar-les de manera remota. Els professors de dues de les tres assignatures li van permetre fer-ho així i les va completar amb èxit. La professora responsable de la tercera assignatura no el va autoritzar a fer l'assignatura de forma virtual. Així, actualment, té cinc crèdits pendents per finalitzar el grau. Diu que aquesta assignatura no es torna a cursar fins al setembre del 2025 i es trobarà amb la mateixa situació. No podrà cursar-la presencialment per trobar-se fent el màster als Estats Units. Expressa que finalitzar el doble grau és essencial per a la seva formació acadèmica i professional. Per això es dirigeix a la síndica per demanar-li la seva ajuda i mediació en la recerca d'una solució que li permeti assolir aquest objectiu. La síndica li respon que hauria de plantejar el seu cas al seu tutor i al seu deganat i que si ells no poden oferir-li una solució i, per algun motiu, considera vulnerats els seus drets, llavors podrà presentar el formulari de queixa a la sindicatura. La síndica li comenta que, en matricular-se a la UPF, accepta les condicions de presencialitat i que, per tant, encara sense entrar a tractar el cas, sembla clar que el que està demanant és un favor, una excepció a la norma establerta en el pla docent de l'assignatura en qüestió. La síndica també l'informa de les conseqüències d'una altra qüestió que l'estudiant li planteja sobre les possibilitats de fer un trasllat d'expedient per poder cursar aquesta assignatura a una altra universitat a distància i després convalidar-la a la UPF. L'estudiant respon a la síndica que ja havia parlat amb el deganat i la resposta va ser que no podia fer res sobre això; només ho podia fer la professora si decidia acceptar atorgar-li un tracte excepcional. I en veure que la professora no va accedir-hi, va contactar amb la síndica. La síndica li respon que, tal com ja li havia explicat, no se li està vulnerant cap dret; simplement no s'accedeix a fer-li un tracte excepcional respecte a l'establert en el pla docent. La síndica li transmet la necessitat d'assumir els costos de les decisions que es prenen. Li diu que pot intentar parlar amb el seu tutor per si aquest considerés oportú mediar entre la professora i l'estudiant; però que, en qualsevol cas, ha de tenir present que està demanant un favor, no reclamant un dret. S'informa com una consulta.

Consulta 27/25

11-1-2025

Mal funcionament d'un servei

Grau

A. Síndica

Entra un formulari d'un estudiant de grau que denuncia no haver rebut cap suport, tot i haver demanat ajut, davant unes circumstàncies familiars greus que afectaven els seus estudis. Sol·licita disculpes formals per part del servei de la UPF al qual va plantejar el tema per no haver rebut resposta a la seva sol·licitud d'ajuda. Afirmar que no va rebre cap atenció d'aquest servei en el moment que la necessitava. També es refereix a la manca d'actuació del seu tutor que, tot i haver-li dit que avisaria els professors, no ho va fer. Els fets referits varen ocórrer fa més de sis mesos i, segons el reglament, la síndica no pot actuar. La síndica li facilita la bústia electrònica específica per a aquests assumptes on pot presentar la seva queixa. S'informa com una consulta.

Consulta 28/25

24-1-2025

Sol·licitud d'informació

Grau

A. Síndica

Entra un formulari d'un estudiant de grau que es queixa d'un canvi del reglament pel qual les pràctiques externes del seu grau ja no poden ser convalidades per experiència laboral prèvia. Afirmar que segons la web del grau segueix existint aquesta possibilitat i que només s'ha assabentat del canvi en matricular-se de les pràctiques. Es queixa de no haver-ne estat informat prèviament. Sol·licita conèixer el motiu pel qual hi ha hagut aquest canvi que, considera, el perjudica. Afegeix que la possibilitat de convalidar experiència laboral per pràctiques fou el motiu pel qual escollí cursar el grau a la UPF. La síndica pregunta a l'estudiant quines gestions ha fet per obtenir explicacions del seu centre. Atès que no n'ha feta cap, li diu que el primer que ha de fer és dirigir-se al cap d'estudis, al coordinador de les pràctiques i a la cap de secretaria. I, si ho estima oportú, al deganat. La síndica li afegeix que si no queda satisfet amb les respostes, li ho comuniqui i estudiarà el seu cas. S'informa com una consulta.

Consulta 29/25

9-2-2025

Tema econòmic

Altres (no és membre de la comunitat UPF)

A. Síndica

Entra un formulari d'una persona que ja no és membre de la comunitat universitària des de fa quatre anys, que es queixa perquè la Universitat li està reclamant, al seu parer injustament, els diners de la matrícula, de l'últim any del programa de doctorat. També demana la revisió formal dels procediments pels quals la seva tesi doctoral no fou admesa per la Comissió Acadèmica del Programa de Doctorat (CAPD) i, per tant, no va poder ser defensada a la UPF. Se la informa que, d'acord amb el reglament, la síndica no pot entrar en el seu cas per quatre motius: primer, perquè l'actuació de la síndica està limitada a atendre les queixes presentades pels membres de la comunitat universitària (article 1 del Reglament del síndic o síndica de Greuges); segon, perquè part de les acusacions que fa (abús de poder, mala praxi) han de ser tractades per la Comissió d'Integritat de la UPF que, en efecte, ja ho va fer arran de la queixa que aquesta persona va interposar, dos mesos enrere, al desembre del 2024, i que fou objecte de notificació de la Comissió al gener del 2025; tercer, perquè, d'acord amb l'article 10.2 del Reglament del síndic o síndica de Greuges de la UPF, en cap cas pot modificar o anul·lar actes o resolucions administratius com és la decisió de la CAPD; quart, perquè el termini per presentar una queixa a la síndica s'ha esgotat (article 8 del Reglament del síndic o síndica de Greuges). Cal esmentar que, tot i estar fora de termini, la síndica fa diverses indagacions per tal d'esbrinar el fet que –tot i que la persona que ha presentat la queixa ja no sigui membre de la comunitat universitària– no fos degut a, com ella argumenta, una mala pràctica dels serveis implicats en els fets que denuncia. Es comprova que no fou així, que es van seguir tots els procediments correctament i que la CAPD va raonar degudament la no admissió de la tesi. També existeix una notificació de la Comissió d'Integritat que rebutja fonamentadament les acusacions de mala praxi. Tot i amb això, la persona que interposa la queixa insisteix per dues vegades més a la síndica instant-la que estudiï el seu cas. La síndica li reitera la seva decisió de no admetre la queixa. S'informa com una consulta.

Consulta 30/25

6-2-2025

Reconeixement de crèdits

Postgrau

A. Síndica

Entra un formulari d'un estudiant de postgrau que es queixa de la interpretació de la normativa que fa la Universitat sobre el reconeixement de crèdits per experiència professional. La síndica, després de fer les indagacions oportunes amb els serveis corresponents de la Universitat, li explica que l'aplicació de la normativa és correcta i no hi ha marge per a altres interpretacions. S'informa com una consulta.

Entra un formulari d'un estudiant de postgrau que explica que té contractada una pòlissa d'assegurança mèdica que conté el logo de la UPF, per la qual cosa aquesta persona dedueix que aquesta asseguradora té conveni amb la UPF. Explica que va sol·licitar una visita amb un especialista i que va explicar a la companyia els seus antecedents mèdics i que li van dir que la pòlissa que havia contractat no cobria la consulta sol·licitada, perquè té relació amb una situació mèdica prèvia a la contractació d'aquesta. També demanà la realització d'una prova de revisió-prevenió, que li fou denegada en no estar prevista en la pòlissa contractada. Manifesta la preocupació respecte a la serietat de l'asseguradora amb qui, suposadament, té conveni la UPF. Manifesta que si la UPF no té conveni amb aquesta asseguradora, se li informi, atès que estaria en joc l'ús indegut del nom de la UPF per a la comercialització de pòlisses de l'asseguradora. Sol·licita el suport de la síndica. La síndica li diu primer de tot que ella no pot intervenir en el problema que planteja perquè no es tracta de cap vulneració dels seus drets per part de cap persona o òrgan de la UPF. Tot i això, la síndica li explica que ha fet les indagacions oportunes amb el Servei de la UPF encarregat de les assegurances per als estudiants i que l'ha informat que el dia d'abans aquesta persona va parlar amb ells i que li van donar les explicacions oportunes, conforme a la pòlissa contractada pel seu compte: és una pòlissa privada amb una asseguradora que no té conveni amb la UPF. Tot i això, aquest servei de la UPF li va dir que farà les consultes oportunes al servei de la UPF que fa els convenis amb les asseguradores per reportar el suposat ús indegut del logo de la UPF. També, la van informar que pel seu problema de salut podia acudir a la Seguretat Social, on seria atesa sense problemes, cosa que l'estudiant va dir que no volia fer. La síndica li diu que revisi les condicions de la pòlissa privada que va contractar i que actuï en conseqüència i, mentrestant, acudeixi a la Seguretat Social, on segur serà atesa. S'informa com una consulta.

Consulta 32/25

1-3-2025

Sol·licitud d'informació

Altres (no és membre de la comunitat UPF)

A. Síndica

Entra un formulari d'una persona que no és membre de la comunitat universitària que es vol queixar a la síndica de Greuges de Catalunya sobre un problema que té en uns estudis que cursa, estudis que no s'ofereixen a la Universitat Pompeu Fabra i, per error, ho envia a la síndica de Greuges de la UPF. Se li explica on ha de presentar la seva queixa. S'informa com una consulta.

Consulta 33/25

19-3-2025

Certificats

Altres (no és membre de la comunitat UPF)

A. Síndica

Entra un formulari d'un exalumne de la UPF que va finalitzar els seus estudis de Traducció i Interpretació a la UPF l'any 1996. Diu que ha sol·licitat un certificat del seu nivell C2 de francès, tenint en compte que al seu pla d'estudis s'exigia un nivell C1 de francès per accedir-hi, i que li han negat, aplicant-li la normativa actual. Des de l'UGA de Traducció i Ciències del Llenguatge li diuen que no són un centre expedidor de certificats oficials i que, en tot cas, l'únic que li poden fer és un certificat d'assoliment d'un nivell equivalent al B2, ja que actualment el requisit d'entrada és tenir el nivell B1. La persona que presenta la queixa al·lega que a una companya de promoció sí que li varen expedir un certificat de C2 de francès.

La síndica fa les consultes oportunes, tot i que aquesta persona actualment no és membre de la comunitat universitària. La síndica parla amb la persona que va atendre la sol·licitud de l'exalumne i amb la degana dels estudis. Aquesta li diu que li estranya molt perquè mai s'ha exigit aquest nivell, però que verificarà els criteris d'admissió del pla d'estudis vigent al període 1992-1996. D'altra banda, es comprova que el certificat C2 que va sol·licitar i obtenir l'esmentada companya de promoció fou de català i que de francès només li feren un certificat acadèmic on constaven les assignatures cursades. La degana explica a la síndica que han comprovat que al pla d'estudis d'aquell moment no es preveia cap requisit específic de nivell d'idioma per a l'accés a la llicenciatura ni per a l'obtenció del títol, i adjunta el PDF del BOE en què es publicà el pla d'estudis.

La síndica transmet aquestes informacions a l'exalumne, i li fa notar que no s'estan vulnerant els seus drets ni s'està actuant incorrectament. Li recorda que, si vol, pot sol·licitar un certificat de totes les assignatures i crèdits de francès cursats. S'informa com una consulta.

Consulta 34/25

26-3-2025

Avaluacions

Grau

A. Síndica

Entra un formulari d'un estudiant de grau, que es queixa perquè s'ha canviat la data d'un examen després d'haver-se publicat el calendari d'exàmens, i això el perjudica pel fet que va comprar bitllets per viatjar un cop acabats tots els exàmens (segons el calendari inicial). Amb el nou calendari hauria de renunciar a viatjar. La síndica fa les consultes oportunes amb el professor de l'assignatura, amb la responsable de l'àrea de coneixement i amb el deganat dels estudis. Un cop obtingudes les informacions, informa l'estudiant que el cas està essent tractat pel seu centre i està en vies de solució. El mateix dia, la responsable d'àrea confirma a la síndica que ja s'ha solucionat el tema i que es manté la data que consta al calendari d'exàmens publicat en primera instància. S'informa com una consulta.

Consulta 35/25

14-4-2025

Sol·licitud d'informació

Grau

A. Síndica

Entra un correu electrònic d'un estudiant de grau que sol·licita informació sobre les opcions que té per superar l'única assignatura que té pendent d'aprovar per finalitzar els seus estudis. Comenta que sap que altres universitats ofereixen l'alternativa d'aprovar una última assignatura per compensació. La síndica informa l'estudiant que la funció de la síndica és defensar els drets dels membres de la comunitat universitària, i que el que està plantejat no vulnera cap dret. Afegeix que, per a qualsevol informació respecte al tema que planteja, cal que es posi en contacte amb la seva facultat. Tot i això, la síndica li avança que el que ell comenta no és una pràctica admesa a la UPF, i que pot consultar la normativa acadèmica dels seus estudis a la web. També, li fa notar que no ha indicat al seu escrit si ha esgotat les convocatòries previstes. Li aconsella que parli amb el professor de l'assignatura de cara a preparar bé l'examen corresponent a la darrera convocatòria i demanar consell al seu tutor acadèmic. S'informa com una consulta.

Entra un formulari d'un membre del PDI que es queixa d'una incidència relacionada amb una reducció considerable del seu sou que no es correspon amb l'acord prèviament assolit entre la Universitat i un centre de recerca en què s'estableix la dedicació del professorat a cada institució i la remuneració. Afirmar no haver-ne estat advertit. Expressa que va posar en coneixement dels vicerectors corresponents aquests fets i diu que no ha rebut encara resposta, cap explicació ni compromís de reparació. Sol·licita a la síndica que insti la Universitat a reparar de manera immediata el dany pecuniari que ha sofert. Afegeix que li resulta inacceptable que la Universitat no li hagi notificat aquesta modificació de les condicions de la seva contractació. La síndica li respon que s'ocuparà del cas i l'informa que s'ha de posar en contacte amb les persones al·ludides, per tal de verificar tota la informació i esbrinar les causes dels fets. La síndica parla amb els vicerectors corresponents i, a continuació, informa el membre del PDI que els vicerectors li han confirmat que aquest cas està en vies de solució, que es tracta d'un error i que ja han demanat disculpes al membre del PDI pel retard en la resposta. La síndica li demana que la mantingui informada de la seva intenció de retirar la queixa o de tirar-la endavant, donat que el problema deriva d'un error que les autoritats corresponents ja estan intentant resoldre. El membre del PDI li diu que prefereix mantenir la queixa oberta en tant que no s'assoleixi la solució definitiva. La síndica li diu que l'expedient es mantindrà obert fins que el li informi de la resolució del problema en qüestió. Al març, la síndica li pregunta al membre del PDI si ja té una resolució, atès que el vicerector li havia dit que el tema estava solucionat. El membre del PDI l'informa que sí, que està en vies de solució; però li demana que mantingui l'expedient obert uns dies fins que se solucioni definitivament. La síndica li respon que queda a l'espera de la seva conformitat per tancar el tema. En data 14 d'abril, el membre del PDI demana a la síndica que arxivi el seu expedient atès que el problema s'ha solucionat. La síndica li diu que així ho farà i que resta a la seva disposició per si sorgís algun problema. S'informa com una consulta.

Consulta 37/25
Tema econòmic
Postgrau
A. Síndica

9-4-2025

Entra un formulari d'un estudiant de postgrau que sol·licita el reemborsament de la diferència de matrícula d'estudiant estranger (que va pagar perquè en el moment de la matrícula estava tramitant el seu passaport portuguès) i la matrícula d'estudiant comunitari (condició que va obtenir quan ja estava matriculat). L'estudiant exposa que ha fet un CAU i que ningú li dona les explicacions oportunes sobre la denegació de la seva sol·licitud. La síndica fa les gestions oportunes amb el servei corresponent per tal que s'informi correctament l'estudiant. El servei comunica que en els propers dies l'estudiant rebrà la resolució que motiva la denegació a la seva sol·licitud. La síndica transmet la informació a l'estudiant. La síndica també li fa saber que ha elevat una consulta als serveis jurídics i que, en base a la resposta obtinguda, estima que la denegació està justificada; però que, això no obstant, si en rebre la resolució vol continuar amb el tràmit com a queixa, la informi. El 24 d'abril, la Universitat envia a l'estudiant la resolució que argumenta la denegació a la seva petició, amb còpia a la síndica. S'informa com una consulta.

Consulta 38/25
Avaluació
Grau
A. Síndica

12-5-2025

Entra un formulari d'un estudiant de grau que sol·licita la revisió d'examen i informa que vol formalitzar una queixa col·lectiva a la facultat, ja que un grup d'estudiants no està conforme amb les qualificacions ni amb les revisions efectuades pel professor de l'assignatura. La síndica informa l'estudiant que, atès que no ha esgotat el procediment establert per a la revisió d'exàmens, no pot atendre el seu cas. L'informa que pot demanar a la seva facultat que l'examen sigui revisat per la Comissió de Reclamacions i que ha d'esperar que la Comissió resolgui abans d'acudir a ella. L'informa que cal seguir els procediments i que les diferents instàncies són consecutives i no acumulatives. S'informa com una consulta.

Entra un formulari d'un membre del PDI, d'un centre adscrit, que sol·licita saber si la política de la UPF, aprovada per Consell de Govern, el 4 de juny del 2024, per la qual, al seu punt 4, la Universitat ratificarà la política actual de no mantenir relacions institucionals o de cooperació amb institucions israelianes que no reclamin explícitament un alto el foc, obliga també els centres adscrits. Informa que el seu centre continua col·laborant amb institucions israelianes que no han fet públic un alto el foc. Diu que si és així, sol·licita que s'insti la direcció del centre adscrit a fer complir aquesta normativa.

La síndica informa el membre del PDI que el tipus de queixa que formula hauria de dirigir-se a la bústia general de queixes de la UPF, ja que el que denuncia no és una vulneració dels seus drets. Tot i això, la síndica li explica que l'acord del Consell de Govern al qual es refereix (com tots en general) només afecta la UPF. Els centres adscrits no hi estan obligats. Els centres adscrits el podrien subscriure de forma voluntària. Li diu que hauria d'informar-se al seu centre i, en cas que aquest centre, de forma voluntària, l'hagués subscrit o hagués adoptat una mesura semblant, podria interposar una queixa davant les seves autoritats. S'informa com una consulta.

Entra un formulari d'un membre del PTGAS que no va poder-se presentar a unes oposicions celebrades a l'octubre del 2024 en no disposar d'un informe del Departament de Sanitat de la Generalitat que, en presentar-se per la via de reserva, era preceptiu. Acudeix a la síndica perquè manifesta sentir-se molt angoixat i decebut pel tracte rebut a la UPF després de setze anys de treballar-hi en règim d'interinatge. Tem que, tot i que està a la borsa de treball i probablement tornarà a poder treballar a la UPF, se li apliquin les normes que s'apliquen als nous treballadors i, donada la seva situació, no pot permetre's perdre els drets que tenia abans (tres dies de teletreball). El membre del PTGAS al·lega que té un grau del 60% de discapacitat i una malaltia greu sobrevinguda. La síndica fa les consultes oportunes amb el cap de l'Oficina de Prevenció de Riscos Laborals i amb el cap del Servei de Personal Tècnic, de Gestió i d'Administració i Serveis, el qual la informa, que està al cas de la situació d'aquesta persona i que se li aplicarà l'article 5.1. de l'acord de teletreball de la UPF. La síndica informa el membre del PTGAS que el cap del Servei de PTGAS li ha dit de forma explícita que, en el seu cas, en el moment que es reincorpori de la seva baixa laboral, des de la borsa se li assignarà un lloc de treball, i la seva situació, respecte al teletreball, tornarà a ser la d'abans. El membre del PTGAS agraeix a la síndica la seva gestió.

D'altra banda, la síndica parla de nou amb el cap del Servei de PTGAS sobre la possibilitat de millora d'algun aspecte puntual i concret del procediment seguit. Aquest ho comenta amb la vicegerent de l'Àrea de Persones i Desenvolupament Organitzatiu. La vicegerent escriu al membre del PTGAS explicant-li que, revisant el seu cas, reconeix que es poden aplicar millores respecte al procediment que tenen a veure amb el termini de presentació del dictamen. Si bé és cert que, en el seu cas, aquestes millores no haguessin tingut conseqüències, ja que malauradament no va disposar del dictamen preceptiu fins pràcticament la finalització de tot el procés, li explica que, de cara al futur, han previst que es pugui aportar la documentació, el dictamen preceptiu per part de les persones candidates que s'acullin a la via de reserva, fins a la data de la primera prova. La vicegerent finalitza el seu escrit al membre del PTGAS expressant-li que lamenta que aquesta circumstància, afegida als seus problemes de salut, li hagin ocasionat una situació d'angoixa, i que, en cap cas, era la intenció de la UPF. Per les converses mantingudes amb el cap del Servei de PTGAS, la síndica conclou que des de la UPF mai s'ha volgut perjudicar el membre del PTGAS, i agraeix els canvis previstos per al futur per part de la vicegerent. La síndica contacta amb el membre del PTGAS en saber la resposta que ha rebut per part de la vicegerent, i li diu que, pel que ha pogut comprovar, l'administració estava al corrent del seu cas i que en tot moment ha mostrat una bona disposició a respondre a tots els seus requeriments i que, com ja li ha dit, en estar d'alta i incorporar-se a un nou lloc de treball a la UPF podrà gaudir dels drets dels quals gaudia anteriorment, derivats de la seva situació. S'informa com una consulta.

3. CONSULTES I RELACIONS AMB D'ALTRES

SÍNDICS I DEFENSORS

3.1. Consultes i relacions informals amb altres sindicatures i defensories universitàries

La síndica manté relacions recurrents amb els altres síndics i síndiques i defensors i defensores de les universitats de l'Estat. Aquestes relacions institucionals són de tres tipus.

En primer lloc, els defensors i defensores i síndics i síndiques es comuniquen de manera informal, sempre que ho estimen oportú, per tal d'intercanviar informació sobre temes d'interès comú o per consultar-se sobre qüestions puntuals referides a queixes rebudes, sempre mantenint la confidencialitat a què estan obligats.

En segon lloc, la síndica manté relacions institucionals amb la Xarxa Vives d'Universitats a través de les trobades anuals de síndics i síndiques de greuges i mediadors i mediadores universitaris i amb la Conferència Estatal de Defensories Universitàries (CEDU).

En tercer lloc, la síndica assisteix a diferents seminaris i sessions de treball relacionades amb les seves funcions organitzades per diferents institucions.

3.2. Relacions institucionals: participació en xarxes i associacions de sindicatures i defensories universitàries

XV Trobada anual de Sindicatures de Greuges i Defensories Universitàries de la Xarxa Vives

Els dies 4 i 5 de juliol del 2024, es va celebrar la reunió anual de Sindicatures de Greuges i Defensories Universitàries de la Xarxa Vives, a la Universitat d'Andorra.

La trobada va articular-se entorn a dues ponències: “Aproximació a la història del Consell General”, a càrrec de la professora de la Universitat d'Andorra, Cristina Yáñez, i “La revolució intel·ligent?”, a càrrec del responsable dels Serveis Informàtics de la Universitat d'Andorra, Aleix Roca, que va explicar el funcionament de l'anomenada intel·ligència artificial per tal de demostrar que no és intel·ligència.

A la taula rodona “IA en el segle XXI: oportunitats i reptes” van intervenir: Xim Cerdà, de la Universitat Autònoma de Barcelona; Guillem Olivé, de la Universitat de Barcelona; Adrià Vilà, de la Universitat de Girona, i Jordi Ascensi, d'Andorra Recerca+Innovació. Florenci Pla, de la Universitat d'Andorra, va ser-ne el moderador. S'hi van presentar i debatre les oportunitats que brinda la IA, així com els reptes a què ens enfronta, des de la perspectiva de la psicologia, la biologia, la informàtica i l'enginyeria, i enfocat a l'entorn universitari.



Reunió de la Comissió Executiva de la Conferència Estatal de Defensories Universitàries (CEDU)

El dia 13 de setembre del 2024, es va celebrar per videoconferència la reunió de la Comissió Executiva de la CEDU, a la qual la síndica va participar en qualitat de convidada.

L'ordre del dia va ser el següent:

- Lectura i aprovació, si escau, de l'acta de la sessió del 19 de juliol del 2024.
- Informe del president.
- Preparació de la XXVI Trobada de la Conferència Estatal de Defensories Universitàries (CEDU), a la Universitat de Huelva (anàlisi detallada).
- Anàlisi i debat sobre la manera de procedir quan es produeixi el cessament d'Emilio Olías com a membre de l'executiva.
 - Provisió provisional de la vacant.
 - Aprovació, si escau, escoltada la Comissió Electoral, de la convocatòria d'eleccions per proveir les vacants de la Comissió Executiva.
- Anàlisi sobre la procedència de gratificar econòmicament el suport administratiu que presten a la secretaria de la CEDU els administratius de les defensories. Debat i acords.
- Torn obert de paraules.

Reunió entre les sindicatures de les universitats catalanes per tractar la proposta de conveni entre la síndica de Greuges de Catalunya i les sindicatures de Greuges de les universitats catalanes.

El dia 16 de setembre del 2024, es va celebrar per videoconferència la reunió entre les sindicatures de les universitats catalanes per tractar la proposta de conveni entre la síndica de Greuges de Catalunya i les sindicatures de les universitats catalanes. Durant la reunió es posen en comú les observacions rebudes pels diferents serveis jurídics de les universitats, en relació amb la proposta de conveni.

S'acorda que el síndic de la Universitat de Barcelona, Lluís Caballol, contactarà amb el cap del gabinet de la síndica de Greuges de Catalunya per informar-li de la reunió mantinguda entre les diferents sindicatures de les universitats i de la preparació d'una proposta que elaborarà una comissió i que es presentarà oportunament.

S'acorda que la comissió que redactarà la proposta estarà formada pel síndic de la Universitat de Barcelona, el síndic de la Universitat de Lleida, la síndica de la Universitat Rovira i Virgili, la síndica de la Universitat de Girona i la síndica de la Universitat Autònoma de Barcelona.

Acorden que el proper 30 de setembre mantindran una reunió per videoconferència, d'una banda, per tal de canviar impressions de la proposta de conveni, que prèviament hauran rebut, sobre el protocol i la declaració d'intencions amb la Sindicatura de Greuges de Catalunya. I, de l'altra, per tancar el document fundacional del SIUCAT, tenint en compte la seva constitució el dia 13 de novembre del 2014, a la Universitat de Girona.

Trobada anual de la Conferència Estatal de Defensories Universitàries (CEDU)

La síndica va participar en la XXVI Trobada de la CEDU, que va tenir lloc a la Universitat de Huelva, del 23 al 25 d'octubre del 2024. La Trobada va comptar amb l'assistència dels defensors i defensores universitaris, membres de la Conferència Estatal de Defensories Universitàries (CEDU).

La Trobada es va organitzar en quatre sessions amb diferents temàtiques:

- La inclusió i l'atenció a la diversitat a les universitats (docència, investigació i gestió).
- El paradigma de la justícia restaurativa: vies d'implantació a les universitats espanyoles.
- Funcionament de les defensories universitàries: aspectes normatius, concurrència a altres unitats i bones pràctiques.
- Polítiques d'igualtat de gènere/assumptes estudiantils/CRUE.

Posteriorment, es va celebrar l'Assemblea Ordinària de la CEDU.

La Trobada va finalitzar amb la celebració de la commemoració del 25è. aniversari de la creació de la Defensoria de la Universitat de Huelva.



Signatura del protocol SIUCAT entre les universitats catalanes

El dia 13 de novembre del 2024, coincidint amb la celebració del 30è aniversari de la sindicatura de la Universitat de Girona, els dotze síndics i síndiques de les universitats catalanes s'han reunit a la Universitat de Girona, en una trobada en què s'han acordat la signatura del protocol SIUCAT. Un protocol per unir forces entre les universitats catalanes. Aquest acord formalitza un espai de col·laboració, debat i intercanvi interuniversitari que, al llarg dels anys, ha demostrat la seva eficàcia. Aquest nou espai se suma als ja existents en el marc de la Xarxa Vives d'Universitats i de la Conferència Estatal de Defensories Universitàries.



Trobada del Fòrum SIUCAT

El dia 21 de març del 2025, es va celebrar la II Trobada del Fòrum SIUCAT, a la Universitat Politècnica de Catalunya.

El programa de la trobada va ser el següent:

- Universitat-refugi.
- Estudiants italians. Reconeixement de crèdits (també Erasmus a Itàlia).
- “Grups de treball” de la CEDU.
- Temes lingüístics.
- Altres temes.

La trobada va finalitzar amb la celebració de la commemoració del 30è. aniversari de la creació de la sindicatura de Greuges de la Universitat Politècnica de Catalunya.



Signatura del Protocol de col·laboració amb la Sindicatura de Greuges de Catalunya

El dia 2 d'abril del 2025, la síndica de Greuges de la UPF va assistir a l'acte de signatura del Protocol de col·laboració amb la síndica de Greuges de Catalunya, la Sra. Esther Giménez-Salinas Colomer, a la seu de la sindicatura de Greuges de Catalunya.

A l'acte se signaren els acords de col·laboració entre la síndica de Greuges de Catalunya i els síndics de totes les universitats catalanes.

Aquest Protocol defineix el marc de relació entre les dues síndiques, per tal de facilitar la coordinació i la col·laboració d'ambdues institucions en casos i matèries d'interès comú, dins les seves respectives competències.

Es preveuen unes pautes d'actuació i un treball en xarxa i col·laboració entre ambdues sindicatures, definides al tercer i al quart punt del Protocol, respectivament.

Així mateix, ambdues parts es comprometen a reunir-se com a mínim un cop l'any per tal de fer un seguiment de l'aplicació del Protocol i valorar possibles millores.

La vigència d'aquest Protocol és de quatre anys i es podrà renovar de forma expressa per un període igual o inferior, llevat que una de les parts comunicui la voluntat de modificar-lo o extingir-lo.



4. CONSIDERACIONS FINALS

De totes les dades mostrades i analitzades en aquest informe es desprèn que, un any més, es manté la tendència a la baixa del nombre de queixes rebudes, tendència comuna a totes les universitats de l'estat espanyol. A falta d'estudis empírics, seguim apuntat a les mateixes causes a les quals apuntàvem en anys anteriors: l'existència de canals específics de resolució de problemes i conflictes sobre determinats temes; la resolució de la majoria de conflictes en les seves instàncies més properes (professorat, departaments, deganats); un cert desconeixement de la figura de la síndica de Greuges, i un bon funcionament general de la Universitat a tots els nivells (administració, docència i recerca), que fa que, si bé tot és sempre susceptible de millora, no es generi un gran nombre d'incidents.

De les queixes o consultes rebudes durant el període 2024-2025 podem observar unes tendències i dinàmiques que es repeteixen respecte a l'any anterior: el desconeixement dels mecanismes de funcionament, especialment el de resolució d'incidències o conflictes de la Universitat; i lligat a aquest, la desinformació sobre la funció de la síndica de Greuges i sobre els terminis i els moments en què pot actuar. També, la confusió entre drets i favors, així com l'aplicació de dobles estàndards respecte al tracte rebut i el dispensat.

Entrant en matèria, les consultes, per desconeixement dels procediments de la Universitat, han ocupat una bona part de la tasca. En aquests casos, el primer que hem fet ha estat explicar perquè no les podíem atendre i, a continuació, informar de quins eren els canals pertinents. En alguns casos, també, n'hem informat les autoritats acadèmiques o els responsables de l'administració a qui els redirigiem una queixa. També, ens hem trobat que algunes persones interposen queixes simultànies a diferents instàncies sense ordre ni concert. Això no és operatiu i no fa sinó multiplicar la feina dels diferents serveis inútilment.

Donada la recurrència del tema, i donat que ja hem recomanat diverses vegades que es millori la visibilitat dels diferents serveis i que es clarifiquin els procediments, hem decidit de cara al curs vinent millorar la web de la síndica de Greuges de la UPF per tal d'informar amb major claredat sobre la nostra funció i els terminis en què treballem i el que cal fer abans d'acudir a la síndica.

En segon lloc, hem rebut queixes que, en realitat, no feien referència a una vulneració de drets, sinó a situacions en què s'havien aplicat condicions d'excepcionalitat que, per diversos motius, no havien acabat en el resultat esperat. La majoria d'aquests casos fan referència a canvis de les condicions de l'avaluació, a petició de l'estudiant. Aquells que les interposaven confonien el tracte excepcional, un favor, amb un dret. En alguns casos, la queixa era perquè un professor seguia aplicant el sistema d'avaluació establert al pla docent i no aplicava una mesura excepcional que aplicava un altre professor. En d'altres casos, la queixa feia referència a una mala interpretació del nou acord d'avaluació o a un error en l'aplicació d'aquest. En cap dels casos estudiats i resolts, la mala aplicació de l'excepció havia interferit en la nota final i, sobretot, mai havia empitjorat la situació de partida de l'estudiant.

En tercer lloc, volem observar que, si bé no són la majoria, algunes queixes estan redactades en un to irrespectuós envers la persona o servei de qui es queixen. A vegades, quan se'ls crida l'atenció sobre això, quan la síndica els informa i justifica que no pot ocupar-se del tema o si la resolució de la síndica ha estat negativa, el to irrespectuós s'estén a la síndica. Pensem que això respon a motius molt diversos, entre els quals la "facilitat" que brinda la distància digital i la intolerància a la més mínima frustració que impedeix tota autocrítica. Si bé ni ho podem evitar ni resoldre, mai ho passem per alt. Sempre hi responem i fem una reflexió sobre el tema. Inclús en alguna ocasió, després d'haver-ho advertit, hem

interromput la comunicació per mor de la reiteració dels comentaris insultants.

En quart lloc, hem observat una hipersensibilitat a la crítica per part d'un professor sobre el comportament inadequat d'un estudiant a l'aula (parlar, no estar atenent sinó distret amb el mòbil o l'ordinador...) quan aquesta es fa davant la classe. En els casos d'aquesta naturalesa l'estudiant que es queixa mai li ha comunicat abans el seu malestar al professor. Una prova més de l'aversion a resoldre els problemes directament i de forma presencial.

Finalment, volem destacar que durant aquest període hem rebut dues queixes en referència al posicionament polític de la UPF respecte al genocidi de Gaza. Les dues denunciaven un presumpte incompliment per part de dos centres de les mesures adoptades en el comunicat de la UPF, davant la massacre de Gaza, aprovat pel Consell de Govern de 4 de juny del 2024. En un cas, es va comprovar que no era així, sinó que es tractava d'un error d'interpretació d'una notícia que no havia estat redactada de la manera més clara possible. En l'altre, no es va comprovar, ja que es tractava d'un centre adscrit i el posicionament polític de la UPF i les mesures adoptades no s'apliquen als centres adscrits. Aquests poden adoptar-les voluntàriament si així ho estimen oportú les direccions respectives.

Amb la portada d'aquest informe hem volgut fer palés el nostre suport al dret a la pau i al respecte als drets humans del poble palestí, en línia amb la política de la UPF per la Pau: contra el genocidi i contra la violació dels drets humans a Gaza i arreu del món.

En un altre ordre de coses, ens sembla important destacar que durant aquest període s'ha procedit a l'enfortiment institucional de les relacions entre les sindicatures de greuges de les universitats catalanes i entre aquestes i la Sindicatura de greuges de Catalunya. Ho hem fet a través de dues actuacions: d'una banda, amb la creació del Fòrum SIUCAT i, de l'altra, amb la renovació del protocol de col·laboració entre la Síndica de Greuges de Catalunya i la Sindicatura de greuges de la Universitat Pompeu Fabra.

Ambdues actuacions pretenen reforçar i visibilitzar les relacions de cooperació mútua ja existents. Aquestes relacions van des de consultes, sempre anonimitzades, sobre casos, a l'intercanvi de bones pràctiques, o a la celebració de seminaris de formació, per a reflexionar conjuntament sobre temes que ens ocupen i preocupen. Contribueixen a la coordinació d'actuacions i a un millor funcionament de totes les sindicatures de les universitats catalanes.

No volem acabar sense fer un breu però sentit i sincer apartat d'agraïments. En primer lloc, agraïm la confiança mostrada pels membres de tots els col·lectius (estudiants, personal docent i investigador, i personal tècnic, de gestió i d'administració i serveis) que han formalitzat queixes o que li han fet consultes. En segon lloc, agraïm la col·laboració dels centres, serveis i persones dels diversos col·lectius afectats per les queixes admeses a tràmit. Finalment, agraïm la receptivitat positiva de les resolucions que contenien advertències, recomanacions o suggeriments.

5. NORMATIVA APLICABLE

5.1. Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra de 9 de setembre del 2003

Capítol 2. Síndic o síndica de Greuges de la Universitat (articles 81 i 82)

Article 81. Definició i funcions

81.1. El síndic o síndica de Greuges de la UPF defensa els drets de tots els membres de la comunitat universitària, així com el compliment de tot allò que disposen aquests Estatuts i les normes que els desenvolupin.

81.2. És elegit pel Claustre, a proposta del rector o rectora, per una majoria de tres cinquenes parts dels claustrals presents, entre membres de la comunitat universitària o persones de reconegut prestigi no pertanyents a la Universitat. En cas que tingui atribuïdes funcions docents, ha de ser dispensat totalment o parcialment de l'exercici d'aquestes.

81.3. La durada del seu mandat és de set anys, sense possibilitat de reelecció.

Article 82. Règim de funcionament

82.1. El síndic o síndica de Greuges ha d'elaborar un informe anual, que ha de presentar davant el Claustre i el Consell Social.

82.2. Actua amb independència i autonomia respecte a les diferents instàncies universitàries. No està sotmès a mandat imperatiu ni a instruccions de cap autoritat acadèmica o òrgan de govern. Actua d'ofici o a instància de part, sense que les demandes d'actuació puguin ser sotmeses a cap tipus de formalitat. El Consell de Govern ha d'aprovar el reglament de funcionament del síndic.

82.3. El síndic o síndica de Greuges pot accedir a qualsevol document intern de la Universitat. Tots els membres de la comunitat universitària han d'atendre les demandes que els adreci en l'exercici de les seves funcions.

Aquest desenvolupament el fa el Reglament del Síndic de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra, aprovat per acord del Consell de Govern d'1 de febrer del 2006:

5.2. Reglament del síndic de Greuges o síndica de Greuges

Acord del Consell de Govern d'1 de febrer del 2006 modificat per acord de Consell de Govern de 19 de juliol del 2023

El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és la figura creada l'any 1993 per a la defensa dels drets dels membres de la comunitat universitària de la UPF.

Atesa la necessitat d'adaptar el reglament de funcionament del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra a la configuració que en fan els nous Estatuts de la UPF, així com la necessitat de preveure una sèrie de requeriments que aquests anys d'experiència han demostrat necessaris per al bon funcionament d'aquesta institució, com ara l'abast del seu àmbit d'actuació o les seves relacions amb altres síndics de Greuges o figures similars.

Es proposa al Consell de Govern l'aprovació del "Reglament del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra" en els termes següents:

TÍTOL 1

Àmbit d'actuació del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

Article 1

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és la figura que, d'acord amb l'article 81 dels Estatuts de la Universitat, s'encarrega de defensar els drets de tots els membres de la comunitat universitària establerts en l'article 72 i en els articles 84, 94 i 126, respectivament, per a cadascun dels col·lectius que conformen la comunitat universitària de la UPF, i de garantir el compliment de tot allò que disposen els Estatuts de la Universitat i les seves normes de desenvolupament.

2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra rep les queixes i les observacions que se li formulin sobre la vulneració dels drets de la comunitat universitària i l'incompliment de tot allò previst en els Estatuts de la Universitat.

3. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra pot rebre queixes i observacions dels alumnes dels centres d'ensenyament superior adscrits a la UPF, sempre que així es prevegi en el conveni de col·laboració subscrit entre la UPF i el centre adscrit i que aquestes queixes o observacions estiguin relacionades amb els drets d'aquests estudiants i es derivin directament de l'aplicació de les normes acadèmiques del centre autoritzades per la UPF. En tots els altres casos, el síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra podrà actuar de mediador o mediadora entre l'alumne o alumna i el centre, sempre que el centre hi estigui d'acord.

TÍTOL 2

De la independència del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

Article 2

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra compleix les seves funcions amb independència respecte a les diferents instàncies universitàries, i actua amb autonomia i objectivitat segons el seu propi criteri, en el marc del que estableixen els Estatuts de la Universitat. No està subjecte a mandat imperatiu ni a instruccions de cap autoritat acadèmica o òrgan de govern.
2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra pot accedir a qualsevol document intern de la Universitat, amb la deguda salvaguarda del dret a la intimitat de les persones. Els òrgans universitaris i tots els membres de la comunitat universitària estan obligats a proporcionar les dades i les informacions sol·licitades pel síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu en l'exercici de les seves funcions.

TÍTOL 3

De la forma d'elecció, del cessament i de les condicions del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

Article 3

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és elegit pel Claustre, a proposta del rector o rectora, per una majoria de tres cinquenes parts dels claustrals presents, d'acord amb allò previst en l'article 81.2 dels Estatuts de la Universitat, entre els membres de la comunitat universitària o persones de reconegut prestigi no pertanyents a la Universitat.
2. La durada del mandat del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és de set anys, sense possibilitat de reelecció.
3. El rector o rectora donarà a conèixer la seva proposta de síndic o síndica de Greuges a la Mesa del Claustre. La candidatura es farà pública amb deu dies d'antelació respecte a la data de la sessió del Claustre en la qual s'hagi de fer l'elecció, i haurà d'anar acompanyada d'una semblança i d'una breu ressenya dels mèrits del candidat o candidata.
4. En la sessió en què s'hagi de fer l'elecció, el rector o rectora exposarà els mèrits del candidat o candidata, el qual estarà absent de la sala.

Article 4

La condició de síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és incompatible amb l'exercici de qualsevol mandat representatiu o de confiança a la Universitat Pompeu Fabra. En cas que el síndic o síndica de Greuges tingui atribuïdes funcions docents, en serà dispensat totalment o parcialment.

Article 5

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra cessa per alguna de les causes següents:

- a) Per renúncia.
- b) Per finalització del mandat per al qual va ser elegit.
- c) Per incapacitat o inhabilitació declarada per decisió judicial ferma o per sentència ferma per delictes dolosos.
- d) Per incompliment de les obligacions i deures del càrrec que comporti la pèrdua de confiança del Claustre.

2. En aquest darrer cas, el cessament és decidit per la mateixa majoria prevista per a l'elecció, a iniciativa del rector o rectora, del Consell de Govern o d'una quarta part dels membres del Claustre. Cal presentar una moció degudament motivada davant el Claustre, i en la sessió convocada a l'efecte el síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra podrà fer ús de la paraula abans de la votació. En els altres casos, el rector o rectora declararà la procedència del cessament i en donarà compte al Claustre.

TÍTOL 4

Del procediment i de l'actuació del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra.

Article 6

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra actua d'ofici o a instància de part.
2. Tota persona de la comunitat universitària amb interès legítim, tant individual com col·lectiu, pot adreçar-se al síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra per sol·licitar-li que actuï en relació amb la queixa que formula.
3. Els òrgans de govern de la Universitat també poden demanar al síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra que actuï.

Article 7

Les queixes han de ser presentades davant el síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra per la persona interessada mitjançant un escrit raonat, acompanyat dels documents que puguin servir per esclarir el cas.

Article 8

Entre la producció del fet que és objecte de queixa i la presentació de la formulació escrita d'aquesta al síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra no poden transcórrer més de sis mesos, excepte si, dins d'aquest termini, el fet és objecte d'una consulta o observació; en aquest cas el temps transcorregut entre el fet i la presentació de la formulació escrita de la queixa, per part de la mateixa persona que ha fet la consulta o observació, pot ser de fins a dotze mesos. L'inici de les actuacions, quan es produeixi d'ofici, no està sotmès a cap termini preclusiu.

Article 9

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra ha de registrar totes les queixes que se li formulin i acusar-ne recepció, per posteriorment tramitar-les o rebutjar-les. En aquest darrer cas, ho ha de comunicar a la persona interessada mitjançant un escrit motivat.

2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra rebutjarà les queixes anònimes, les formulades amb fonamentació insuficient o inexistència de pretensió i totes aquelles la tramitació de les quals causi un perjudici al dret legítim d'una tercera persona.

Article 10

1. Les decisions i les resolucions del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra no poden ser objecte de cap mena de recurs, i les queixes que se li formulen no afecten els terminis previstos per a l'exercici de les accions que siguin procedents en via administrativa o jurisdiccional.

2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra pot, en les seves decisions i resolucions, formular a les autoritats o al personal de la Universitat advertències, recomanacions i suggeriments relatius als seus deures legals. En cap cas, però, no pot modificar o anul·lar actes o resolucions administratius.

Article 11

1. Una vegada admesa la queixa o iniciat l'expedient d'ofici, el síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra adoptarà les mesures d'investigació que consideri necessàries. Podrà requerir la persona afectada per la queixa que faci les alegacions pertinents, que aporti la documentació necessària o que comparegui a informar, i, si escau, podrà comunicar-ho als òrgans acadèmics o administratius afectats i demanar-los-en informació. Aquests òrgans disposaran d'un termini de vint dies per contestar.

2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra pot proposar a l'autoritat o a l'òrgan afectat de la Universitat, en el marc de la legislació vigent, fórmules de conciliació o d'acord que possibilitin una resolució positiva i ràpida de les queixes. En el cas que una de les parts no admeti aquestes fórmules, haurà de motivar la seva negativa.

3. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra disposarà d'un termini màxim de quatre mesos per resoldre les queixes que li hagin estat formulades.

TÍTOL 5

De l'informe anual del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

Article 12

El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra ha d'elaborar un informe anual sobre la seva actuació. Aquest informe el presentarà en la primera reunió del Claustre del curs acadèmic i, posteriorment, davant el Consell Social, i contindrà, com a mínim, les dades següents:

- el nombre i la mena de queixes formulades i d'expedients iniciats d'ofici;
- les queixes rebutjades, les que estiguin en tramitació i les ja investigades, amb el resultat obtingut i,

també, les causes que hi van donar lloc.

No han de constar en l'informe les dades personals que permetin la identificació pública dels interessats en el procediment d'investigació, però sí que es podran esmentar els òrgans administratius o acadèmics que puguin haver obstaculitzat les investigacions.

TÍTOL 6

De les relacions amb altres síndics de greuges o figures similars.

Article 13

El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra manté relacions de col·laboració amb altres síndics de greuges o figures similars, tant del sistema universitari com en general, en l'àmbit de les seves funcions. A aquest efecte, pot signar convenis de col·laboració amb altres síndics, que hauran de ser ratificats pel Consell de Govern.

Disposició derogatòria. Queda derogat el Reglament del Síndic de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra aprovat per acord de la Junta de Govern de 8 de març de 1995.

Sindicatura de Greuges de la UPF

Síndica: Dra. Caterina García Segura

Suport administratiu al síndic o la síndica de Greuges: Marga Segovia Riquelme

anàlisi del síndic



Normativa aplicable

Els Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra (Decret 209/2003, de 9 de setembre, DOGC núm. 3974, de 25 de setembre), diuen:

"El síndic o síndica de Greuges ha d'elaborar un informe anual, que ha de presentar davant el Claustre i el Consell Social" (Títol 4. Capítol 2. Article 82.1)

Accés a l'Informe 2024-2025

Període comprès: del 2 de juny del 2024 al 31 de maig del 2025

Per consultar l'Informe sencer podeu adreçar-vos a la nostra web:

www.upf.edu/sindic/