

COMPASS PROJECT
Working Paper #1

Brainstorming

Universitat Pompeu Fabra, 2022

COMPASS

upf. Universitat Pompeu Fabra Barcelona

COMPASS: LOBBYING AND COMPASSION. INTEREST GROUPS, DISCOURSE AND NONHUMAN ANIMALS IN SPAIN

COMPASS participants: Núria Almiron, Olatz Aranceta-Reboredo, Estela Díaz, Catia Faria, Fabiola Leyton, David Martín, Antonio Núñez, Eze Paez, Miquel Rodrigo-Alsina, Laura Fernández, Jose A. Moreno, Daniela Romero Waldhorn.

External participants: Claudia Alonso, Paula Arcari, Paula Casal, Matthew Cole, Maneesha Deckha, Carrie P. Freeman, Jerold D. Friedman, Oscar Horta, Lisa Kemmerer, Natalie Khazaal, David Nibert, Pablo Magaña, Macarena Montes, Marta Tafalla, Richard Twine.

Compilers: Olatz Aranceta-Reboredo & Núria Almiron

Image: Alexas Fotos from Pexels

Working paper for internal discussion only

This work has been supported by the Spanish State Research Agency (Agencia Estatal de Investigación, AEI) and the European Regional Development Fund (ERDF) under grant PID2020-118926RB-I00.

Departament de Comunicació
Universitat Pompeu Fabra
Roc Boronat 138 – Barcelona (Spain)

https://www.upf.edu/web/compass

1 INTRODUCTION 4

2 ¿QUÉ ES PARA TI LA COMPASIÓN Y CÓMO LA ENTIENDES APLICADA A NUESTRA RELACIÓN CON LOS ANIMALES NO HUMANOS? 5

2.1 General 5
2.2 Unión y conexión 7
2.3 Aplicado a los animales no humanos supone… 8
2.4 Bibliografía/fuentes recomendadas: 9

3 ¿CÓMO PODEMOS MEDIR O EVALUAR EN QUÉ MEDIDA EL DISCURSO DE LOS GRUPOS DE INTERÉS (DE LAS INDUSTRIAS QUE EXPLOTAN ANIMALES) AFECTA A LA COMPASIÓN QUE LA SOCIEDAD HUMANA PUEDA TENER O DESARROLLAR HACIA LOS ANIMALES NO HUMANOS? ¿QUÉ VARIABLES DEBERÍAMOS TENER EN CUENTA? 10

3.1 General 10
3.2 Metodologías 11
3.3 Language 12
3.4 Psychological dimension 17
3.5 About interest groups 18
3.6 If understood as measuring anthropocentrism 19
3.7 Evaluación cualitativa: 20
3.8 Variables 21
3.9 Presencia / cuantificar más que evaluar 23
3.10 Comentarios extra 23
3.11 Referencias 24

4 ¿CÓMO PODEMOS MEDIR O EVALUAR EL IMPACTO O PRESENCIA DE LA LÓGICA CAPITALISTA, EL ESPECISMO Y EL ANDROCENTRISMO EN EL DISCURSO DE LOS GRUPOS DE INTERÉS (DE LAS INDUSTRIAS QUE EXPLOTAN ANIMALES)? ¿QUÉ VARIABLES DEBERÍAMOS TENER EN CUENTA? 24

4.1 General 24
4.2 Métodos: 25
4.3 Variable: interés propio / Capitalismo 25
4.4 Variable: actitudes especistas 26
4.5 Variable: identidad masculina 27
4.6 Bibliografía 28
4.7 Otros Comentarios 28

1 Introduction

From November 2021 to January 2022, the COMPASS project conducted a brainstorming amongst the members of the research group and a number of external researchers that were invited to participate. The goal was to reflect upon the aims of the COMPASS project to help us in the design of the research. The participants contributed in Spanish, English and Catalan, this document includes their contributions in the original language used by the authors.

The general goal of the COMPASS project is to examine to what degree interest groups contribute with their discourse to curb compassionate action with respect to other animals in society, thus contributing to justify and continue our current relationship with nonhuman animals. By compassionate action we mean both passive action (not contributing to any action that may interfere in the well-being of other animals) and active action (to actively contribute to increase the well-being of other animals).

To fulfil this goal, we aim to study the messages spread by a number of lobbies and think tanks in Spain related to three industries: the animal-based food industry, the animal experimentation industry and the entertainment industry based on other animals.

The questions suggested to the two panels (internal and external) to reflect upon were:

- **¿Qué es para ti la compasión y cómo la entiendes aplicada a nuestra relación con los animales no humanos? /** What is compassion and how this applies to our relationship to nonhuman animals?

- **¿Cómo podemos medir o evaluar en qué medida el discurso de los grupos de interés (de las industrias que explotan animales) afecta a la compasión que la sociedad humana pueda tener o desarrollar hacia los animales no humanos? ¿Qué variables deberíamos tener en cuenta? /** How can we measure whether the discourse of interest groups (of industries exploiting nonhuman animals) hinder or promote compassion towards non-human animals? What variables should we take into consideration?

- **¿Cómo podemos medir o evaluar el impacto o presencia de la lógica capitalista, el especismo y el androcentrismo en el discurso de los grupos de interés (de las industrias que explotan animales)? ¿Qué variables deberíamos tener en cuenta?** / How can we measure the impacts of capitalism, speciesism and androcentrism through interest groups' discourse (of industries exploiting nonhuman animals)? What variables should we take into consideration?

What follows is a compilation of the results gathered around the main ideas shared by the contributions.

2 ¿Qué es para ti la compasión y cómo la entiendes aplicada a nuestra relación con los animales no humanos?

2.1 General

La compasión es **una emoción** que consiste en **identificar y apreciar plenamente el sufrimiento de alguien junto con el deseo de aliviarlo**. Se distingue de otras emociones morales (ej. empatía) en que no se limita a comprender o sentir el sufrimiento de los demás, sino que conlleva una voluntad activa de cambiar su situación, es decir, nos motiva a ayudarlos. Es una **emoción moral** que, en su *valencia*, apunta a una **actitud** (con sus 3 componentes: **cognitivo**, afectivo y conductual), y que tienen que ver con la solidaridad, la ética y la justicia

Entiendo la compasión como: primero, **la presencia de una sensación, conocimiento o entendimiento de que otro ser sintiente tiene necesidades e intereses**; y, segundo, **la necesidad de realizar acciones destinadas a satisfacer esas necesidades o intereses** del otro ser para que cese el estado de sufrimiento en el que se encuentre o que alcance un estado de bienestar. La clave es que este alguien sea un ser con el que me pueda identificar. Es una cuestión de **construcción de la alteridad**. En este aspecto hay que decir que **se suele denunciar la deshumanización del otro para obstaculizar la compasión**. Me refiero, como es obvio, a la deshumanización de animales humanos.

Un **elemento cognitivo y ejercicio mental** que **requiere la simpatización** con otro sujeto (y que va más allá de la respuesta innata frente al dolor ajeno). Aplicada a los animales no humanos, veo la compasión como **puente o herramienta para "superar" la barrera de la especie**. Entiendo la compasión como una forma de **complementar y apoyar argumentos racionales**, de tal forma que se evite una inacción o una postura racional que tenga carencias emocionales. Para casos en los que proyectarnos en la situación de un animal no humano puede ser más difícil, la compasión no necesita de una gran similitud entre sujetos para ocurrir.

Es preciso distinguir entre compasión en un sentido emotivo y compasión en un sentido cognitivo. En el primer caso nos referimos a una capacidad consistente en (a) **experimentar ciertas emociones negativas** que tienen como causa el hecho de que otro individuo o individuos las está sintiendo y (b) **actuar** motivado por dichas emociones con el fin de mejorar la situación del individuo o individuos por cuya causa nos sentimos de ese modo. En el segundo caso nos referimos a una capacidad consistente en (a) **comprender** que un individuo o individuos está siendo afectado negativamente en su bienestar y (b) **actuar** motivado por dicha creencia con el fin de mejorar la situación de dicho individuo o individuos.

Desde una reflexión psicológica: la entiendo cómo, deseo, intención y conducta, **congruentes** entre sí, por aliviar el sufrimiento, dolor y estrés de los seres sintientes, así como su derecho a disfrutar de la vida. *Va más allá de la empatía, no basta con la intención.*

Dado el **carácter limitado y arbitrario de nuestra capacidad para la compasión emocional, parece que el cultivo de la compasión cognitiva es más importante**. Esto es, sentirse motivado a ayudar a otros porque sabemos que lo necesitan, con independencia de si, además, somos capaces o no de sentir con ellos su necesidad. La compasión en sentido cognitivo es también importante en tanto que disposición a

cultivar hacia los animales no humanos. **En la medida que son individuos moralmente considerables, son receptores legítimos de nuestra ayuda y, por tanto, debemos sentirnos motivados a ayudarles en las circunstancias adecuadas**.

En términos más filosóficos, se podría decir que la compasión conlleva **la aceptación de dos principios morales fundamentales: el principio de no maleficencia** ("no dañar") **y el principio de la benevolencia** ("hacer el bien"), según los cuales debemos actuar de manera a no causar daño a los demás y a, siempre que posible, actuar en su beneficio, promoviendo su bienestar.

La compasión es **una forma de ética** con un alcance bastante universal, que supone una ambigüedad de postura (dominación/igualdad):

- Es una **postura relacional que se arraiga en una emoción**, que puede tener una base instintiva (pero por ello es tanto más el objeto de manipulaciones culturales): percibir las señales de sufrimiento o bienestar del otro y ser sensible a ello.
- **Es ambigua** porque supone una forma de homología e igualdad: empatizar, supone identificarse, sentir como el otro y por lo tanto sentirse el otro; pero también tiene esa noción latente de piedad condescendiente: es el sentimiento que inspira la caridad cristiana.

Y acarrea **un potencial paradójicamente subversivo** en un contexto cultural y político muy marcado por el patriarcado:

- **Es el fundamento emocional de la ética de cuidado, alternativa a la ética a la abstracta y androcéntrica ética de la justicia**. Y es una alternativa "femenina".
- Como la religión puede llegar a ser la forma primitiva de contestación de la criatura oprimida (Marx), la compasión es una forma primitiva y endógena de regulación de una sociedad opresora, aunque pueda no ser el único camino para la emancipación plena.

El concepto de compasión, como todos los conceptos, está sujeto a la subjetividad. Por lo general, se considera que la compasión no es lo mismo que la empatía, la piedad, la simpatía. Sin embargo, muchas personas no distinguen unos términos de otros o los emplean de forma sinónima o arbitraria. En la historia del pensamiento occidental el término se ha usado además de forma radicalmente opuesta, por ejemplo desde la mirada de Schopenhauer a la de Nietzsche. Mientras para el primero la compasión es la esencia misma de todo amor y solidaridad entre las humanas; para el segundo la compasión sería un sentimiento depresivo y propio de los débiles. Sin embargo, hay decenas de ejemplos de personajes humanos que demuestran que la compasión no es un signo de debilidad sino lo contrario, de fortaleza, por la capacidad que supone de enfrentarse a la realidad del sufrimiento y generar el deseo de actuar para ayudar a superarlo. Aunque queda mucho por aclarar y entender de la crítica que Nietzsche hace a la compasión, todo parece indicar que este autor confundía la inhabilitante y condescendiente piedad cristiana con la actitud moral proactiva que es la compasión. Sugiero que obviemos los dualismos y desviaciones históricas que ha experimentado el concepto y nos centremos en el valor moral de la compasión que tiene utilidad ética.

Una acepción del concepto que entronca con la perspectiva original de este proyecto sería la que incluye, por ejemplo, estos significados y reflexiones:

- Atendiendo a la raíz etimológica del término, el vocablo *compasión* tiene en su origen al latín *cum-passio* (que hace alusión al sufrimiento compartido con otro y la necesidad de aliviarlo, como si fuera propio). Mientras que la raíz etimológica de *empatía* (*en pathos*) se refiere a un estado de afectación emocional que permite simpatiza/comprender el sufrimiento ajeno, la compasión (*con pathos*) da un paso más allá, empatiza con ese sufrimiento y quiere aliviarlo.
- Es útil también Martha Nussbaum y su definición de compasión opuesta a la consideración de la compasión como una emoción irracional. Por el contrario, se trata para esta autora de una emoción cargada de valores, que permite discriminar positivamente y contribuye al discernimiento y la inteligencia. Una emoción entendida positivamente como hace Nussbaum, como elemento esencial de cualquier teoría de la justicia. Una emoción moral, una *brújula* moral, en sus palabras.
- Y puede ser útil también la compasión universal que constituye el núcleo del budismo en general pero especialmente del Mahayana, con el ideal del Bodhisavta que cultiva la bodhicitta, la emoción moral que se anticipa al sufrimiento empático y construye toda la acción vital como acción ética encaminada a aliviar del sufrimiento a todos los seres sintientes. El concepto sanscrito para compasión, *karuna*, significa simpatía en acción. La dualidad entre emoción y razón que sitúa a la compasión en el lado de la emoción en occidente desaparece además en la visión budista, donde *karuna* (compasión) y *prajna* (sabiduría) se alimentan mutuamente. La comprensión o sabiduría da lugar a que emerja la compasión y esta última es esencial para desarrollar la comprensión.

2.2 Unión y conexión

Supone **abrazar la otredad y el mismo tiempo la unión/comunión/conexión con esa persona.** Conlleva "estar con" y "sentir con", ponerse en su piel, comprenderle. Para esto es necesario prestar atención, escuchar, observar cognitiva, emocional y espiritualmente. Intentar entender cómo ve el mundo y qué es lo que necesita; evitar juzgarle o imponerle mis modelos mentales; contener las ganas de dar una solución fácil o de negar su experiencia. Supone escuchar (no solo con los oídos) su experiencia vital de dolor o sufrimiento, físico y psicológico, y de ausencia de felicidad (en el sentido de plenitud, realización, paz, bienestar, vida buena) para encontrar una forma de reducirlo, aliviarlo o hacerlo desaparecer. La acción concreta que acompaña al sentir y compartir con el otro dependerá de muchos factores (ej. circunstancias) pero no puede quedarse en la mera empatía o "sentir con", conlleva un hacer algo (o dejar de hacer algo) para arrojar luz/esperanza y para que la persona recupere su estado de bienestar o acompañarlos en la tarea de reconocer su camino hacia la vida buena. ; supone adentrarse y participar en el misterio de la vida.

La compasión es un **sentimiento y práctica que va un paso más allá de la empatía**, porque implica **conectar** con la situación y/o emociones que está experimentando la otra persona (humana o no humana) y no hacerlo desde cómo lo haría una misma si estuviese en su lugar, sino de cómo esa persona está concretamente en ese "lugar" y experiencia particular. En ese sentido, la compasión es un sentimiento de entendimiento y conexión con la otra *en sí misma*, sin juicio y dejando ser, respetando su particularidad, diferencia, y circunstancias concretas, y es, a la vez, un sentimiento que impulsa el cuidado y la acción solidaria. La compasión es para mi atención consciente a *la otra (o una misma)*, **la interdependencia llevada a la práctica.**

2.3 Aplicado a los animales no humanos supone…

Overt and clear inclusion of anymals and the expectation of compassion: If we expect or desire compassion, we need to say so. And if we intend anymals to be included, we need to say so—and we need to give some examples of species included.

La **obligación moral** de **entender** las necesidades e intereses de estos; y, segundo, la obligación moral de **adaptar** nuestras acciones para que no les causen daño o sufrimiento, o que incluso les generen bienestar.

Aplicada a los animales no humanos, la compasión consiste, así, en redirigir la atención de uno/a mismo/a hacia una plena consciencia de las necesidades, deseos e intereses no humanos y a la disposición para prevenir los daños que padecen y a ayudarlos siempre que podamos a realizar su bienestar. Esto pasaría por dos premisas:

a) Los animales humanos deben reconocer que son animales humanos. La animalidad lo han convertido en lo que no separa, cuando es lo que nos une: seres vivos animales

b) Tanto los animales humanos como los animales no humanos son dignos de compasión

Y la compasión se da al identificarme con el sufrimiento ajeno:

- **Reconocer al otro como sujeto**, tomar conciencia de su existencia y de sus necesidades, de su potencial de vivir una vida plena
- **Observar**, prestar atención, escuchar activamente cómo se siente, cómo está, qué es lo que necesita. Esta fase implicar olvidarse de una misma "para estar con"
- **Ponerme en su piel**: compartir el dolor/sufrimiento/ausencia de vida plena. Imaginarse en su lugar, sentir con el animal.
- **Actuar**, tomar decisiones impulsadas por la intención de ayudarle a reducir, evitar o eliminar su dolor/sufrimiento… y en el mejor de los ayudarles a recuperar su vida buena o al menos

Se destaca que no se trata de humanizar a los animales no humanos, porque sería proponer que sólo lo humano es digno de compasión. Caeríamos en el antropocentrismo. Se trata más bien de ampliar el foco y que este "alguien" comprendiera los animales humanos y no humanos.

La compasión como **un valor** que desafía la racionalidad ilustrada y **su praxis técnica transformadora** del mundo. Esta praxis ilustrada antropocéntrica permea la lógica de las industrias que explotan animales en diversos ámbitos. Desde esta lógica, la compasión como virtud y elemento valórico, siempre se ha asociado a una falta de racionalidad, a un exceso de "sentimentalismo" y se ha denostado como un defecto y una falta. Por esto, apelar a la compasión es reivindicar un espacio propio para ejercitar empatía hacia los otros animales, des-capitalizarlos y revindicarlos fuera de la lógica instrumental que los subyuga.

2.4 Bibliografía/fuentes recomendadas:

(Diferenciar de otros conceptos: lástima, piedad, simpatía, empatía, altruismo, …)

Literatura/links/escalas que puede se útil para identificar varialbes:

- Goetz, J. L., Keltner, D., & Simon-Thomas, E. (2010). Compassion: an evolutionary analysis and empirical review. *Psychological bulletin*, *136*(3), 351.
- Strauss, C., Taylor, B. L., Gu, J., Kuyken, W., Baer, R., Jones, F., & Cavanagh, K. (2016). What is compassion and how can we measure it? A review of definitions and measures. *Clinical psychology review*, *47*, 15-27.

  Proponen 5 elementos: recognizing suffering, understanding the universality of human suffering, feeling for the person suffering, tolerating uncomfortable feelings, and motivation to act/acting to alleviate suffering.
- The center for compassion and Altruism Research and Education . mirar distintas escalas relacionadas con compassion/empatía...(ej. Emotional **Empathy** Scale (BEES), **Compassionate Love Scale (CLS)**
- Http://ccare.stanford.edu/research/wiki/compassion-measurements/compassionempathyconnection/
- The Compassionate Engagement and Action Scales (CEAS)

  https://cineicc.uc.pt/the-compassionate-engagement-and-action-scales-ceas-info/
- Cunha, M., Rodrigues, C., Matos, M., Galhardo, A., & Couto, M. (2017). Compassionate Attributes and Action Scale for Adolescents: adaptation and validation (EV0094). *European Psychiatry, 41*, S434, S1-S910. doi:10.1016/j.eurpsy.2017.01.423
- Gilbert, P., Catarino, F., Duarte, C., Matos, M., Kolts, R., Stubbs, J., . . . Basran, J. (2017). The development of compassionate engagement and action scales for self and others. *Journal of Compassionate Health Care*, *4*, 4. doi:10.1186/s40639-017-0033-3

3 ¿Cómo podemos medir o evaluar en qué medida el discurso de los grupos de interés (de las industrias que explotan animales) afecta a la compasión que la sociedad humana pueda tener o desarrollar hacia los animales no humanos? ¿Qué variables deberíamos tener en cuenta?

3.1 General

Los grupos de interés de este tipo de industrias entienden, en su mayoría, que **la compasión ha de ser medida en proporción con regulaciones de bienestar animal** – es decir, el sentimiento de compasión, tratado desde un paradigma afectivo y emocional, **es 'reajustado' dentro del discurso de racionalidad** (científica, estética, propia de un materialismo histórico, etc.) que se cree que vertebra la ciencia del bienestar animal. Siendo el objetivo del bienestar animal, como ciencia y marco ético que posibilita y alienta, en última instancia, a la perpetuación de la explotación animal de manera moralmente aceptable bajo lógicas consecuencialistas, se ha sistematizado y naturalizado la noción de que atenerse al bienestar es un acto compasivo, pues refleja un acto que es moralmente bueno en sí y se mantiene un sistema que es beneficioso para el ser humano. Así pues, la inversión de recursos dedicados a informar que ciertas empresas o industrias muestran compasión hacia los animales no humanos que explotan sirve, en el fondo, para consolidar el consentimiento público aportando un objetivo común que demuestre el compromiso de explotadores, consumidores, y conformistas pasivos. Sea la insistencia en las 3 Rs de la experimentación con animales, o el énfasis en gallinas camperas frente a las de "battery cages," lo que está claro es que hay un claro interés por parte de estas industrias en transmitir una imagen de compromiso con el bienestar animal – si bien el concepto de bienestar animal no queda del todo explicado para el consumidor, que no tiene por qué saber distinguir bien entre lo que es bienestar, derechos o liberación de animales no humanos.

Es esencial determinar **qué entienden estos grupos de interés por compasión**. Como ha señalado Crisp (2008), el concepto de compasión tiene "a contingent evolutionary and cultural history." Si bien no existe una definición universal de compasión, se podría afirmar que muchos conceptos de compasión a lo largo de la historia se relacionan con el sufrimiento de seres sintientes humanos y no humanos (Feenan, 2017). También es importante determinar si estos grupos de interés o industrias **conocen la normativa existente en materia de protección de los animales**, que están utilizando en sus actividades. Aunque esta normativa no es compasiva en términos generales, existen algunos avances, que podrían calificarse como compasivos, en el sentido de que buscan reducir o eliminar el sufrimiento de los animales. Por lo tanto, sería interesante medir de alguna manera el conocimiento de esta normativa por parte de los grupos de interés e industrias y determinar si están dispuestos a incorporar nuevas prácticas y apoyar nueva normativa, que busque reducir o eliminar el sufrimiento de los animales no humanos.

It could be examined at the level of 1) language and image and 2) outcomes – actions that stem from the discourse be they done by others (e.g. consumers – reasons to consume or stop – how are those related to compassion) or the industry itself (is it changing and if so how's this related to compassion).

Does the discourse match the actions (or vice versa)? That could also be a measure.

3.2 Metodologías

Me centraría en **la identificación y difusión de discursos** para cumplir bien lo prometido en la memoria y, si después hay tiempo, quizá avanzar hacia entender qué impacto tienen en la modificación de la compasión humana hacia los animales no humanos. **Si analizamos los discursos podemos asumir que estos tienen una influencia en la compasión hacia los animales no humanos, aunque no analicemos esa parte**. Para este análisis, todas las técnicas descritas en el proyecto, así como el estudio de redes planteado, me parece suficiente para tener una idea general sobre cómo funcionan estos discursos.

En cuanto a formas de medir cómo estos discursos afectan a la compasión, quizá sea interesante realizar algún experimento como el que realizan Cook et al. (2017). Se podría **exponer a una muestra de personas a diferentes discursos para ver qué tipo de respuestas tienen** después de ver ciertos contenidos que apoyen los intereses industriales, y contenidos que reflejen evidencia científica sobre el sufrimiento al que se ven expuestos lo animales no humanos. Quizá algo así como una continuación de la línea de investigación de Laura, cambiando la muestra de activistas por otro tipo de participantes, y los discursos visuales por discursos textuales, contenidos virales u otros. Sería interesante, pero creo que sería un trabajo complementario demasiado grande como para abordarlo con garantías.

Otras propuestas:

a) **Clasificando su impacto en las 3 categorías** de androcentrismo, especismo y capitalismo y sus subcategorías, **en cada uno de los subgrupos de las industrias**.

b) **Cuestionarios abiertos de satisfacción** sobre la percepción del trato a los animales por las distintas industrias para **evaluar su grado de cristalización y circulación social**. *Entrevistas y/o Grupos Focales (para microanálisis)*

c) **Construyendo y aplicando Escalas de actitudes** tipo Likert sobre la compasión hacia los ANH, *con sólo 4 posiciones para evitar la tendencia central.* Atendiendo a los 3 componentes de estas (cognitivo, afectivo y conductual) y analizar posibles factores y/o disonancias entre ellos.

d) Análisis de la **evolución** del **discurso argumental en los medios**, en defensa de estas industrias dependientes de los NHA y en la presentación de sus objetivos empresariales.

   Podríamos medirlo a través de un **análisis crítico del lenguaje** (por ejemplo, con qué constancia y de qué manera el uso de descripciones de cosifican y mercantilizan los cuerpos de los animales no humanos son utilizados).

e) Análisis de los **valores empresariales** declarados en las **webs** de sus proyectos empresariales con su visión y misión (*hipótesis de probables contradicciones*)

   Podríamos usar otros métodos cuantitativos como el **análisis de palabras** clave, que permiten a golpe de vista subrayar las palabras más utilizadas en un discurso concreto.

f) **Identificación de incidentes críticos significativos** de maltrato animal en la industria y **su repercusión social**.

g) **Entrevistas en profundidad a expertos en salud pública** *(veterinarios, farmacéuticos, abogados)* para analizar situación, comparación, lagunas, agujeros legales, límites, restricciones y **contradicciones** en el control del bienestar animal en las diferentes **legislaciones** (también con análisis de contenido de estas leyes)

h) Evolución de la **presentación comercial** en el mercado de los productos derivados de NHA **para eludir el rechazo social y la disonancia cognitiva.**

i) Evolución de **imágenes y anuncios visuales** de productos derivados de NHA **para eludir el rechazo social y la disonancia cognitiva.**

A través del **análisis visual o audiovisual** de sus páginas webs, publicidades o campañas (podríamos usar la interpretación composicional de sus fotografías o ilustraciones, así como analizar su discurso visual).

3.3 Language

When animals are included, how are they referred to? Are the animals in question objectified? – reduced to use value (resources) rather than having intrinsic value? Are the animals in question referred to in aggregate rather than as individuals? Are they recognized as subjects of their own life – having interests, preferences, desires, etc. Are their commodified attributes naturalized? Eg. naturally aggressive, docile, passive, growing meat etc. Avoidance of other ways of depicting animals? – what sort of language is excluded/avoided?

1. Whether they **deny animals feel, think, care** about their families as humans do.
    - Si parlen o no del dolor dels animals, del patiment, sofriment, etc.
    - Si los grupos de interés relacionan la compasión con el sufrimiento, sería interesante medir sus conocimientos sobre las habilidades cognitivas y rasgos biológicos de los animales no humanos, que permiten que sean sintientes y que comparten con los humanos. Quizás descubrimos que existe mucho desconocimiento sobre la capacidad de sintiencia de diversos grupos de animales por parte de estos grupos de interés. Quizás no tienen una comprensión adecuada de lo que implica la sintiencia. Adicionalmente, si existen dudas, mitos o ignorancia sobre la sintiencia de muchísimos animales no humanos, seguramente existe también ignorancia sobre los avances más actuales relativos a las capacidades cognitivas, sociales, afectivas, entre otras, que tienen muchos animales, que dejan en entredicho la supuesta supremacía y singularidad del ser humano.
    - Si presta atención a sus necesidades, se hace referencia su estado emocional/físico/psíquico. Si estas necesidades están reconocidas en sus textos, en su lenguaje.
    - Basically, I would count as “compassion-relevant” any attempt to minimize or discourage human perspective-taking of animals’ interests.

2. When they **try to block information about suffering** from reaching the public or public from viewing, hearing about animal suffering or their abilities and needs.
    - Las personas solo pueden ser compasivas hacia una realidad que conocen. Sin embargo, esta variable se va volviendo cada vez menos importante, ya que la industria se ha vuelto, en los últimos años, claramente incapaz de controlar la información sobre los daños causados y, en cierta medida, ha dejado de luchar contra ello. La estrategia actual, creo yo, es desarrollar una narrativa alternativa que bloquee la compasión, incluso ante toda la información relevante.
3. Whether they **use stories of human suffering to minimize animals' suffering**.
4. Whether they **suggest that caring about animals more than humans or at all is sentimental**, abnormal, sign of weakness, "feminine" (latter understood as disparagement), out-of-touch with reality.
    - Si critiquen i/o es burlen dels moviments animalistes, ecologistes, etc.
    - También parece un factor relevante si un discurso incluye una descripción negativa, o justifica una actitud de desdén hacia los esfuerzos de quienes se dedican a defender los derechos de los animales – por ejemplo, una estrategia habitual de algunos grupos de interés es la de describir a estos últimos como urbanitas que desconocen y desprecian las realidades del mundo rural, en contraposición con quienes conocen de primera mano la realidad del campo (lo que a veces se utiliza para defender que el sufrimiento es inevitable, y por lo tanto, no hay problema en infringirlo nosotros a los animales, o, por el contrario, para defender que los animales no sufren). Este mecanismo permite inhibir la disposición de los individuos a preocuparse por una determinada causa, al identificar dicha causa con un grupo externo que supone una amenaza.
    - Creo que el estado mental central opuesto a la compasión es la indiferencia, aunque esta pueda, asentarse en estados mentales intermedios, como, por ejemplo, el egocentrismo (enfoque en el interés propio), y en estados mentales satélites, como la hostilidad o la antipatía hacia, o devaluación de, quienes muestran compasión (ej.: asociada con debilidad o sensibilidad extrema).
    - Entender si los grupos de interés relacionan la compasión como el deber de no causar o reducir el sufrimiento de ciertos seres sintientes y respecto de qué seres creen que existe este deber de compasión. De esta manera, podríamos llegar a entender si estos grupos relacionan la compasión con (1) el sufrimiento (en término generales), (2) estrictamente con el sufrimiento humano, (3) con el sufrimiento de al menos algunos animales no humanos y (4) en este caso, con qué animales no humanos.
5. Whether they **refer to animals through objectifying language** ("it" versus "she", "he", "they"; "meat", "pork", "ham," "etc.") and in ways that justify the use of nonhumans.

- Tone and Manner: we cannot expect compassion if we do not exemplify compassion. Again, this requires thinking about which words we choose, how we speak/write them, and what we say more generally. For example, avoiding arrogance, misanthropy, misogyny, racism, heterosexism, trans-aggression, and other signs of a lack of awareness and sensitivity. For example, I would always use “them” where possible, avoiding binaries. I would never use “it” or the generic “he” referencing anymals. And if I did, I would back up, slow down, apologize, and fix the problem, explaining why.
- El llenguatge amb què parlen dels animals. Si parlen d'ells com a subjectes amb capacitats cognitives i emocions o bé com a objectes, mercaderies, recursos, etc.
- Creo que seria relevante saber en cuantas ocasiones se refieren a un animal de la formas menos individual posible. Por ejemplo, conocen o pueden conocer un nombre, pero lo omiten y se refieren a la especie, y omiten otros datos como género, edad, color, procedencia, gustos conductas especificas etc. que permitirá que tengamos una idea de ese individuo. El anonimato y la generalidad impiden o hacen más difíciles que salten los resortes de la compasión. Los experimentos de Milgram clásicos y los realizados con realidad virtual muestran que es mucho más difícil torturar a una víctima cuyo nombre y características conocemos.
- Relevante evaluar si un discurso incluye o promueve términos asépticos para describir fenómenos que involucren sufrimiento para animales no humanos (“productos animales”, “modelos animales”, etcétera).
- Si un discurso describe fenómenos que afectan a los intereses de los animales no humanos de un modo que no haga siquiera referencia a los animales involucrados (por ejemplo, describir la actividad de una granja en términos de inputs y outputs económicos, obviando que estas actividades se realizan con animales). En este último caso se utiliza un lenguaje pretendidamente aséptico, pero ni siquiera se habla de animales.
- También seria relevante ver si se estos discursos se refieren al animal de forma que no pensemos en el como en un ser con su propia vida, sino como un recurso. Se suprime el contexto de la decisión moral, invadiendo el discurso con otro contexto en el que los juicios morales no cuentan. Por ejemplo, “donde esté un buen filete, que se quite todo lo demás”, da a entender que el único tema de conversación es gastronómico. Otras consideraciones como el animal que ha sufrido y muerto para que el filete llegue al plato o el sufrimiento humano que será causado por el cambio climático que causa el consumo de filetes, quedan empujados fuera de la conversación y la imaginación, que se centra en el gusto personal por las comidas.
- Por último, se emplean expresiones que normalizan el uso de animales para ciertos fines, como si fuese lo normal, como si todo el mundo lo hiciese y como si no hubiese alternativa. Por ejemplo “Y a ti como te gusta

las salchichas" dando por sentado que te gustaran en algunas de las presentaciones. O "a los niños les encantan el paté en sus bocadillos". De hecho, lo mas general que podemos decir sobre los niños es que les gustan los animales y cuando le explicas como se fabrica el foie gras, se horrorizan. También es posible redirigir la empatía y la ternura hacia otro sujeto. Por ejemplo, "como lo hacía la abuela" hace que uno piense en la abuela y no en que ingredientes usaba esa abuela o incluso conjurar una imagen de "hombre fuerte" que consiga integrar la falta de empatía en una imagen personal atractiva de persona fuerte que no pierde el tiempo en tonterías. Por ejemplo "decálogo del auténtico vaquero…un autentico vaquero no enloquece tomando suplementos de vitaminas y proteínas" . Enloquecer es un defecto y se supone que quienes no comen carne enloquecen. Se trata de un discurso claramente engañoso.

6. Whether they use **arguments that they would not publicly endorse for humans**, i.e.
   - suggesting that animals enjoy or like their captive situations, or are safer in confinement than in the wild.
   - defending animal use because humans need to use animals (e.g. because they are "saved" by research, or "subsist" on animals, or eating animals is important to culture and tradition)
7. **El uso de tonos humorísticos, incluso sarcásticos**. Aquí me refiero, por ejemplo, al anuncio de leche Pascual donde se representaba el compromiso con el bienestar animal cantándole una balada de amor a la vaca, lo cual no sólo resultó tremendamente ofensivo para la comunidad vegana, sino que desviaba la atención del consumidor que a lo mejor, por primera vez, se encontraba con la cuestión del bienestar animal con respecto a su consumo de leche. Se puede decir que en parte promueven la compasión pero la ridiculizan al mismo tiempo, y al fin y al cabo, como se ha dicho anteriormente, se trata de una compasión disfrazada dentro de la ética de bienestar. Asimismo está el ejemplo de la controversia generada tras los comentarios sobre las gallinas violadas hace unos pocos años, y de cómo los medios y los grupos de interés parodiaron estas declaraciones, de nuevo desviando la atención pública lejos de la argumentación que proporcionaba una explicación racional y ética tras el titular.
8. Si un discurso promueve una imagen positiva de fenómenos que causan sufrimiento a animales humanos ("la vaca que ríe").
9. El empleo automatizado de **argumentos que tengan que ver con cuestiones de tradición, supuesto 'amor', y discursos de extinción**, como es en el caso de la industria taurina. Aunque incomprensible y moralmente injustificado para los anti-taurinos, cabe preguntarse el motivo por el que estos argumentos siguen brillando en el discurso taurino, por mucho que hayan sido rebatidos con argumentos sólidos. Habría que preguntarse qué papel juega el concepto de "compasión" en este caso, teniendo en cuenta que los tres argumentos expuestos (propios de un discurso de maltrato) vertebran en gran medida su defensa con el pretexto de que el toro es beneficiado de varias maneras por la industria (unos buenos primeros años de vida; una "buena" y digna muerte que

sólo te puede dar aquél que realmente te quiere; y la idea de que si no fuese por la industria, el toro de lidia no existiría). Este tipo de "beneficio", especialmente vestido del discurso mitopoético de la "buena muerte", encuentra la forma de ritualizar el supuesto acto compasivo de amor, el cual promueve, cegando al espectador del acto de maltrato y crueldad.

- Quan parlen de "benestar animal" normalment estan defensant l'explotació.
- Si utilitzen o no expressions com "ètica" i "drets" aplicats als animals.
- I think such groups will tend to convert their primary rationale (profit accumulation - at least in terms of food and entertainment) into more socially acceptable discourses such as job creation, supporting rural economy, tradition, the perceived contribution of animal foods to health and so on. In the UK the meat industry has tried to fight back against the rise of veganism by using the discourse of the 'balanced diet' to argue that we need to eat animals. The UK also always tries to represent its own animal agriculture as being characterized by the best animal welfare standards. It is a heavily repeated discourse. Meat adverts always place great stress on taste as well. Also in the food case, attempts will be made to deflect away attention from the link with the climate crisis. In the case of experimentation, the rationale is probably less ambiguous with the stress on curing disease (whilst probably pointing to the perceived 'necessary' use of nonhuman animals and their high welfare standards). And so, in all these cases compassion will be ranked and communicated in such a way so that audiences are primed to rank compassion for the human first, be that for the farmer or the sick individual (often child, to elicit more sympathy). Because meat consumption is so culturally engrained interest groups can claim that they are protecting 'national identity', especially since meat has become so politicized recently (in Spain too). Interest groups for the entertainment industry probably have the hardest task here, with their most used 'compassionate discourse' one of conservation

10. **La representación de la transparencia industrial**, ya sea por medio de reportajes, entrevistas, documentales, redes sociales, etc. Está claro que el interés por parecer transparentes, por demostrar la adherencia a unos principios de bienestar animal que justifiquen la continuada explotación, son una reacción ante un creciente interés público por la explotación de sus recursos. En estos momentos donde prima la representación de la transparencia, destaca el discurso del servicio imprescindible que está prestando el animal no humano y al cual se le corresponde con un trato óptimo que garantiza su calidad de vida bajo las circunstancias "necesarias". La representación de la transparencia, en otras palabras, crea un falso discurso compasivo.

    - También seria interesante ver con que frecuencia ocultan información sobre la procedencia exacta de un producto o incluso ofrecen imágenes de hermosos prados y lagos que nada tienen que ver con el producto. No se llega a mentir sobre ese origen, porque es fácil hacer que uno asocie

las imágenes con el producto solo con presentarlos juntos, sino tener que mentir explícitamente. Como no hay mayor ciego que el que no quiere ver, es bastante fácil ocultar información o dar información engañosa por medio de asociaciones indirectas que no llegan a la mentira, porque el deseo de que la realidad no sea demasiado horrible ya hace el trabajo de asociación.

- En resumen, seria interesante comprobar si se trata de un discurso en que los datos exactos brillan por su ausencia, y se eligen en cambio, términos relacionados muy indirectamente con el productos que evocan sensaciones positivas, se asocian a una autoimagen positiva, evocan "bellos prados" y otros lugares idílicos, y redirigen y canalizan la ternura hacia la cena familiar, lo que hacia la abuela, lo que encanta a los niños, etc.

11. **"humane washing" or "greenwashing"** (to placate the public and make themselves seem responsive to public concerns), so it matters less what they say about "welfare" than what they are actually instituting in terms of policy making in replacing their use of nonhuman animals for profit – seeking alternatives to using sentient beings.
12. **Representación de las relaciones de los animales humanos con los animales no humanos** (¿respeto? ¿reciprocidad? ¿supremacía? ¿deuda? ¿animales como mártires, ej.experimentación?, etc). Las relaciones instrumentales son especistas y alejan la compasión. En este punto sería interesante analizar el uso sesgado de la compasión bajo discursos bienestaristas de no maltrato, reconocimiento de las similitudes, pseudocuidado, etc. y destacar las contradicciones del mismo.
13. **Representación de sí mismos (industria y trabajadores):** esfuerzo, valores como la familia, el ascenso social, la productividad, el éxito, el progreso, la sensibilidad, la conciencia medioambiental, el servicio al cliente…

3.4 Psychological dimension

A question about morality and compassion demands an understanding of psychology. What is the psychology of the Object's population? Can the individuals be understood or fairly characterized as anthropocentric, speciesist, and carnist? Do they tend to exhibit compassion toward humans and not nonhumans? Do they tend to show compassion towards "pets" or other classes of animals, i.e., exotic animals at zoos or free-living lions, tigers, and bears? Or do they show consistent carnism as trophy hunters?

What is their cultural background, especially religion? While I would probably avoid blaming one religion over another, as atheists too can be carnists, understanding the demographics of religion and other cultural norms would also influence my analysis. Some Christians defended and slavery with religious texts while others called for its abolition based on the same religious texts. In my opinion, American slavery was increasingly doomed as Christians increasingly interpreted the Bible as anti-slavery. I have no doubt that there were other factors, like mechanized labor, but human tribalism is strong with religion so religion-membership and denominational perspectives on slavery (and speciesism) cannot be ignored.

Secular culture also needs some analysis. Atheists raised in the U.S. aren't Christian by definition but predictably derive some morality from Christian hegemony in the U.S. Many atheists shun public nudity, for example, traced to Biblical sources.

Another psychological factor is **the influence/percentage of psychopaths (born) and sociopaths (learned) in the population.** It's my belief that those who have problems feeling or exhibiting compassion tend to gravitate to jobs where their problems are accepted or tolerated. In extreme cases, such people would select jobs where their anti-social behavior can be concealed like a pedophile who seeks a job with children, a particularly extreme carnist may seek a job killing or facilitating the killing of nonhumans.

I would struggle to understand anyone's or any group's moral decision-making until I understand where they get their ideas about morality (culture/religion) and what percentage have genetic or sociological hinderances with evaluating morality or being compassionate.

Understanding their education level might yield interesting data. I don't predict anything remarkable. Plenty of educated people commit evil. Plenty of uneducated people are extremely compassionate.

Beyond that rough profile, I'd **look at the careers of individuals** in this 'think tank/lobbyist' market. I don't imagine college students plan on a career in lobbying for carnism. Does the statistical, typical lobbyist start of as a lobbying-type consultant in another field and migrate to a carnist lobbying job because they faced unemployment? Does the statistical lobbyist begin as a manager or worker of a slaughterhouse and they pursue higher pay (i.e., the rags to riches worker who climbs the ladder) or perhaps they wrestle with morality and don't want to witness the killing but they are still emotionally invested in carnism. **What's the turnaround in carnist lobbyists?** Do they tend to keep these jobs? (I imagine most lobbyists, to be effective, have to develop and nurture relationships so I assume most carnists lobbyists are long-term at their jobs.)

I'm not clear how one would get meaningful data on the psychology of interest group employees. I don't imagine many people would participate in an open survey since you are essentially asking interest groups how to run them out of business. Any such study would have to be blind or camouflaged.

3.5 About interest groups

It seems that interest groups/think tanks originated in response to effective animal advocacy. If vegans were readily discounted, I don't imagine interest groups could receive much funding and they probably wouldn't exist.

Thus, I'd characterize vegans as "pro-animal advocates" and interest groups as "anti-animal advocates." Vegans must, therefore, devote considerable attention to those people on the opposite side of the chess board.

Further, interest groups typically operate in the dark. The public doesn't know how much money anti-animal lobbyists donate to politicians or how much money politicians donate to, I mean, subsidize animal-killing industries. It's sometimes reported but doesn't linger. I predict the numbers would enrage an average consumer.

Linking donations to their effect would also be informative. Does Con-Agra (a major slaughter corporation in the U.S.) typically donate $1 million and receive $3 million in subsidies? Or does Con-Agra typically get favorable laws and regulations in response to their lobbying efforts?

Here, in the tradition of "follow the money," interest groups can be fairly characterized as amoral or immoral if the data supports only transactional interest in their so-called animal welfare. I still find it shocking that Temple Grandin, for example, who is touted as a compassionate autistic person, designed kinder, gentler slaughterhouses. What compensation did she get or her university?

I am familiar with interest groups and other industry leaders (zoos, for example), claiming that **their interests are for animal welfare.** SeaWorld exists in-part due to **its public relations campaign** that they rescue and care for some sea mammals. Research **showing that their proclaimed altruism is disguised capitalism would be valuable**. This extends to poorly named laws like the U.S.'s Animal Welfare Act that provides almost zero protections and violations are so rarely prosecuted, the word "Welfare" in the name is really there as propaganda dreamed up by interest groups.

Looking at the chess board, reading the positions of the pieces themselves is most valuable. By this metaphor, reading the positions is most important. Understanding the psychology of the other player would be another advantage especially because, in real life, we don't have a chess board with all the rules and positions known. And if the other player doesn't compete for sport or merit as she claims but actually **cheats and bribes**, well, that would be **important for the public relations battle**.

3.6 If understood as measuring anthropocentrism

Its different dimensions, and how it's constituted across these discourses. This could be approached in three parts – I recognize this overlap considerably:

1. Need to identify the main discourse(s) being associated with the practice (whether eating meat, experimenting on animals, or watching animals – does this include zoos, circuses, bullfights, etc?). These could include:

- Economic, social goods, sense of nationhood, environmental (conservation), health, fun, animals, others?
- The associated practices, technologies, systems, regulations, standards, welfare measures etc. where the professionalization and regulation of the industry, the expertise involved, and monitoring and safety, are highlighted to ameliorate (and distract from) potential concerns over the use of animals.
- What discourses are missing? Ethics, environment, health etc. Perhaps animals hardly feature?

2. How is the narrative constructed?

- What traditional, normative discourses do they draw on? Eg. necessity, pleasure, education, masculinity, family (esp. children), transparency, welfare, chain of being/top predator (evolutionary), human dominion/stewardship (religious connotations), ethics (unethical to stop the practice – animals wouldn't exist, they enjoy it, need protecting, they're saving humans etc.)

- Appealing to emotions? – how are affective economies mobilized?
- Appealing to the 'truth' of science, reason, and logic? – the scientization of the practice (and its animals – reduced to species, genes, quality, instinct).
- What facts are drawn on, if any?
- How are these facts used?
- What facts are excluded? about the industry, its animals, and more broadly?

3. Language (previously expanded in this document)

4. Other tactics

- Does the discourse take an actively derogatory/dismissive approach to alternate/counter discourses, practices, and even people (eg. vegetarians, vegans, activists, 'extremists' etc).
- What concepts are deployed in doing this? Eg. danger of anthropomorphism, 'humans first', (mental) health, masculinity, ethics, criminality.

3.7 Evaluación cualitativa:

Para cada sector, delinear un corpus de discursos vinculados, por intertextualidad más o menos explícita, o vinculadas por nodos que entretienen alguna forma de solidaridad, y que podrían formar "un" discurso polifacético, policéntrico, pero un tanto coherente, que pueda ser identificado como el discurso de un ecosistema de autores heterogéneos que participan a la justificación de la explotación animal en varios ámbitos y en varias etapas del proceso de explotación. Someter esa nebulosa discursiva a un análisis crititico (en el sentido de la *Critical Discourse Analysis* de Fairclough). Ver como esos actos discursivos conceptualizan, representan y tratan al animal, como especie y/o como individuo:

- Hasta qué punto está el animal objeto de explotación instrumentalizado subordinado a intereses y prioridades éticas finales ajenas a él
- Hasta qué punto está ninguneado su carácter de ser sintiente
- Hasta qué punto está minimizado el daño que se le hace, si es que no es ignorado o negado
- Hasta qué punto se recurre a la compasión hacia otros seres y causas para justificar la instrumentalización del animal
- (…)

La medición de los "Hasta qué punto" se basará en apreciaciones lexicales y gramaticales que pueden recobrar una parte de intensidad, abriendo una vía a una apreciación más cuantificable.

Y se tendrá que apreciar cada acto discursivo en su contexto de enunciación y su carácter más o menos directamente performativo en término de falta de compasión: ¿hasta qué punto contribuye cada acto discursivo a la efectuación del proceso de maltrato y explotación de los animales?

3.8 Variables

Posibles variables a tener en cuenta: en qué medida los discursos representan incorrectamente las condiciones de explotación de los animales no humanos; en qué medida los discursos representan a los animales como entidades sin bienestar y que no merecen consideración moral. Entiendo que puede ser de especial relevancia estudiar la estrategia de la naciente industria de proteína de invertebrados no tradicional, que debe superar importantes barreras culturales. También están **la identidad de género y edad**, así como los medios que más consuman para saber a través de dónde les están llegando estos discursos (no sé si esto último podría aportar información sobre los medios más usados o efectivos en influencia en población por parte de estos grupos de interés).

Yo creo que se trata de medir si en sus discursos **construyen una alteridad**, de los animales no humanos, que los haga dignos y que permita la compasión. Variables para tener en cuenta:

- **¿Qué se visibiliza?:** no se puede construir una alteridad con la cual empatizar/ compadecer si esta alteridad es, desde un punto de vista discursivo: inexistente, difusa, abstracta, inconcreta. Aquí se miraría el grado de visibilidad. Sin entrar todavía, cuando se visibilizan, como se construye la alteridad. *Hipótesis*: (seguramente) el grado de visibilidad es distinto en cada industria. Es mayor en el entretenimiento, notable en la alimentación, muchísimo menor en la experimentación. Una posible explicación es que la visibilidad es inversamente proporcional a la posibilidad de compadecer. Se invisibiliza más donde es más posible la compasión.

  - En el entretenimiento la compasión necesita de una mirada crítica. Tengamos en cuenta que lo que produce en entretenimiento es lo contrario al sufrimiento. El mundo del entretenimiento nos sitúa en el marco mental del divertimiento. Los animales no humanos están totalmente visibilizados. La industria se basa en su visibilidad, en su exhibición.
  - En la alimentación hay más visibilidad cuando hay la apropiación de sus productos (según el trato que reciban los animales no humanos la visibilidad puede ser mayor o menor: peor trato menor visibilidad). Cuando la industria se basa en la muerte del animal no humano, la visibilidad es mucho menor. Los discursos quizás nos harán pensar en la muerte indolora. Si minimizo el sufrimiento, minimizo la posibilidad de compasión. Sería el sufrimiento rápido. En general la visibilidad se da, en este caso, antes y después de su muerte (cuando el cuerpo desmembrado ya no es tan reconocible).
  - En la experimentación la visibilidad será seguramente la menor de todas. En la experimentación es el sufrimiento continuo y prolongado. No se visibilizan apenas lo que les sucede a los animales no humanos que son sometidos a experimentación. Su visibilidad haría la compasión inevitable.
  - Un concepto interesante que podríamos plantear es el de **"caja negra"** que anula la compasión. En una caja negra veo los inputs y los outputs, pero el proceso de como los inputs se convierten en outputs es invisibilizado. Los inputs en las tres industrias son animales no humanos. Los outputs serían respectivamente:

entretenimiento (diversión), alimentación (vida: alimentos esenciales), medicamentos (salud).

- **¿Cómo se visibilizan?** ¿Qué características se atribuyen a la alteridad animal no humana? ¿Son sujetos o son objetos? Si son caracterizados como sujetos, aquí se podría descubrir si se construye un discurso sobre el bienestar animal (se procura al máximo que no sufran o directamente se dice que no sufren) o incluso que los animales no humanos van felices al sacrificio. Esto último entroncaría con la mitología del sacrificio cristiano. No hay que menospreciar la intertextualidad de distintos discursos, porque construyen mundo posible que están ya en la conciencia del destinatario, y se hace más fácil asimilar discursos semejantes. Los dioses piden sacrificios a veces de animales no humanos (por ejemplo, religiones precristianas) y a veces de animales humanos (por ejemplo, en el antiguo testamento el sacrificio de Isaac por parte de Abraham. Génesis 22). El epítome del sacrificio humano es el de Cristo: "Jesús sería la víctima sacrificada para alcanzar la remisión de los pecados y la salvación eterna" (https://seleccionesdeteologia.net/selecciones/llib/vol41/164/164_comblin.pdf).
¿Aparece en los discursos analizados el sacrificio de los animales no humanos?

- Es posible que en cada una de las tres industrias haya una **visibilidad distinta**. Mientras que el sacrificio podría ser en centro de parte de la industria alimentaria (pensemos que simbólicamente los católicos se comen el cuerpo de Cristo en la comunión). Quizás el sacrifico aparezca también en la experimental (aunque yo apostaría más por el silencio) y seguramente en la del entretenimiento no aparezca. Como mucho en el entretenimiento puede aparecer el trabajo. Esto abre un tema interesante que es el del trabajo animal (ver lógica del capitalismo: pregunta 3). El trabajo quizás aparezca también en la industria alimentaria que se apropia de los productos de los animales no humanos.

- Otra variable que sería interesante analizar es **la desaparición de la violencia**. ¿Hay en los discursos algún indicio de la violencia que sufren los animales no humanos? Esto nos obligaría primero: a) definir como entendemos el concepto violencia (cada una de las tres industrias ejerce, quizás, un tipo distinto de violencia distinto), b) especificar el tipo de violencia que sufren en cada caso los animales no humanos y c) demostrar que (*hipótesis*) la violencia está invisibilizada en los discursos analizados. **Si no sufren violencia (si no se muestra), la compasión es más difícil.**

- **¿Qué beneficios tiene para los animales humanos el sacrificio de los animales no humanos?** Creo que los discursos (es sólo una *hipótesis*) tanto si muestran el sacrificio de los animales no humanos [creo que lo mostraran poco] como si no lo muestran, lo que hacen es mostrar los beneficios del sacrificio. Dentro de la mitología religiosa el sacrificio comporta beneficios. Me parece una variable importante descubrir que beneficios obtienen los animales humanos. Los beneficios humanos (cubrir las necesidades básicas de alimentación, descubrir medicamentos seguros que ayudan a tener salud, proporcionar alegría, entretenimiento, diversión) enmascararán la posible compasión hacia los animales no humanos. Esto enlaza con **el sacrificio** (que no se si saldrá). Sin embargo por contra, no creo que hagan un discurso que ensalcen el egoísmo de los animales humanos y como se aprovechan de los animales no humanos. Creo que optarán, si visibilizan la violencia, por justificarlo como un sacrificio en beneficio de los animales humanos. La moral del sacrificio ajeno (de los animales no humanos) da paso al agradecimiento (de los animales humanos), pero no a la compasión.

3.9 Presencia / cuantificar más que evaluar

En cuanto a la pregunta, me gusta más la idea de hablar de medir/evaluar **la presencia** (al igual que la pregunta siguiente) que hablar de cómo afecta (que implica una relación causal más difícil de probar).

3.10 Comentarios extra

- Además de otras cosas que seguramente ya tengan en cuenta, supongo que la primera que se me viene a la mente consiste en investigar la propia evaluación de su impacto que puedan realizar las organizaciones que defienden los intereses de los sectores implicados en la defensa de un uso u otro de los animales.
- Pensando en ver las evaluaciones de las organizaciones de explotadores de animales sobre su impacto. Se pueden ver si incluyen eso en sus memorias, como esta,[1] aunque lo mejor sería si en tales memorias incluyesen balances cuantitativos.
- **Dr Matthew Cole**: "Apologies for a narcissistic answer, but if I were investigating this question I'd probably start with using the conceptual model I developed with colleagues including Kate Stewart, published in our 2014 book 'Our Children and Other Animals' – the conceptual map could be used to plot the extent to which NHAs are constructed as objects or subjects by various industries/companies/individuals and the extent to which NHAs are present as NHAs (i.e. the extent to which their perspective is made present in discourse, rather than overwritten by human perspectives on their use value, etc.) So, the map provides two variables along its axes – subject-object and sensible-non-sensible. I would argue that making NHAs genuinely present in discourse, and treating them unconditionally as subjects are pre-requisites for compassion – anything less will hinder compassion to various extents." Intuitively, interest groups (actually, their employees) are carnist capitalists who trade income for animal suffering. This intuition should be challenged. I'd be shocked if it weren't true but, as with all things, the more we learn, the better we can understand and solve.
- Sería aconsejable medir primero cómo aparece en su discurso la compasión (o la ausencia de compasión). Una vez analizado este discurso podríamos acercarnos a ver cómo es percibido, entendido, ese lenguaje en la sociedad. ¿Qué acciones/discursos están tomando/utilizando que se reproduce en la sociedad? Desde el punto de vista metodológico se podrían elegir ciertas campañas algunas empresas, analizar su lenguaje y ver si hasta qué punto se reproduce el lenguaje.
- El concepto de grupos de interés es muy amplio (ej. proveedores, administración pública, trabajadores, comunidades donde está asentada, consumidores, shareholders,…) quizás deberíamos acotarlo. Teorías de stakeholders?

[1] https://www.anice.es/industrias/la-asociacion/memoria-anice_201_1_ap.html

3.11 Referencias

Cook, John, Stephan Lewandowsky, and Ullrich K. H. Ecker. 2017. 'Neutralizing Misinformation through Inoculation: Exposing Misleading Argumentation Techniques Reduces Their Influence'. Edited by Emmanuel Manalo. *PLOS ONE* 12 (5): e0175799. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0175799.

4 ¿Cómo podemos medir o evaluar el impacto o presencia de la lógica capitalista, el especismo y el androcentrismo en el discurso de los grupos de interés (de las industrias que explotan animales)? ¿Qué variables deberíamos tener en cuenta?

4.1 General

Al analizar el discurso podríamos seleccionar conceptos clave (palabras o ideas concretas) y medir su presencia por frecuencia de apariencia, no sé qué herramientas pueden usarse para cruzarlos. Podrían ser cuestiones como el énfasis en animales no humanos como objetos y recursos, la legitimización de la razón frente a un "sentimentalismo femenino", puntos en común entre estas y otras 'ideologías de opresión' (ej. capacitismo, que tiene muchas intersecciones con las tres)…

Análisis crítico del discurso de elementos que reflejen claramente estas líneas de pensamiento, que cuantificar las veces que encontramos estos mensajes. Sería más sencillo así explicitar que estos elementos están presentes. Si lo **cuantificamos**, encontraremos que el discurso está permeado de estas formas de pensamiento, pero quizá no encontramos una multitud de casos que sean ilustrativos. Podemos quizá centrarnos en analizar campañas que haya realizado el complejo industrial animal buscando elementos en relación con estas cosmovisiones.

Al reflexionar esta pregunta, me surge la duda de hasta qué punto estas **cosmovisiones son promovidas desde la industria o simplemente afectan a toda la sociedad**. En Twitter, por ejemplo, he visto multitud de mensajes de usuarios corrientes que podrían encajar en estos ejes de pensamiento, como respuesta a debates recientes sobre el consumo de carne. No sé si tendría sentido realizar aquí algún análisis de algún caso para ilustrar que esta forma de pensar es parte del posicionamiento industrial pero también extensiva a la opinión pública.

Considero que esta parte se podría medir mejor con **estudios etnográficos y participativos**, por ejemplo: entrevistas, grupos focales o encuestas a diferentes grupos poblacionales para entender qué mensaje y emociones extraen de los discursos de las industrias de explotación animal (ej: si les dan ganas de comprar cierta marca, de consumir su producto o servicio).

Se podrían **medir también los valores de respeto hacia los animales, las personas y el medioambiente** (en psicología existen escalas para medir las actitudes hacia los animales, el especismo, actitudes de prosociales, de consumo, de explotación, etc) de las **personas entrevistadas antes y después de exponerse al discurso de las industrias** (estudio experimental) para medir si las percepciones cambian. O bien se podría abordar este impacto preguntando y observando directamente a las personas a través de metodologías cualitativas que exploren el discurso, emociones o patrones de consumo del público objetivo de estas empresas a lo largo de un período

4.2 Métodos:

- **Construyendo Escalas de actitudes** tipo Likert (pero con sólo 4 posiciones para evitar la tendencia central). De los 3 factores estudiados: *capitalismo, especismo y androcentrismo.* A aplicar a los agentes del discurso en cuestión, dispuestos a colaborar sinceramente (porque es una medida muy fácil de falsear)
- **Metaanálisis** *conclusivo* del **efecto del estrés en la explotación al que son sometidos los ANH,** como producto de las formas de la lógica capitalista, especista y androcentrista, **sobre la calidad de sus derivados para el consumo humano**.
- Análisis de los **estilos y posiciones discursivas** de cada una de las 3 lógicas *dualistas.* De las **posibles fracciones y contradicciones** en la configuración narrativa **entre las industrias,** en las mencionadas lógicas y respecto a la compasión misma. Espacios y atractores semánticos.

4.3 Variable: interés propio / Capitalismo

La lógica capitalista entra en contradicción con la lógica de la compasión. De manera crucial, al tratarse de una lógica basada en la **maximización del interés propio**, inhibe directamente la atención dirigida a los/as demás. Se deberá buscar indicios de (i) la creencia en que el interés propio debe ser priorizado por encima de los intereses ajenos y (ii) expresión del temor a que la compasión sea perjudicial para la consecución del interés propio, por ejemplo, al ser caracterizado como una debilidad. Dependiendo de como se enmarque la búsqueda del interés propio, puede resultar relevante también para la presencia del especismo y androcentrismo.

- (aproximación: el capital ocupa posición central en el mundo, las sociedades, la cultura, la historia y el planeta). cómo se habla del mercado y de los recursos (limitados o ilimitados), si se habla de explotación de recursos, cómo habla de los beneficios económico y su reparto, crecimiento limitado, a quién pertenece la propiedad y la acumulación de capital (shareholders), salario y beneficios de los empleados, conciliación familiar, forma de tomar decisiones en la empresa, canales de participación de stakeholders, … variables de democratización de recursos y toma de decisiones. Cómo se habla de las relaciones de producción y de reproducción, el **cuidado**, etc. Cuáles son los valores de la empresa; las estrategias a corto, medio y largo plazo. **Problemas/escándalos** que haya tenido con stakeholders (ej. boicotts**) por vulneración de DDHH** (esto podría arrojar luz también sobre la lógica androcentrista)
- **Minimizar el coste y justificar el beneficio**. Se minimizan los costes para los animales no humanos, mediante discursos que invisibilizan estos costes (ver la pregunta 2) o los justifican por los beneficios que comportan para **TODOS** los animales humanos. Esto es importante. ¿Para quién son beneficiosas estas industrias? El fundamento (oculto) del capitalismo es convertir los intereses privados en aparentes intereses públicos. Creo que una lógica importante del capitalismo (y de las industrias analizadas) es que en su discurso se considera que todos (los animales humanos) salimos, en mayor o menor medida, beneficiados por su actividad. Se trata de romper la lógica de explotados y

explotadores. Creo que si queremos mirar si en los discursos aparece algún atisbo de explotación veremos que es nulo (es una *hipótesis*). ¿Aparecen los explotados caracterizados como explotados o como colaboradores necesarios para la creación de riqueza (entendida como riqueza para tod@s y en todos los sentidos)? ¿Los beneficios obtenidos para tod@s justifican como necesaria e imprescindible la utilización (explotación) de los animales no humanos? En el caso del entretenimiento y el de la industria de la alimentación que no comercia con cadáveres, el tema del trabajo animal es un clarísimo ejemplo de apropiación de la fuerza de trabajo de los animales no humanos. Es un caso fragante de explotación esclavista.

- **Los animales son agentes que aportan de manera involuntaria un factor de producción (trabajo o materias primas) a unidades de producción controladas por seres humanos**. En la medida en que los animales no participen voluntariamente de la producción y en la medida en que no puedan participar del control de la misma, la situación es criticable desde una perspectiva anticapitalista. Ahora bien, es necesario señalar que en la medida en que su participación es involuntaria (esto es, no son trabajadores asalariados, sino esclavizados), dicha situación *también* es criticable desde una perspectiva capitalista.
- Así, sería necesario **identificar elementos del discurso que representen engañosamente la situación de los animales en tanto que productores**: el carácter involuntario de su participación y no participar del control de la producción.
- Finalmente, nuestro análisis debe dejar claro que la subordinación de los animales en tanto que productores precede a la aparición del capitalismo. También debe dejar claro que dicha situación de subordinación se perpetuaría en un sistema no capitalista que fuera especista.
- The role of capitalism:
    a. generally and as linked to specific industries . . . biomedical, pharmaceutical, etc.
    b. And well-financed industry groups in the development of government policies on, and the funding of, vivisection
    c. The one of capitalist-dominated mass media and the social engineering of public attitudes regarding vivisection

4.4 Variable: actitudes especistas

La lógica especista entra en contradicción con la lógica de la compasión. Se deberá buscar indicios de (i) la creencia en que los seres humanos importan más que los demás animales (actitudes especistas antropocéntricas), en particular, porque (a) tienen capacidades cognitivas superiores o (b) son más sintientes; y (ii) que ciertos animales no humanos, a pesar de tener características similares, importan más que otros (actitudes especistas no antropocéntricas). Además, se deberá tener en cuenta la creencia en el tratamiento diferenciado entre especies en términos de (a) inflicción de daños y en términos de (b) omisión de ayuda.

- **Lógica especista** (aproximación: el ser humano ocupa posición central en el mundo, las sociedades, la cultura, la historia, el planeta). En teoría, si utiliza animal es especista, no? ;-) Otra cosa es como se expresa en el discurso, ese especismo más allá de la explotación que conlleva el modelo de negocio**: cómo se habla del animal, como recurso que genera beneficios económicos; si no reconoce sus intereses morales, sus necesidades** (cuidado para diferenciarlo con bienestarismo… habrá que poner límites). Si reconoce al animal como individuo y no como especie. En caso de que adopten medidas a favor del animal, con qué fin se toman (¿marketing? ¿Transformación de la empresa?). Oscar Horta: definición y conceptos próximos. Diferenciar el porfolio de productos de empresas (ej. Asturiana tiene Alpro pero también leche). Problemas/escándalos que haya tenido con stakeholders (ej. boicotts) por vulneración de derechos de los animales/bienestar/actos de crueldad. Utilización de lenguaje de cercanía/proximidad o diferenciación: endogrupo/ingroup o exogrupo/outgroup.
- **La lógica del especismo**. Creo que estará implícita la superioridad de los animales humanos sobre los no humanos. Ya lo he señalado anteriormente ¿Cómo es construida la alteridad animal no humana? ¿Son sujetos o son objetos? Habría que ver que, si son sujetos qué tipos de sujetos son, con relación a los animales humanos, y qué consecuencias tienen. Si son objetos habría que explicar que consecuencias éticas y jurídicas se dan. La lógica del especismo intenta romper la posible identificación con los animales no humanos. ¿Cómo se elimina la posible identificación con los animales no humanos? Esto nos llevaría a plantearnos qué nos permite identificarnos con los otros. Quizás una opción sería hacer un listado de variables que permiten que nos identifiquemos con la alteridad, y ver si aparecen en los discursos analizados.
- Intensificar en qué medida el discurso presenta a los animales como individuos **sin bienestar propio o merecedores de ninguna o menor consideración moral**.

4.5 Variable: identidad masculina

La lógica androcentrista entra en contradicción con la lógica de la compasión. De manera crucial, al tratarse de una lógica supremacista, en gran medida motivada por la dominación social, manifiesta indiferencia hacia quienes no pertenecen al grupo dominante, entre ellos, los demás animales. Los datos, además, sugieren que la presencia de una fuerte identidad masculina inhibe la motivación de Se deberá buscar indicios de la conexión (explicita o implícita) entre, por un lado, identidad masculina, poder y consumo de animales y identidad masculinidad y distancia frente al sufrimiento animal, por otro.

- **Lógica androcentrista: (**aproximación: el hombre ocupa posición central en el mundo, las sociedades, la cultura, la historia, el planeta). **Utilización de un lenguaje que pone de manifiesto que el varón/hombre ocupa la posición central en el mundo**, las sociedades, la cultura y la historia de la empresa. (Carol Adams).

  - Marketing y marketing: se utiliza un lenguaje/humor/imagen machista o despectivo hacia otros géneros distinto al varón/hombre; se utiliza estereotipos sexistas/machistas para las campañas.
  - Gobierno Corporativo: análisis de la presencia de mujeres en la empresa y de los cargos que ocupan (directivos?)
  - Estrategia: Problemas/escándalos que haya tenido con stakeholders (ej. boicots) por vulneración de DDHH (esto podría arrojar luz también sobre la lógica androcentrista).
  - Finanzas: diferencias de salarios.

- Utilizan el masculino por defecto. Las referencias (si hay) son masculinas.
- En este punto debería controlarse por la variable que presentara el consumo de (algunos) animales como parte necesaria de la construcción de la masculinidad.
- **Análisis demográfico y organizacional de la composición de las cúpulas** directivas y ejecutivas de estas industrias, su distribución de departamental y por tareas. Incluso, si tenemos acceso comprobar si existen diferencias *salariales entre géneros.*

4.6 Bibliografía

Tice, D. M., & Baumeister, R. F. (1985). Masculinity inhibits helping in emergencies: Personality does predict the bystander effect. Journal of Personality and Social Psychology, 49, 420–428

Leone, R. M., Parrott, D. J., Swartout, K. M., & Tharp, A. T. (2016). Masculinity and bystander attitudes: Moderating effects of masculine gender role stress. *Psychology of violence*, *6*(1), 82).

4.7 Otros Comentarios

- Una persona comentaba que diferenciaría el mensaje de los actos de las empresas (una cosa son las actitudes y otra los comportamientos que adoptan). Mirar los informes anuales, posicionamiento en ESG, indicadores de sostenibilidad que utilizan, ODS (benchmarking), indicadores del observatorio de responsabilidad social corporativa?. Mirar las empresas en las que conviven distintas propuestas de valor (ej. Asturiana), mirar la contraposición entre los mensajes “veganos” y “no veganos” (similar a la tradicional reflexión en el movimiento de comercio justo/injusto).
- Sería necesario desambiguar el término. En sentido estricto, hace referencia a un sistema económico en el que los productores que aportan capital poseen el control exclusivo o preeminente de las unidades de producción en las que participan, subordinando así a los productores que aportan trabajo. Mientras que los primeros (capitalistas) controlan la unidad de producción de manera solitaria o asociada, los segundos (trabajadores) no, y se hallan bajo la dirección de los primeros. Típicamente, los productores capitalistas son reconocidos como los propietarios de la unidad de producción, de los productos resultantes y de los beneficios obtenidos de la operación. Esta desigualdad de poder en perjuicio

de los trabajadores, excluidos del control y de la propiedad de la unidad de producción, conlleva que se vean obligados a negociar su aportación de trabajo a cambio de un precio (salario). Es importante, pues, no confundir capitalismo en sentido estricto con otros elementos del sistema económico que pueden estar presentes en un sistema no capitalista basado en el control asociado e igual de las unidades de producción por parte de todos los trabajadores. Así, un sistema de producción basado en la asociación igual y libre puede ser de libre mercado o de planificación centralizada; asimismo, las unidades de producción pueden ser de titularidad privada o pública (siempre que el estado sea democrático). En todo caso, el sistema debe operar bajo la asunción de que los productores persiguen su interés económico; persecución que puede estar más o menos limitada por las normas jurídicas y otras reglas sociales.