GRECC Grup de Recerca en Comunicació Científica

Líneas de investigación del GRECC

Gonzalo Casino

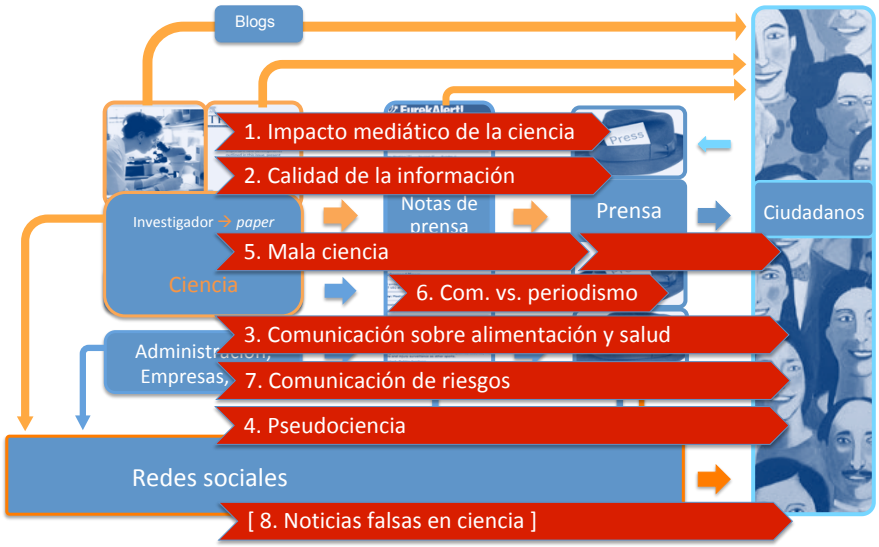
gonzalo.casino@upf.edu

6.11.2017

upf. Universitat Pompeu Fabra Barcelona

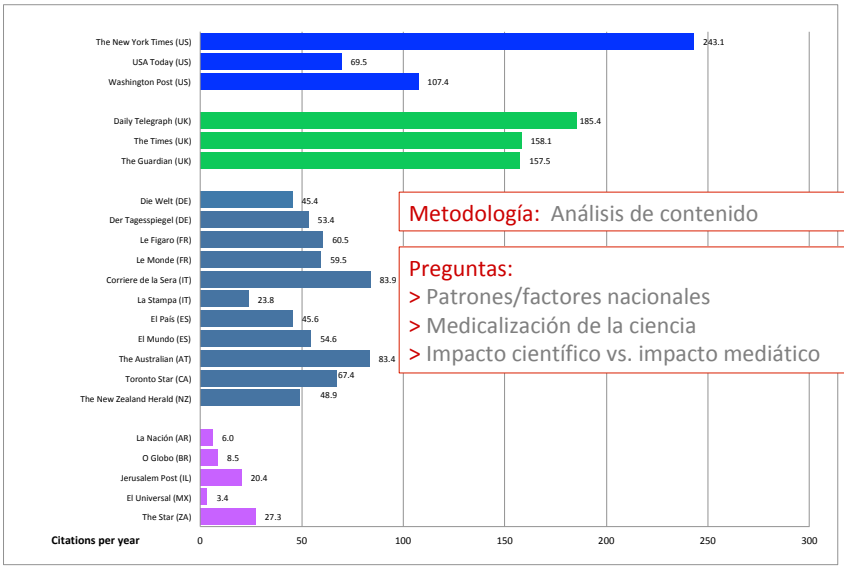
upf. > GRECC > Líneas de investigación

El escenario de la comunicación científica



1. Impacto mediático de la ciencia

Citations per year of 4 top medical journals in 22 newspapers in 14 countries and 4 world regions: US, UK, Western World and the Rest of the World (2008-2015)



Metodología: Análisis de contenido

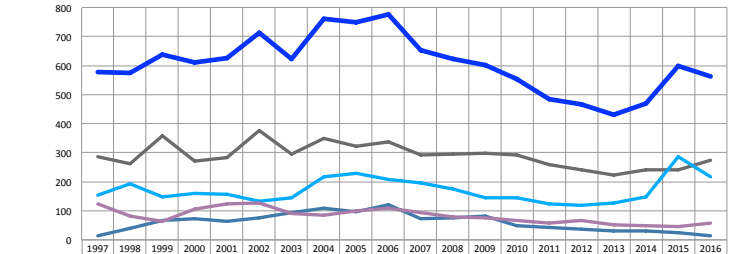
Preguntas:
> Patrones/factores nacionales
> Medicalización de la ciencia
> Impacto científico vs. impacto mediático

1. Impacto mediático de la ciencia

→ Evolución del impacto mediático

→ Impacto mediático de la ciencia vs. biomedicina

Citas de las cinco grandes revistas de medicina en cuatro diarios (1997-2016)

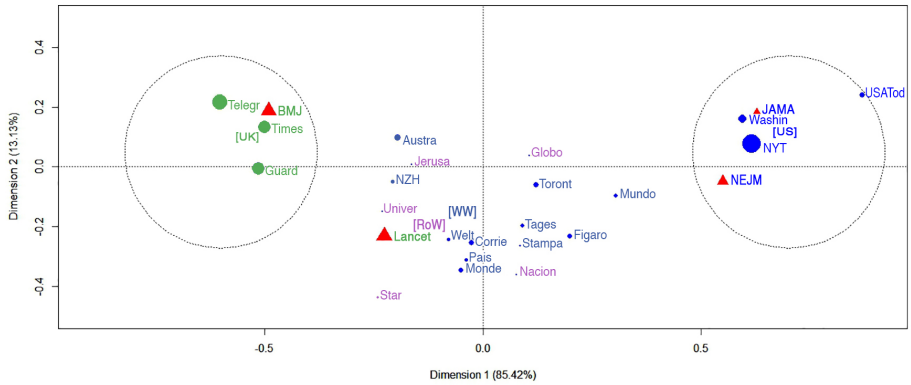


	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
El País	14	40	66	74	65	76	94	108	98	120	74	75	82	48	44	37	30	32	25	14
NYT	285	261	360	270	282	377	295	351	324	337	291	295	299	292	258	242	223	242	242	274
Guardian	155	194	149	160	156	133	144	217	228	209	195	174	145	146	124	119	127	147	287	217
Figaro	123	81	64	107	123	126	90	86	100	110	94	79	76	68	58	68	51	49	45	59
4 diarios	577	576	639	611	626	712	623	762	750	776	654	623	602	554	484	466	431	470	599	564

1. Impacto mediático de la ciencia

→ Factor nacional

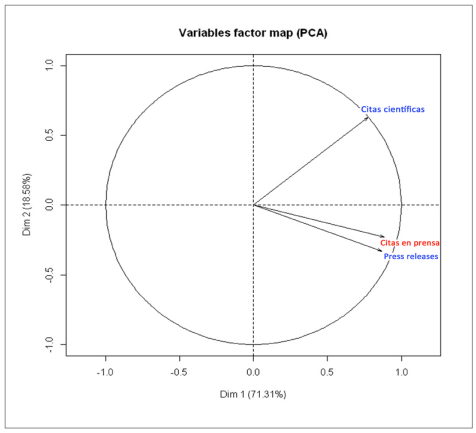
Metodología: Análisis de correspondencias



1. Impacto mediático de la ciencia

→ Factores del impacto mediático

- Impacto científico (citas científicas)
- Comunicados de prensa
- Nacionalidad de los autores
- Difusión de la prensa



Metodología:
Análisis de componentes

2. Calidad de la información periodística

→ Información sobre fármacos en la prensa

Criterios de calidad

1. Novedad del tratamiento
2. Disponibilidad del tratamiento
3. Cuantificación del beneficio
4. Alternativas al tratamiento
5. Calidad de las evidencias científicas
6. Riesgos y efectos indeseados
7. Fuentes independientes
8. Más allá de la nota de prensa
9. Costes del tratamiento
10. Medicalización

Contextualización / Conflictos de intereses / Lenguaje no sensacionalista / Reflejo de la incertidumbre / Imágenes coherentes

Metodología: Análisis de contenido

Preguntas:
> Breves vs. noticias extensas
> Análisis por áreas terapéuticas
> Análisis por medios, países, etc.

→ Calidad de las evidencias usadas como fuentes

Metodología: Análisis de contenido, sistema GRADE

Preguntas / hipótesis:
> Predominio de observaciones

3. Comunicación sobre alimentación y salud

→ Análisis de veracidad de mensajes

Tipo de mensaje	Mensaje analizado	Conclusión de la evaluación
Mito	"El consumo moderado de alcohol es beneficioso para la salud"	Mensaje falso
Mito	"Los suplementos antioxidantes previenen enfermedades"	Mensaje falso
Mito	"El consumo de azúcar es bueno para la salud"	Mensaje probablemente falso
Noticia	"Para mantenerse sano es mejor comer más de cinco raciones diarias de frutas y verduras"	Mensaje probablemente cierto
Pregunta	"El aceite de palma es más perjudicial que otras grasas de uso similar" (Pregunta: ¿Es realmente malo para la salud el aceite de palma?)	Mensaje incierto
Anuncio	"Danacol® reduce el colesterol alto hasta un 10%"	Mensaje probablemente falso

Metodología:
> Identificación, síntesis y valoración de evidencias (GRADE)
> Análisis de contenido

→ Calidad de la información

→ Presencia de mitos alimentarios en la prensa, etc.

4. Pseudociencia

→ Pseudociencia en la prensa

→ Pseudociencia en cursos, bibliotecas, etc.

Metodología:
> Análisis de contenido
> Entrevistas en profundidad
> Grupos de discusión

5. Mala ciencia

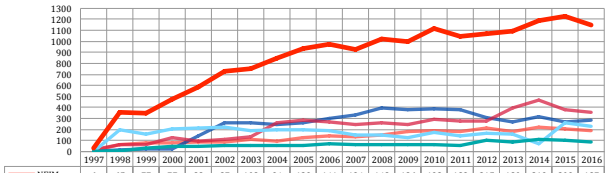
→ Mala ciencia en la prensa

Metodología:
> Análisis de contenido
> Entrevistas en profundidad
> Grupos de discusión

6. Comunicación vs. periodismo

→ Evolución de los PR de revistas vs. eco mediático

Comunicados de prensa sobre las revistas médicas en Eurekalert (1997-2016)



	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
NEJM	6	65	77	77	88	87	108	94	129	141	134	148	186	192	183	215	180	219	209	187
Lancet	3	16	24	21	141	261	263	245	263	300	334	395	377	391	377	308	267	319	269	288
JAMA	18	66	66	124	96	107	132	258	287	272	243	262	243	292	280	279	399	466	382	353
BMJ	1	198	155	205	210	222	194	197	199	189	150	154	130	177	143	169	158	73	264	228
5 revistas	31	355	350	472	582	729	750	848	935	972	928	1.021	996	1.117	1.042	1.072	1.092	1.187	1.230	1.145

→ Calidad de los comunicados

→ Influencia de los PR en la calidad de la información

Metodología:
> Análisis de contenido