

INFORME FINAL DE MISIÓN

Supervisión técnica de la implementación de la encuesta preelectoral para la encuesta de comportamiento electoral y opinión pública del Observatorio de Opinión Pública y de Comportamiento Político Dominicano (OBSEROP) de la Escuela Nacional de Formación Electoral y del Estado Civil (EFEC)

PROYECTO NO. 00061534

Por Mariano Torcal

Catedrático de Ciencia Política

Coordinador Nacional de la Encuesta Social Europea (European Social Survey)

Agosto 2010

1. Antecedentes:

Dentro del Proyecto de Apoyo al Proceso de Modernización del Sistema de Partidos Políticos en la República Dominicana”, que tiene como objetivo *mejorar la confianza de la población dominicana en sus partidos políticos*, se planteó la necesidad de realizar una encuesta electoral con carácter sistemático dentro el nuevo y proyecto para crear un Observatorio de Comportamiento Político y Opinión Pública con los siguientes objetivos:

- a. Conocer de primera mano la opinión pública, las actitudes y las preferencias partidistas básicas de los ciudadanos de la Republica con unos niveles de fiabilidad y sistematización que permitan informar a la propia opinión pública y a los medios de comunicación y a los propios partidos políticos y clase política.
- b. Dotar a los principales partidos políticos de un instrumento básico para poder conocer las preferencias de sus votantes y los ciudadanos en general con el fin de fijar estrategias, ofertas programáticas y diseñar políticas acordes a tales preferencias.
- c. Generar un instrumento de debate interno en la vida partidista que fundado en una información fiable, sirva para discutir aspectos ideológicos y prácticos que permitan revitalizar y articular la vida interna de los partidos.
- d. Crear un instrumento de análisis que permita a la comunidad académica de este país propiciar un foro de debate y encuentro en torno a los datos producidos en dicha encuesta.

Para ello se diseño una encuesta electoral panel pre y post electoral con motivo de las elecciones celebradas en este país el pasado 16 de Mayo. Este es el informe final de misión sobre la supervisión de la primera y la segunda parte de esta propuesta: diseño y supervisión de la encuesta preelectoral y postelectoral mismos entrevistados (panel).

2. Objetivo de la consultoría:

El objetivo principal de esta consultoría es el diseño del trabajo de campo, supervisión e implementación de la implementación de una encuesta preelectoral y postelectoral de comportamiento político y electoral y opinión pública de los ciudadanos dominicanos con motivo del proceso electoral del día 16 de Mayo. Ambas encuestas se diseñaron para la realización de una encuesta panel, es decir, se entrevistan a los individuos seleccionados dos veces, una en la preelectoral o primera ola y otra en la postelectoral o segunda ola.

En esta consultoría se fijaron los siguientes objetivos:

1. la selección de la empresa encuestadora, supervisión de aspectos técnicos básicos de la preparación del trabajo de campo de la encuesta preelectoral y postelectoral;
2. supervisión del desarrollo del trabajo de campo de la encuesta preelectoral o primera ola realizado por la empresa seleccionada entre los meses de Abril a mediados de Mayo;
3. creación de un fichero con los datos obtenidos con dicho levantamiento de la encuesta preelectoral;
4. supervisión del desarrollo del trabajo de campo de la encuesta postelectoral o segunda ola realizado por la empresa seleccionada entre desde finales de Mayo a final la tercera semana de Junio;
5. la creación de un fichero con los datos obtenidos con dicho levantamiento de la encuesta postelectoral;
6. supervisión y comprobación de los datos levantados por dichas encuestas, contrastando la información del formulario de contacto,
7. fusión de ambas encuestas para formar un fichero único de tipo panel, nombrando las variables conforme a el data protocol elaborado en el anterior informe de diseñod e la encuesta;
8. cálculo de variables de ponderación para corregir los efectos de diseño y la tasa de respuesta, con el fin de hacer que los datos correspondan a una muestra aleatoria de 1100 casos.

9. preparación de un informe técnico final en donde se especifiquen las instrucciones de uso de dichos datos (variables de ponderación, error muestral, y otros aspectos básicos).

3. Alcance:

1. En la encuesta preelectoral se han explorado aspectos básicos de la opinión pública tales como:

- a. Actitudes básicas para entender el comportamiento político, tales como interés por la política, grado de eficacia política interna y externa.
- b. El posicionamiento político-ideológico de los y las dominicanas, y los valores básicos adscritos a tales posiciones.
- c. Sus preferencias partidistas.
- d. Grado de identificación con los principales partidos del sistema.
- e. Recuerdo de voto de convocatorias anteriores.
- f. Principales percepciones y valoraciones con respecto de los partidos políticos
- g. Principales preocupaciones respecto a los temas centrales que afectan a la sociedad dominicana.
- h. Valoración de sus líderes políticos.
- i. Opiniones sobre el papel de la mujer en el proceso electoral.
- j. Grado de conocimiento político.
- k. Y el conjunto de variables sociodemográficas que permitan conocer el perfil socio-demográfico de los entrevistados, como ocupación, género, estudios y ocupación.

La encuesta preelectoral ha tenido una duración media de las entrevistas de unos 35 minutos.

2. En la segunda encuesta postelectoral se han explorado los siguientes aspectos básicos:

- a. Voto declarado en las elecciones del 16 de Mayo.
- b. Recuerdo de voto de convocatorias anteriores.
- c. Actitudes básicas para entender el comportamiento político, tales como interés por la política, grado de eficacia política interna y externa.
- d. El posicionamiento político-ideológico de los y las dominicanas.

- e. Grado de identificación con los principales partidos del sistema.
- f. Voto y participación en las elecciones.
- g. Principales preocupaciones respecto a los temas centrales que afectan a la sociedad dominicana.
- h. Razones del abstencionismo.
- i. Seguimiento de la campaña y opiniones respecto a la misma.
- j. Participación en las actividades de campaña.
- k. Mecanismos de intermediación del voto: redes de información familiar y de amigos y medios de comunicación utilizados.
- l. Opiniones sobre el proceso electoral y sobre la posibilidad de existencia de clientelismo.
- m. Recepción de remesas del extranjero por la unidad familiar.
- n. Sociodemografías como práctica religiosa, religiosidad, género, edad, raza.

La encuesta postelectoral tuvo una duración media de las entrevistas de 25 minutos.

3. Las **preguntas repetidas ambas olas** que permiten ver la evolución de las mismas en los entrevistados fueron:

- a. Actitudes básicas para entender el comportamiento político, tales como interés por la política, grado de eficacia política interna y externa.
- b. El posicionamiento político-ideológico de los y las dominicanas.
- c. Sus preferencias partidistas antes de la elección y voto declarado al final.
- d. Grado de identificación con los principales partidos del sistema.
- e. Principales preocupaciones respecto a los temas centrales que afectan a la sociedad dominicana.
- f. Algunas sociodemográficas para comprobaciones de coherencia.

Con toda esta información integrada en un único fichero permitirá abordar el efecto de la campaña en las preferencias y actitudes de los ciudadanos y ciudadanas de las República Dominicana y otros aspectos básicos del comportamiento electoral.

4. Fases del proceso y evaluación de las mismas:

1. Selección de la empresa:

En el curso de los meses de marzo y abril se invitaron e entrevistaron a los directores/as de las principales empresas encuestadoras del país, con un total de 7 empresas. En la misma entrevista se les invitó a presentar una propuesta para una licitación que se hizo de dicha encuesta y se proporcionaron un largo número de documentos que incluían los aspectos técnicos de la misma y otros aspectos básicos para su realización.

Para tal concurso se preparó un documento especificando todos los detalles de la licitación y la documentación requerida, así como un sistema de puntuación para dicha licitación en su apartado 8 y final. Este documento se adjunta en el Anexo I del presente informe.

Solamente 5 empresas hicieron presentación oficial de propuesta, si bien una de ellas, CESDEM, se retiró del concurso. Con estas cuatro, más el material de las entrevistas realizadas, se hizo un informe inicial de preselección que se sometió al estudio del comité de partidos del proyecto. Dicho comité seleccionó dos empresas finalistas en base al informe: Gallup Internacional República Dominicana, e IPSOS República Dominicana.

Se les volvió a convocar a estas dos empresas con todo su equipo técnico que entrevisté de nuevo junto con Georgina Santangelo de la AECID durante los días 9 y 10 de Marzo del 2010. Al final, y tras evaluar otras propuestas complementarias de los dos finalistas y completar el informe, se propuso la selección de IPSOS quien obtuvo una puntuación final de 90 puntos. Las otras empresas obtuvieron las siguientes puntuaciones: Gallup Internacional República Dominicana 80 puntos, ASISA 65 puntos, y GEODATA survey 15 puntos El informe con todos sus detalles sobre cada una de las empresas se adjuntan en el Anexo II del presente informe intermedio de misión.

La empresa seleccionada ha mostrado hasta la fecha de elaboración de este informe, un comportamiento profesional impecable, en constante colaboración con mi equipo técnico y la AECID. Los entrevistadores, y sobretodo, los supervisores de campo de dicha empresa mostraron una gran dedicación y profesionalidad, pese algunas dificultades encontradas. Pero sobre todo esto se informe en mayor detalle en los siguientes apartados.

2. Trabajos previos a la realización del trabajo de campo.

Una vez seleccionada la empresa, se pasaron a discutir y re-estudiar aspectos básicos de la misma encuesta, como el cuestionario, el diseño muestral, las estrategias de desarrollo del trabajo de campo. Este proceso duró dos semanas. Uno de los técnicos que integran mi equipo en España, Guillem Rico estuvo en Santo Domingo una semana para completar el proceso e concluir las preparaciones del trabajo de campo de la encuesta preelectoral, y posteriormente 10 días a partir del 15 de Mayo para cerrar la encuesta preelectoral y realizar todas las discusiones y detalles para el inicio y supervisión del trabajo de campo de la encuesta postelectoral.

Rediseño del cuestionario pre:

Debido a lo extenso de la propuesta inicial del cuestionario, se procedió a recortarlo para intentar dejarlo en 35 minutos de extensión. En dicho recorte cayeron fundamentalmente preguntas relacionadas con la visión de la democracia. El cuestionario final incluye 48 preguntas incluyendo las sociodemográficas. Algunas de estas preguntas, como eh discutido más arriba, se han repetido en la segunda ola de la encuesta o encuesta post-electoral. (véase Anexo III).

Una vez aprobado el cuestionario final, este se pasó a programación a CAPI, entrevistas asistidas por ordenador. El miembro de mi equipo, Guillem Rico, supervisó dicha programación haciendo varias comprobaciones y detectando algunos errores que fueron subsanados.

El cuestionario de la encuesta postelectoral también se discutió y recortó por su duración, dejándolo en 38 preguntas, con una duración media de 25 minutos. En el

mismo se repitieron la formulación de algunas de las preguntas incluidas en la encuesta preelectoral (Véase Anexo IV).

Rediseño de la muestra:

La muestra se rediseño respecto a su tamaño, dejando la muestra en 2100 casos. Este rediseño se hizo por dos motivos. Primero, aumentamos la tasa de respuesta situándola en torno a 80 por ciento, siguiendo las instrucciones de la empresa que nos aconsejó aumentar dicha tasa de respuesta. La segunda razón para rediseñarla era para considerar el efecto de mortalidad del panel, estimado en torno a 20 por ciento.

Diseño del trabajo de campo:

Después de extraer la muestra inicial, que consistía en la extracción de 190 UPMs, repartidas entre todas las provincias del país. Las provincias con mayor número de UPMs fueron 46 en Santo Domingo, 30 en Distrito Nacional, 25 en Santiago, 12 en San Cristóbal y 11 en La Vega. El resto se repartieron proporcionalmente en base a la población entre el resto de provincias de componen el Estado.

El trabajo de campo se diseñó conforme a los siguientes parámetros:

- a. El trabajo de campo se realizaría en cuatro semanas.
- b. Entrevistas a realizar con CAPI sobre el soporte de Palms, excepto el formulario de contacto que se hace con papel y bolígrafo.
- c. El país se dividió en cuatro grandes zonas asignando cuatro entrevistadores a cada una de ellas y un supervisor, que también hace encuestas, haciendo un total de 20 personas en el equipo. Se añadieron 4 entrevistadores suplentes. Se efectuó un listado del personal de campo (véase anexo V) con nombres, apellidos y otros datos, así como a cada uno se le asignó un número de entrevistador.
- d. Se hace una programación de entrevistas a realizar por semanas que se presenta y discute más abajo en este informe.

- e. Se propone hacer una selección aleatoria de viviendas dentro de cada UPM, previa comprobación del mapa proporcionado por la ONE que realiza el supervisor.
- f. Reparto de la entrevistas una vez seleccionadas las viviendas.
- g. Cada entrevistador tenía que rellenar el formulario de contacto antes de cada entrevista, se realizase o no.

Preparación de los briefings y comprobación de la programación CAPI:

El día 9 de Abril se celebró en briefing para todos los entrevistadores y supervisores incluidos en el citado listado del anexo V. A este briefing asistió un miembro de mi equipo quién realizó parte del mismo. En el mismo se hizo una presentación del cuestionario en el mismo CAPI para que los entrevistadores se familiarizaran con él. También se hizo un repaso de los formularios de contacto, si bine estos no se integraron en CAPI, creanado algunos problemas que posteriormente mencionaré.

Esto mismo se realizó para la encuesta postelectoral o segunda ola, si bien muchos de los entrevistadores eran los mismos que los que participaron en la primera ola. Este briefing fue realizado por Guillem Rico, uno de los miembros de mi equipo, el día 24 de Mayo.

Realización de pretest:

El pretest de la primera ola o encuesta preelectoral se hizo el 10 de Abril. El mismo se realizó en una zona de Santo Domingo y cada entrevistador realizó una encuesta en presencia de un supervisor y de un miembro de mi equipo. Se hicieron un total de 18 entrevistas. En la mismas se probaron el cuestionario y el programa CAPI sin detectarse incidencia alguna destacable. El resultado fue satisfactorio y se procedió a fijar el inicio de campo para el día 13 de Abril.

El briefing para los entrevistadores de la segunda ola o encuesta postelectoral se realizó por Guillem Rico el día 26 de Mayo. El día 25 se realizó el pretest de dicha

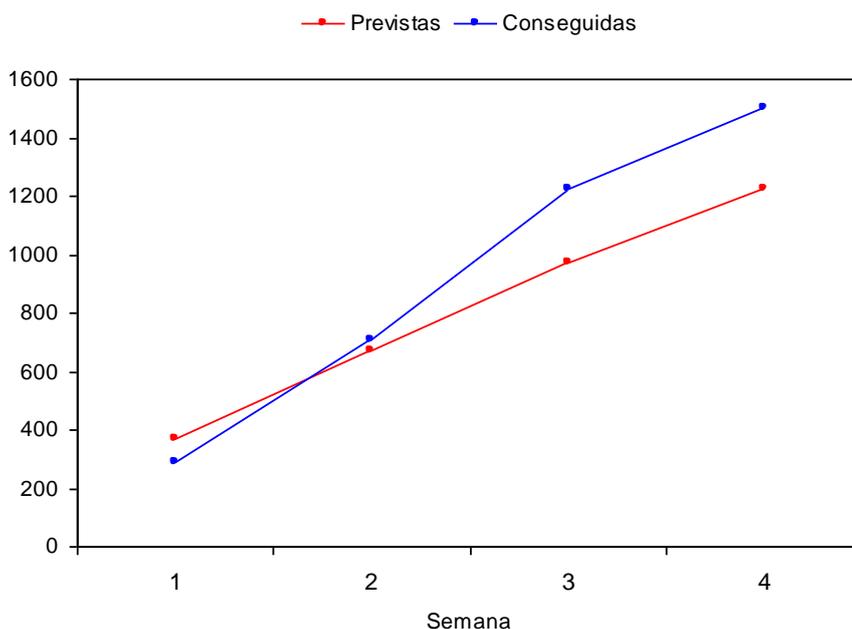
encuesta en una zona de Santo Domingo, y, del mismo modo como hicimos para la pre, cada entrevistador realizó una encuesta en presencia de un supervisor y de un miembro del equipo. Se hicieron un total de 20 entrevistas. En la mismas se probaron el cuestionario y el programa CAPI sin detectarse incidencia alguna destacable. El resultado fue satisfactorio y se procedió a fijar el inicio de campo para el día 28 y 29 de Mayo, durando hasta el 15 de Junio (un mes después de celebradas las elecciones).

3. Trabajo de campo: organización supervisión.

El inicio del trabajo de campo de la encuesta preelectoral tuvo lugar el 13 de Abril.

El trabajo de campo se ha realizado en cuatro semanas, sobre un marco muestral de 2100 individuos, obteniendo un total de 1503 entrevistas lo que supone alcanzar una tasa de respuesta cercana al 77-78 por ciento, incluso por encima del objetivo inicial del estudio. La distribución de entrevistas por semanas fue la siguiente. Primera semana se obtuvieron 287 entrevistas, la segunda, 419 entrevistas, la tercera 461 y la última semana 278. Como puede apreciarse las semanas más productivas fueron la segunda y tercera, algo normal en todos los estudios de este tipo. El progreso de la realización de entrevistas fue satisfactorio alcanzando como se ve en el gráfico niveles de entrevistas completadas superiores a los provistos inicialmente. Como puede observarse en dicho gráfico, la primera semana se quedo por debajo de las previsiones ya que hubo algunas zonas en donde los trabajos tardaron más en iniciarse, pero la situación cambio durante la segunda semana, para ir mejorando sustancialmente.

Entrevistas completas (totales)



Uno de los mayores problemas de la realización del trabajo de campo es que los mapas proporcionados por la ONE no se correspondían con la realidad de las viviendas que realmente existían en cada sección y en cada UPM.. Esta situación se daba fundamentalmente en zonas rurales del país. En algunas de ellas se llegaba al caso de que apenas existían viviendas ni población en algunas de las UPMs seleccionadas en la muestra. Este fue el caso de 12 UPMs situadas en las provincias de: Bahoraco (1), Barahona (1), Elías Piña (1), Pedernales (1), Peravia (1), San Cristóbal (2), San Juan (2) y Santiago (2) (para los detalles de las nuevas UPMs véase el citado Anexo VI). Estas 12 UPMs tuvieron que ser sustituidas por nuevas UPMs resorteadas, pero siempre siguiendo el criterio del tamaño original de la UPM seleccionada y dentro de la misma provincia para mantener la representatividad de la muestra. Para los detalles de todas las UPMs y aquellas que fueron sustituidas véase el Anexo VI de este informe. Las decisiones de sustitución se efectuaban por la empresa previa consulta conmigo y con gente de mi equipo: Anna Cuxart y Guillem Rico.

Durante la realización del trabajo de campo se prepararon dos tipos de informes semanales. Uno con los datos de todos los contactos realizados, entrevistas realizadas, inelegibles, tasas de respuestas por UPMs y por zonas, horas de visita y otros aspectos básicos para la supervisión según una plantilla elaborada con mi equipo en la que se especifican aspectos fundamentales del trabajo de campo. Esta plantilla se adjunta en el Anexo VII de este informe. Estos informes de datos exhaustivos fueron rellenos por la empresa, conforme a lo especificado por nosotros y enviados a nuestro equipo el martes de cada semana siguiente (véase Anexo VIII). Estos informes fueron muy importantes para conocer el estado en que se encontraba el trabajo de campo y poder reaccionar fijando diversas estrategias para aumentar la tasa de respuesta.

Los segundos informes fueron realizados por Georgina Santangelo de la AECID, que durante estas semanas fue nuestro principal supervisor y enlace con la empresa. Estos informes contenían un detalle exhaustivo de los acontecimientos que se dieron en el transcurso de la realización de la encuesta en diversas zonas del país. Estos informes nos ayudaban a conocer sobretodo las dificultades encontradas en el día a día y el trabajo de los supervisores de zona.

El inicio del trabajo de campo de la encuesta postelectoral tuvo lugar los días 28 y 29 de Mayo y duró hasta el día 15 de Junio. El objetivo de esta segunda encuesta era intentar obtener todas las segundas entrevistas a aquellos individuos que habían participado en la primera ola. Si se producía “mortalidad del panel”, es decir pérdidas de entrevistas en la segunda ola con respecto a la primera, tratar que estas tuviesen una distribución aleatoria.

También en esta segunda encuesta se prepararon dos tipos de informes semanales. Uno con los datos de todos los contactos realizados, entrevistas realizadas, inelegibles, tasas de respuestas por UPMs y por zonas, horas de visita y otros aspectos básicos para la supervisión según una plantilla elaborada con mi equipo en la que se especifican aspectos fundamentales del trabajo de campo en donde se detallaba las tasas de mortalidad del panel (Véase Anexo IX). Estos informes fueron también muy importantes para conocer el estado en que se encontraba el trabajo de campo y poder reaccionar fijando diversas estrategias para aumentar la tasa de respuesta.

Los segundos informes fueron realizados por Jeniffer Karina Villar Schecker contratada por el EFEC a tal efecto, que durante estas tres semanas visitó y supervisó el trabajo de campo en 22 UPMs distribuidas por todo el país, dando cuenta detallada de incidencias y trabajo realizado. Estos informes contenían un detalle exhaustivo de los acontecimientos que se dieron en el transcurso de la realización de la encuesta en diversas zonas del país. Estos informes nos ayudaban a conocer sobretudo las dificultades encontradas en el día a día y el trabajo de los supervisores de zona. En general todos los informes fueron bastante satisfactorios.

3. Trabajo de campo: evolución de resultados.

Como se ha dicho anteriormente la tasa de respuesta de la encuesta preelectoral fue elevada en el país y por tanto los resultados del trabajo de campo en esta primera fase preelectoral de este estudio resultaron muy satisfactorios. En los dos cuadros que se adjuntan a continuación se muestran las cifras totales y los porcentajes de los resultados de cada uno de las unidades de la muestra seleccionada por el total del país y por cada una de las regiones:

1. Entrevistas completas: son entrevistas realizadas y completadas correctamente.
2. Incompletas: son entrevistas anuladas por diversas razones o interrumpidas y no finalizadas.
3. Rechazos: Son personas localizadas y seleccionadas que rechazan realizar la entrevista. Los rechazados son clasificados como tales tras varios intentos de reconversión.
4. Ineligibles: son viviendas seleccionadas que no corresponden a viviendas familiares, o sólo existen sobre el mapa, o se tratan también de casos de diversas personas que una vez seleccionadas resultan no seleccionables por diversos motivos, como los militares que no tiene derecho a voto. Hay que recordar que las sustituciones en estos casos no pueden realizarse, como quedo especificado en el diseño inicial de toda la encuesta.

Resultados del trabajo de campo totales y por región

	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Total
Completas	488	569	183	263	1503
Incompletas	6	0	0	3	9
Rechazos	54	37	12	18	121
Inelegibles	106	148	33	70	357
Unidades seleccionadas	810	860	240	390	2300

Porcentajes totales o por regiones

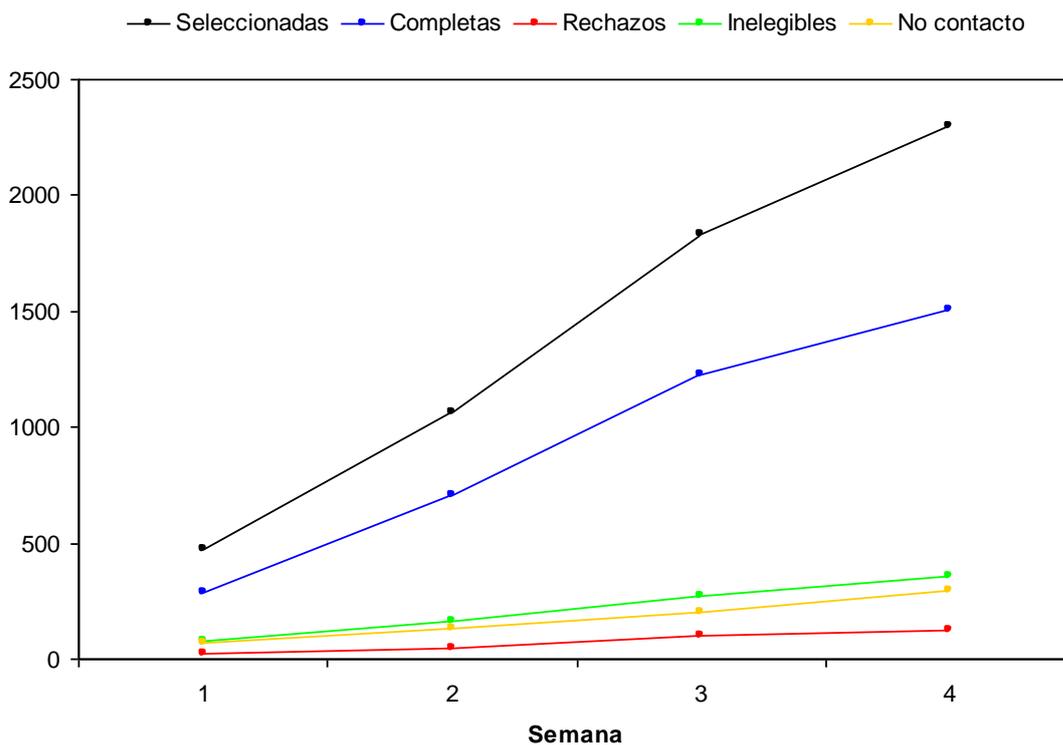
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Total
Respuesta	69,3	79,9	88,4	82,2	77,4
Rechazo	7,7	5,2	5,8	5,6	6,2
Inelegibles	13,1	17,2	13,8	17,9	15,5

Como puede verse en estas tablas anteriores, el mayor problema que afectó a la tasa de respuesta viene por el alto porcentaje de inelegibles. Esto se debe fundamentalmente al problema de los mapas proporcionados por el ONE. Estos mapas, sobretudo en las zonas rurales y marginales, contienen muchos errores como viviendas desaparecidas, incluso barrios o poblaciones de casas ya inexistentes o en estado ruinoso. También se debe a que la selección de viviendas se hace sobre edificios existentes en un mapa y en muchos casos esos edificios no eran viviendas familiares. El rechazo sin embargo es bajo. Esto es algo muy peculiar del trabajo de campo de este país que nunca había visto: lo que afecta más a la tasa de respuesta no es el rechazo si no el alto porcentaje de inelegibles.

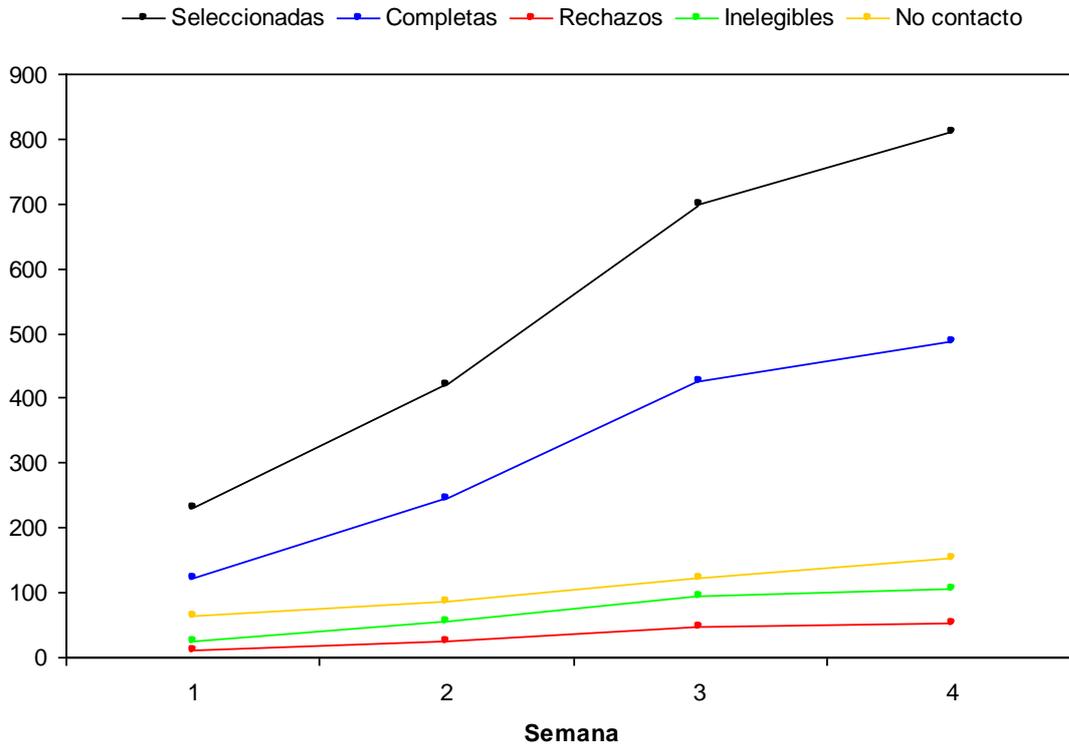
Sin embargo, este panorama general varía según las regiones del país. Como puede observarse en los gráficos que aparecen a continuación, en donde además se incluyen los porcentajes de no contactos, el panorama general puede variar por regiones. El panorama por regiones es el siguiente:

1. El no contacto es más elevado en la zona metropolitana, lo cuál es lógico por dos razones. Primero, porque hay más barreras para el entrevistador para contactar, especialmente en barrios de clase más elevada. Segundo, por los horarios de trabajo y ocio de esta zona que difieren de las zonas rurales del país.
2. El mayor porcentaje de inelegibles se dan en la zona norte y en la zona sur, por antonomasia más rurales.

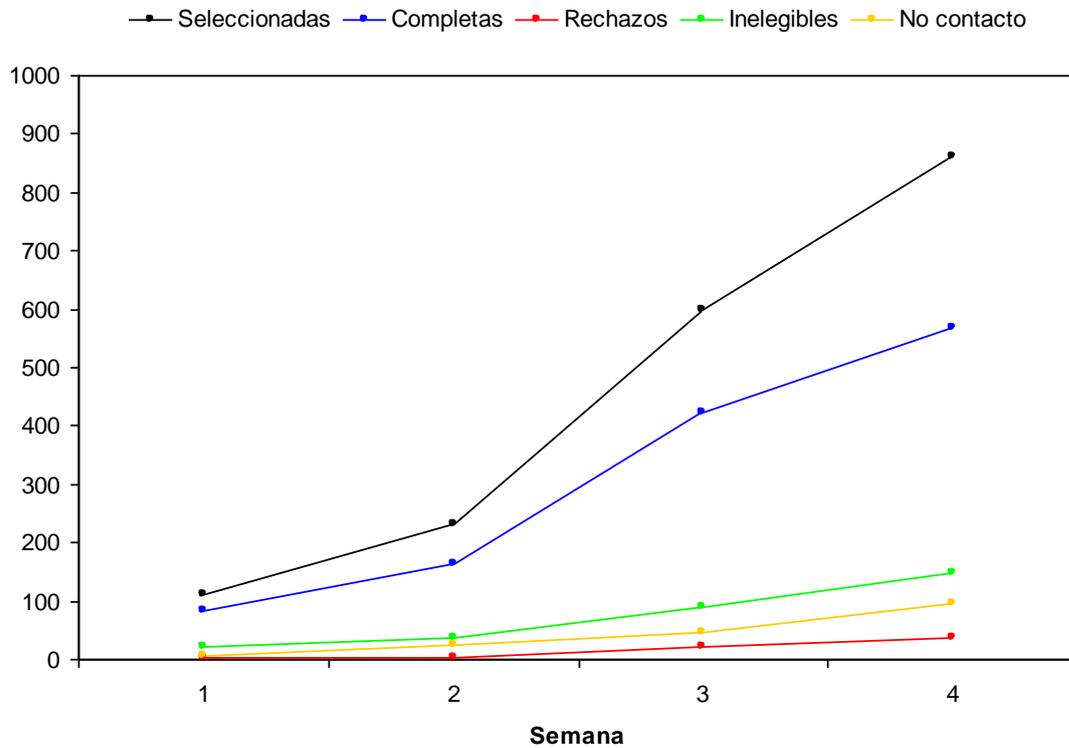
Totales



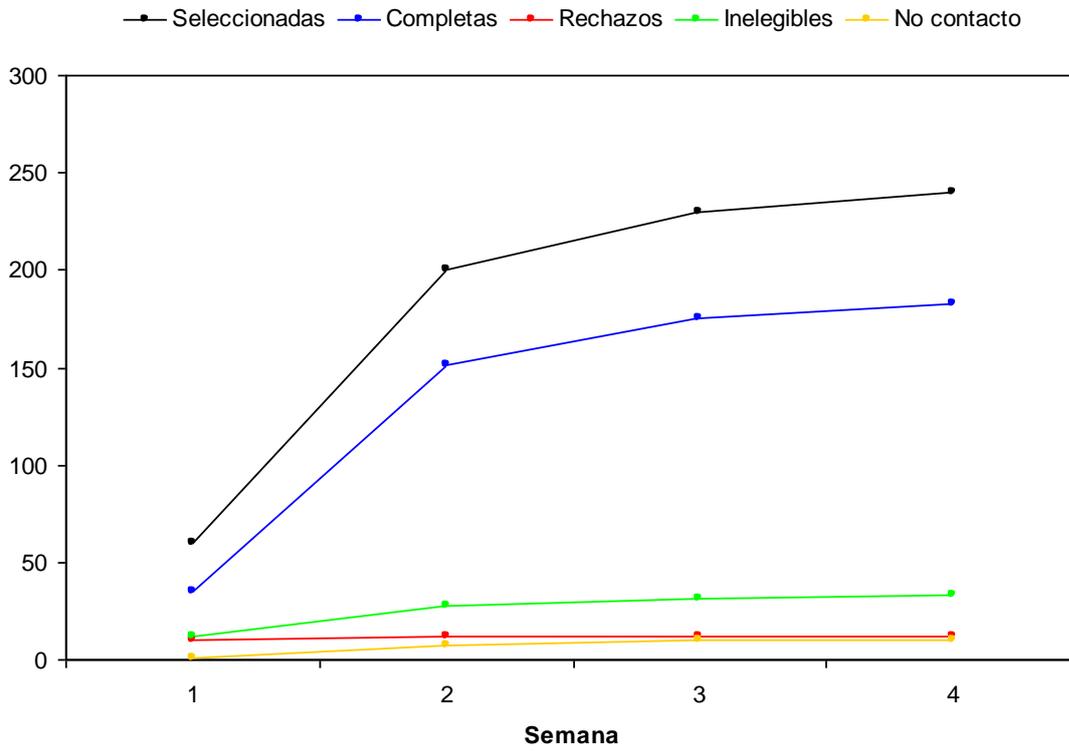
Región Metropolitana



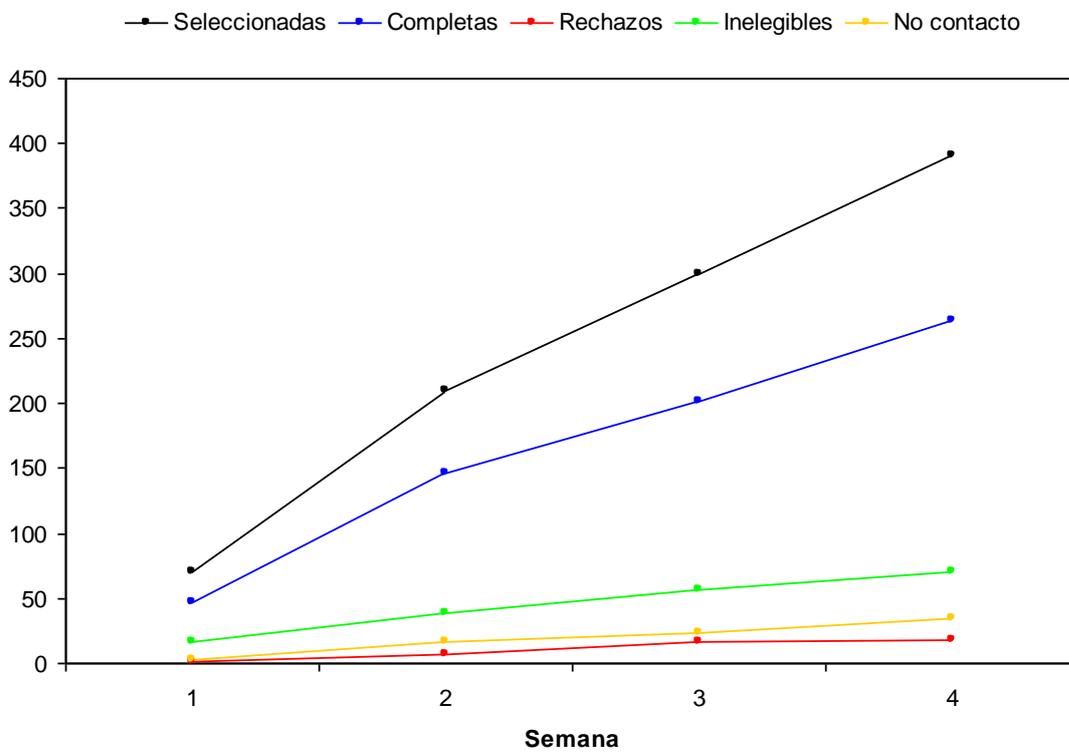
Región Norte



Región Este



Región Sur



El número de entrevistas logradas en la postelectoral o segunda ola fue de 1240, es decir, se lograron entrevistar de nuevo de modo completo y satisfactorio el 84% del total de las 1467 conseguidas en la primera ola. Eso significa una tasa de mortalidad de un 16%, que es un dato muy positivo, si bien un punto porcentual por encima de lo estimado en nuestro cálculo inicial del tamaño de la muestra (15%). De los casos perdidos 21 no estaban disponibles, 49 rechazaron la segunda entrevista, 13 eran inelegibles por diversas razones y 144 no pudieron ser contactados de nuevo. En este caso, a diferencia de lo que pasó en la primera ola, el mayor problema de pérdida de casos, como era de esperar, es la falta de contacto con los entrevistados, lo cual puede ser considerado normal dadas las características poblacionales del país.

Por tanto podemos afirmar de modo rotundo que los resultados del trabajo de campo fueron excelentes y respondieron a lo estimado en el diseño muestral inicial, lo que permite tener una muestra aleatoria suficientemente grande a nivel nacional y cuyas características principales relatamos en la última sección de la ficha técnica final de este informe.

5. Supervisión de los datos y cálculos de ponderación

Durante el mes de Julio con la entrega de los datos. Mi equipo procedió a la supervisión de los datos entregados comprobando:

1. Adecuación al Data Protocol entregado a la empresa el inicio del proceso.
2. Supervisión de consistencias en las respuestas a las preguntas.
3. Comprobación de la consistencia de los datos sociodemográficos de la pre y la postelectoral.
4. Comprobación de los datos del formulario de contacto y de los datos de campo para poder casar los casos y poder realizar los cálculos de ponderación correspondientes.

Los mayores problemas surgieron al comprobar y casar los datos del formulario de contacto y los datos de los entrevistados con sus códigos correspondientes de las UPMs a las que pertenecían. La mayoría de los problemas se pudieron resolver con subsiguientes comprobaciones, pero al final se suprimieron del fichero 27 casos dado que había

información incompleta y no contrastable, o había sospecha sobre las UPMS a las que estos casos pertenecían. De este modo en la postelectoral se pasó de 1240 casos que aparecen en el informe de campo antes mencionado a tan sólo 1213. Son estos casos los que aparecen en el fichero final de los datos para el análisis.

Ponderación: Nuestra experta en muestras, Anna Cuxart, pasó a calcular las variables de ponderación correspondiente para corregir el efecto de diseño derivado de la utilización de conglomerados (áreas de supervisión censal) en el procedimiento de muestreo. El cálculo del efecto de diseño (e_d) se ha realizado en base a la siguiente fórmula:

$$e_d = 1 + (k - 1) * ro$$

siendo k el promedio de entrevistas completadas por área de supervisión censal y ro el coeficiente de correlación intraclase. El valor de k ha resultado ser $k = 6,49$. Se ha tomado un valor de ro igual al promedio correspondiente a un conjunto de variables ($ro = 0,046$). El efecto de diseño resultante es $e_d = 1,25$.

De este modo, se han calculado dos variables de ponderación:

- Peso: tiene como objetivo corregir el efecto de diseño derivado de la diferente probabilidad de selección. Este peso debe ser aplicado como norma general.
- Pesorec: es un ajuste del anterior en el que se ha aplicado una reducción (*trimming*) a los pesos excesivamente altos, que provocan un incremento en la estimación de las varianzas y, en consecuencia, de los errores estándar (véase Leslie Kish [1992], “Weighting for Unequal Pi”, *Journal of Official Statistics*, Vol. 8 No. 2, pp. 183-220). Por lo tanto, se recomienda su utilización cuando el objetivo del análisis es realizar inferencia estadística.

6. Ficha técnica final de la encuesta

Universo: personas de 18 años o más con residencia permanente en República Dominicana y que viven actualmente en domicilios particulares del territorio.

Procedimiento de muestreo: multietápico estratificado con selección final aleatoria del entrevistado en cada hogar de la muestra. El diseño consta de cuatro etapas:

- 1) Extracción de un número predeterminado de unidades primarias de muestreo (áreas de supervisión censal) con probabilidad proporcional al número de electores en cada uno de los 32 estratos correspondientes a las 31 provincias más el Distrito Nacional.
- 2) Extracción aleatoria de 10 viviendas por unidad primaria de muestreo.
- 3) Extracción aleatoria de un hogar en cada una de las viviendas seleccionadas.
- 4) Extracción aleatoria de un elector en cada hogar.

Tamaño de la muestra: 2.300 entrevistas en la primera ola (preelectoral).

Entrevistas realizadas: 1.467 en la primera ola, de las cuales 1.213 son nuevamente entrevistadas en la segunda ola.

Error muestral: el margen de error máximo en la estimación de proporciones, suponiendo máxima indeterminación ($p=q=0,5$) y para un nivel de confianza del 95%, es igual a $\pm 0,029$.

Método de administración: encuesta personal asistida por ordenador (CAPI) para los cuestionarios, para el formulario de contacto se ha utilizado Encuesta personal realizado en papel y bolígrafo (PAPI).

Fecha de realización: del 13 de abril al 9 de mayo (primera ola) y del 28 de mayo al 15 de junio de 2010 (segunda ola).