

INFORME DEL SÍNDIC DE GREUGES DE LA UNIVERSITAT POMPEU FABRA

17 de maig del 2006 - 10 de maig del 2007

1. <u>NORMATIVA APLICABLE I PÀGINA WEB</u>	3-8
1.1. <u>Normativa</u>	
1.1.1. Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra	3
1.1.2. Reglament del síndic de Greuges	3-8
1.2. <u>La pàgina web del síndic de Greuges</u>	8
2. <u>PRESENTACIÓ</u>	9-10
3. <u>ACTUACIONS</u>	10-79
3.1. <u>Els expedients</u>	10-73
3.1.1. Rellevància de determinats expedients	11-12
3.1.2. Les resolucions	13-71
3.1.3. Els expedients informatius	72-73
3.2. <u>Consultes i relacions amb síndics, defensors o valedors d'altres universitats</u>	73-76
3.2.1 Consultes d'altres síndics al síndic de Greuges de la UPF	73-76
3.2.2 Consultes als síndics universitaris d'altres universitats	76
3.2.3. Informes rebuts d'altres síndics	76
3.3. <u>Assistència i participació a actes</u>	77-78
3.4. <u>Informacions sobre actuacions en l'àmbit internacional</u>	78
4. <u>CONCLUSIONS</u>	79
5. <u>SUPLEMENT FINAL DE DADES ESTADÍSTIQUES</u>	80-84

1. NORMATIVA APLICABLE I LA PÀGINA WEB DEL SÍNDIC DE GREUGES

1.1. Normativa

1.1.1. Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra de 9 de setembre del 2003

Capítol 2. El síndic o la síndica de Greuges de la Universitat (articles 81 i 82)

Art. 81. Definició i funcions

81.1. El síndic o síndica de Greuges de la UPF defensa els drets de tots els membres de la comunitat universitària, així com el compliment de tot allò que disposen aquests Estatuts i les normes que els desenvolupin.

81.2. És elegit pel Claustre, a proposta del rector o rectora, per una majoria de tres cinquenes parts dels claustrals presents, entre membres de la comunitat universitària o persones de reconegut prestigi no pertanyents a la Universitat. En cas que tingui atribuïdes funcions docents, ha de ser dispensat totalment o parcialment de l'exercici d'aquestes.

81.3. La durada del seu mandat és de set anys, sense possibilitat de reelecció.

Art. 82. Règim de funcionament

82.1. El síndic o síndica de Greuges ha d'elaborar un informe anual, que ha de presentar davant el Claustre i el Consell Social.

82.2. Actua amb independència i autonomia respecte a les diferents instàncies universitàries. No està sotmès a mandat imperatiu ni a instruccions de cap autoritat acadèmica o òrgan de govern. Actua d'ofici o a instància de part, sense que les demandes d'actuació puguin ser sotmeses a cap tipus de formalitat. El Consell de Govern ha d'aprovar el reglament de funcionament del síndic.

82.3. El síndic o síndica de Greuges pot accedir a qualsevol document intern de la Universitat. Tots els membres de la comunitat universitària han d'atendre les demandes que els adreci en l'exercici de les seves funcions.

Aquest desenvolupament el fa el Reglament del síndic de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra, aprovat per acord del Consell de Govern d'1 de febrer del 2006:

1.1.2. Reglament del síndic de Greuges

Acord del Consell de Govern d'1 de febrer del 2006.

El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és la figura creada l'any 1993 per a la defensa dels drets dels membres de la comunitat universitària de la UPF.

Atesa la necessitat d'adaptar el reglament de funcionament del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra a la configuració que en fan els nous Estatuts de la UPF, així com la necessitat de preveure una sèrie de requeriments que aquests

anys d'experiència han demostrat necessaris per al bon funcionament d'aquesta institució, com ara l'abast del seu àmbit d'actuació o les seves relacions amb altres síndics de Greuges o figures similars,

Es proposa al Consell de Govern l'aprovació del "Reglament del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra" en els termes següents:

TÍTOL 1

Àmbit d'actuació del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

Article 1

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és la figura que, d'acord amb l'article 81 dels Estatuts de la Universitat, s'encarrega de defensar els drets de tots els membres de la comunitat universitària establerts en l'article 72 i en els articles 84, 94 i 126, respectivament, per a cadascun dels col·lectius que conformen la comunitat universitària de la UPF, i de garantir el compliment de tot allò que disposen els Estatuts de la Universitat i les seves normes de desenvolupament.

2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra rep les queixes i les observacions que se li formulin sobre la vulneració dels drets de la comunitat universitària i l'incompliment de tot allò previst en els Estatuts de la Universitat.

3. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra pot rebre queixes i observacions dels alumnes dels centres d'ensenyament superior adscrits a la UPF, sempre que així es prevegi en el conveni de col·laboració subscrit entre la UPF i el centre adscrit i que aquestes queixes o observacions estiguin relacionades amb els drets d'aquests estudiants i es derivin directament de l'aplicació de les normes acadèmiques del centre autoritzades per la UPF. En tots els altres casos, el síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra podrà actuar de mediador o mediadora entre l'alumne o alumna i el centre, sempre que el centre hi estigui d'acord.

TÍTOL 2

De la independència del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

Article 2.

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra compleix les seves funcions amb independència respecte a les diferents instàncies universitàries, i actua amb autonomia i objectivitat segons el seu propi criteri, en el marc del que estableixen els Estatuts de la Universitat. No està subjecte a mandat imperatiu ni a instruccions de cap autoritat acadèmica o òrgan de govern.

2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra pot accedir a qualsevol document intern de la Universitat, amb la deguda salvaguarda del dret a la intimitat de les persones. Els òrgans universitaris i tots els membres de la comunitat universitària estan obligats a proporcionar les dades i les informacions sol·licitades pel síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu en l'exercici de les seves funcions.

TÍTOL 3

De la forma d'elecció, del cessament i de les condicions del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

Article 3

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és elegit pel Claustre, a proposta del rector o rectora, per una majoria de tres cinquenes parts dels claustrals presents, d'acord amb allò previst en l'article 81.2 dels Estatuts de la Universitat, entre els membres de la comunitat universitària o persones de reconegut prestigi no pertanyents a la Universitat.
2. La durada del mandat del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és de set anys, sense possibilitat de reelecció.
3. El rector o rectora donarà a conèixer la seva proposta de síndic o síndica de Greuges a la Mesa del Claustre. La candidatura es farà pública amb deu dies d'antelació respecte a la data de la sessió del Claustre en la qual s'hagi de fer l'elecció, i haurà d'anar acompanyada d'una semblança i d'una breu ressenya dels mèrits del candidat o candidata.
4. En la sessió en què s'hagi de fer l'elecció, el rector o rectora exposarà els mèrits del candidat o candidata, el qual estarà absent de la sala.

Article 4 La condició de síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra és incompatible amb l'exercici de qualsevol mandat representatiu o de confiança a la Universitat Pompeu Fabra. En cas que el síndic o síndica de Greuges tingui atribuïdes funcions docents, en serà dispensat totalment o parcialment.

Article 5

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra cessa per alguna de les causes següents:
 - a) Per renúncia.
 - b) Per finalització del mandat pel qual va ser elegit.
 - c) Per incapacitat o inhabilitació declarada per decisió judicial ferma o per sentència ferma per delictes dolós.
 - d) Per incompliment de les obligacions i deures del càrrec que comporti la pèrdua de confiança del Claustre.
2. En aquest darrer cas, el cessament és decidit per la mateixa majoria prevista per a l'elecció, a iniciativa del rector o rectora, del Consell de Govern o d'una quarta part dels membres del Claustre. Cal presentar una moció degudament motivada davant el Claustre, i en la sessió convocada a l'efecte el síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra podrà fer ús de la paraula abans de la votació. En els altres casos, el rector o rectora declararà la procedència del cessament i en donarà compte al Claustre.

TÍTOL 4

Del procediment i de l'actuació del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

Article 6

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra actua d'ofici o a instància de part.
2. Tota persona de la comunitat universitària amb interès legítim, tant individual com col·lectiu, pot adreçar-se al síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra per sol·licitar-li que actuï en relació amb la queixa que formula.
3. Els òrgans de govern de la Universitat també poden demanar al síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra que actuï.

Article 7. Les queixes han de ser presentades davant el síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra per la persona interessada mitjançant un escrit raonat, acompanyat dels documents que puguin servir per esclarir el cas.

Article 8. Entre la producció del fet que és objecte de queixa i la presentació de la formulació escrita d'aquesta al síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra no poden transcórrer més de sis mesos. L'inici de les actuacions, quan es produeixi d'ofici, no està sotmès a cap termini preclusiu.

Article 9

1. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra ha de registrar totes les queixes que se li formulin i acusar-ne recepció, per posteriorment tramitar-les o rebutjar-les. En aquest darrer cas, ho ha de comunicar a la persona interessada mitjançant un escrit motivat.
2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra rebutjarà les queixes anònimes, les formulades amb fonamentació insuficient o inexistència de pretensió i totes aquelles la tramitació de les quals causi un perjudici al dret legítim d'una tercera persona.

Article 10

1. Les decisions i les resolucions del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra no poden ser objecte de cap mena de recurs, i les queixes que se li formulen no afecten els terminis previstos per a l'exercici de les accions que siguin procedents en via administrativa o jurisdiccional.
2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra pot, en les seves decisions i resolucions, formular a les autoritats o al personal de la Universitat advertències, recomanacions i suggeriments relatius als seus deures legals. En cap cas, però, no pot modificar o anul·lar actes o resolucions administratius.

Article 11

1. Una vegada admesa la queixa o iniciat l'expedient d'ofici, el síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra adoptarà les mesures d'investigació que consideri necessàries. Podrà requerir la persona afectada per la queixa que faci les al·legacions pertinents, que aporti la documentació necessària o que comparegui a informar, i, si escau, podrà comunicar-ho als òrgans acadèmics o administratius afectats i demanar-los-en informació. Aquests òrgans disposaran d'un termini de vint dies per contestar.

2. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra pot proposar a l'autoritat o a l'òrgan afectat de la Universitat, en el marc de la legislació vigent, fórmules de conciliació o d'acord que possibilitin una resolució positiva i ràpida de les queixes. En el cas que una de les parts no admeti aquestes fórmules, haurà de motivar la seva negativa.

3. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra disposarà d'un termini màxim de quatre mesos per resoldre les queixes que li hagin estat formulades.

TÍTOL 5

De l'informe anual del síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra

Article 12

El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra ha d'elaborar un informe anual sobre la seva actuació. Aquest informe el presentarà en la primera reunió del Claustre del curs acadèmic i, posteriorment, davant el Consell Social, i contindrà, com a mínim, les dades següents:

- el nombre i la mena de queixes formulades i d'expedients iniciats d'ofici;
- les queixes rebutjades, les que estiguin en tramitació i les ja investigades, amb el resultat obtingut i, també, les causes que hi van donar lloc.

No han de constar en l'informe les dades personals que permetin la identificació pública dels interessats en el procediment d'investigació, però sí que es podran esmentar els òrgans administratius o acadèmics que puguin haver obstaculitzat les investigacions.

TÍTOL 6

De les relacions amb altres síndics de greuges o figures similars

Article 13. El síndic o síndica de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra manté relacions de col·laboració amb altres síndics de greuges o figures similars, tant del sistema universitari com en general, en l'àmbit de les seves funcions. A aquest efecte, pot signar convenis de col·laboració amb altres síndics, que hauran de ser ratificats pel Consell de Govern.

Disposició derogatòria.- Queda derogat el "Reglament del Síndic de Greuges de la Universitat Pompeu Fabra" aprovat per acord de la Junta de Govern de 8 de març de 1995.

1.2. La pàgina web del síndic de Greuges

És la següent: <http://www.upf.edu/sindic>

Aquí es troben les dades generals de funcionament de l'organització del síndic i secretaria.

2. PRESENTACIÓ

Com és preceptiu, el síndic ha de presentar un informe al Claustre i al Consell Social.

Per això s'han reproduït els textos legals i reglamentaris que regulen les funcions i les activitats del síndic de Greuges i que serveixen per centrar els deures i les obligacions. En un altre ordre de coses, la pàgina web informa sobre les persones i les activitats dedicades a aquest servei i està a disposició de tothom.

En primer lloc d'aquest informe cal destacar l'ajuda i al mateix temps, perquè ha de ser així, la no coincidència en les solucions, dels diferents expedients de les autoritats acadèmiques i no acadèmiques en els diversos serveis. Vull fer esment, especialment, de la dedicació i ajuda de la secretària del Síndic. El seu coneixement dels problemes de la Sindicatura, amb una experiència d'onze anys, constitueix un element fonamental de l'*oficina* del síndic. Altres síndics fan referència en els seus informes als equips que li donen suport. No seria incorrecte citar que el síndic i la seva secretària formen un equip amb dependència mútua en la seva tasca.

Les tasques del síndic han seguit el mateix camí dels anys anteriors i, si es permet, del primer i anterior síndic. S'han tramitat expedients de queixa, expedients de simple o pura informació, un expedient d'ofici, expedients amb recomanacions, altres amb suggeriments -pocs- i expedients que han finalitzat amb una conciliació. Com sempre, unes vegades s'ha donat la raó al que reclama i d'altres no. S'ha informat en els expedients d'aquesta naturalesa amb un cas de queixa amb informació, en el qual ha estat impossible que el síndic aconsellés a la persona que reclamava sobre les universitats a les quals s'havia d'adreçar per conèixer quines assignatures li convalidarien i quines no. Era un cas d'impossibilitat de continuar en la UPF per manca d'una assignatura per aprovar.

En el mes de juliol del 2006 es va signar un conveni entre aquest síndic i el síndic de la Generalitat, per tal d'unir esforços en les tasques que corresponen als síndics en el seu àmbit, col·laborant en el que calgui, en benefici dels reclamants.

El síndic s'ha atrevit a elaborar un informe sobre la devolució de preus públics de matrícula, justament per les dificultats que la pròpia figura d'ingressos públics de dret públic planteja. Voldria aclarir i fer constar que sempre es tingui en compte la possible aplicació de l'equitat, principi inspirat en el vicerector al qual correspon aquesta competència per la seva inclinació cap aquesta forma d'adaptar el dret, la norma, en cada cas concret.

Com diu el "valedor" d'una universitat, s'ha de tenir una doble perspectiva de funcionament del síndic de Greuges universitari:

- a) supervisar les actuacions de les universitats a fi de corregir possibles irregularitats, demores o silencis i tots els indicis d'irregularitats dels òrgans administratius i docents.
- b) cooperar amb els òrgans de govern de la Universitat en la recerca de solucions en els problemes plantejats mitjançant, l'aportació de suggeriments i recomanacions degudament raonades.

Aquestes actuacions, encara que resulti repetitiu, es realitzen amb:

- les consultes, com un treball d'informació i orientació. La qüestió de la informació té una especialitat fora del síndic, que limita positivament que siguin poques aquestes activitats, com es dirà.
- les intervencions o actuacions que es resolen sense recomanacions, amb pures gestions.
- els expedients, en sentit estricte, amb resolució.
- la mediació, com a forma de resoldre els conflictes que hi ha a la comunitat universitària.

3. ACTUACIONS

3.1. Els expedients

Aquest curs, s'han obert expedients amb una novetat, i és la de numerar els expedients d'informació. No es tracta d'inflar, sinó de controlar aquests tipus d'expedients, que han estat 3. S'ha comentat que, en comparació amb altres síndics o "defensors", aquests expedients d'informació són molt pocs. Hi ha sindicatures on els expedients informatius superen al nombre de les queixes en sentit estricte. Hem comentat que aquesta poca activitat prové de l'organització de la informació a l'estudiant, molt extensa, que si bé això pot plantejar algun problema de coordinació entre els diferents centres d'informació, s'han fet esforços per evitar aquests problemes, com es va posar de manifest en l'informe del curs anterior. Justament, el primer expedient reservat és el comentari d'un expedient sobre aquest tema de l'any passat.

En definitiva, s'han obert 40 expedients, amb el següent detall:

Expedients iniciats: 40

Expedients resolts: 35

Expedients pendents de resoldre: 5

Expedients informatius: 3

Informe: 1

Una queixa d'un estudiant d'un centre adscrit va ser tramesa al Síndic de Greuges de Catalunya, prèvia autorització de la persona interessada.

Cal remarcar que algunes resolucions són en part favorables a la petició, però no totalment. S'hauria d'examinar cada cas i matisar la resolució, matisació impossible de fer de manera separada. La proporció d'expedients favorables està en funció que s'hagi acceptat una conciliació o no.

Cal fer constar que en bastants supòsits els reclamants s'han adreçat directament al síndic, sense dirigir-se a l'Administració de la Universitat. En algun cas ho han fet a tots dos llocs al mateix temps. El síndic sempre constesta i es posa en contacte amb els serveis corresponents, sense perjudici de comunicar, després, que s'adreci a

l'Administració. Al síndic li resulta difícil, d'entrada, que s'adrexi a qui pertoqui. Semblaria fugir de les seves obligacions.

Queden pendents 5 expedients. Tres ho estan perquè s'han rebut la darrera setmana de tancament, un s'ha rebut quinze dies abans, i un altre perquè no es pot donar per finalitzat fins que no es confirmi la realització d'una condició. És un expedient de mediació.

3.1.1 Rellevància de determinats expedients

Al tractar el temes rellevants, aquests, en principi, corresponen al curs 2006-07, objecte de l'informe. Ara bé, el síndic pot rebre dades, queixes o simplement observacions que li afecten corresponents a cursos anteriors.

S'ha de fer un comentari sobre una d'aquestes situacions. Es tracta d'una interpel·lació adreçada al rector que se li va fer en una sessió d'un Consell de Govern, en la qual el company d'un professor, i en solidaritat amb ell, va manifestar que aquest se sentia dolgut perquè en una resolució el síndic l'havia negligit quan era el principal afectat per la resolució. Com que la interpel·lació va ser pública, el síndic es veu obligat a fer uns aclariments. En primer lloc, indicar que resulta estranya la interpel·lació després de bastants mesos de la resolució. En segon lloc, si el síndic va passar a un altre nivell de dins de l'àrea de coneixement afectada no va ser per negligir ningú, sinó per les dificultats que va trobar en continuar demanant informació o seguir amb l'expedient. Res més lluny d'aquest síndic provocar aquest tipus de conflictes. En tercer lloc, després de consultar amb un vicerector i amb autoritats de la facultat, es va resoldre l'expedient sense entrar en la valoració de l'examen. En el temps indicat entre la resolució i la interpretació i la interpel·lació al rector, el síndic ha estat i està a disposició de tothom, autoritats acadèmiques, professorat, PAS i estudiants, per tal d'aclarir i fer constar el que calgui. En els informes que ha elaborat el síndic hi ha resolucions amb un comentari, on s'han reproduït les observacions o previsions que es van fer després de la resolució. Al síndic no li costa gens parlar amb tothom i fer constar el que el professor o qui sigui cregui convenient. S'aprofita aquest informe per fer constar la absència absoluta de voluntat de negligir i per tant, d'ofendre ningú. El síndic tem que tot plegat ha estat un malentès per les dues parts. Justament les resolucions s'inicien amb un comentari d'un expedient, el 225/06, del curs passat.

Un tema són les actuacions en l'àmbit de l'aplicació de la llei que limita el tabaquisme en general. Consta que el vicerector corresponent i la Universitat en general ha posat en marxa un pla i una campanya d'actuacions, consistents en cartells, lliurament de tríptics, recomanacions a les autoritats acadèmiques, amb resultats en alguns dels edificis poc eficaços. I que en aquesta tasca i al sol·licitar informació sobre el tema, s'ha queixat que ha demanat referències a companys d'altres universitats però aquests han manifestat oralment la situació real de les seves universitats però de cap manera ho volien fer per escrit. Aquesta situació és molt diversa i no sempre bona. El síndic ha col·laborat en aquesta tasca, demanant informació als síndics i "defensors" de les Universitats de l'Estat, i notícies sobre si havien fet una campanya contra el tabaquisme en l'àmbit dels edificis, i les contestacions han estat diverses. Algunes universitats han fet una campanya limitant-se a posar cartells prohibitius, altres han controlat les llosques (burilles) que trobaven a terra en els inicis de la prohibició, en d'altres que no es fuma

mai, ni en espais oberts, d'altres tenen edificis en què es fuma, etc. Cal destacar que en totes les respostes es recalca que no tenien prevista l'aplicació de sancions o l'obertura d'expedients sancionadors. Consta un detall de les contestacions, en el comentari de l'expedient 227/06 i en les consultes que fa el síndic de la UPF a altres síndics.

Un expedient rellevant va ser el de la petició que s'eliminés la possibilitat que el professorat pogués accedir a l'expedient acadèmic dels seus alumnes a través de la intranet de la Universitat (Campus Global). La rellevància derivava del nombre de reclamants. En aquest moment no es pot, per no haver finalitzat el curs, valorar el resultat de la proposta consensuada, consistent a limitar l'accés amb control de l'autoritat acadèmica més propera. Cal remarcar la bona predisposició de les dues parts - estudiants i administració acadèmica- per al diàleg i la recerca de solucions admissibles per a tots.

Aquest expedient va provocar, de retruc, una queixa d'un membre del professorat sobre l'avaluació feta pels estudiants als docents. D'una banda, hi ha el precedent d'aquesta Universitat, que va implantar el sistema i el desenvolupament normatiu extern, amb l'interès de mantenir aquesta forma de control, control que resulta molt rebaixat quan la participació dels estudiants és reduïda. De l'altra, hi ha un recel per part del professorat sobre aquest control, perquè en alguns supòsits pot resultar incorrecte. En aquesta línia de recel s'ha de mencionar la incorporació informàtica dels resultats, sense més, en l'expedient del professorat, que el pot perjudicar notablement. En la resolució es demana que aquestes dades siguin degudament ponderades en la incorporació informàtica.

Un expedient molt complicat amb implicació de dos investigadors, i que podia acabar gairebé dramàticament, ha pogut finalitzar amb l'ajuda de les autoritats acadèmiques del centre dels estudis i dels vicerectors implicats en una solució acceptada per la persona que reclamava. La insistència del síndic i la bona voluntat de les dues parts han permès una solució que ha tardat més del que seria normal. La paciència de tots ha permès aquest resultat, relativament positiu.

Una vegada més s'han reproduït les reclamacions per dificultats de permanència, de devolució de matrícules abonades o d'anul·lació del crèdit corresponent. Cada una d'elles té les seves especialitats.

Un expedient ha estat difícil de solucionar en tant que la persona afectada no és conscient del problema que planteja.

Un tema delicat ha estat el problema plantejat per una doctoranda, a qui el seu director no considera finalitzada la tesi. S'hi barreja el tema de les competències en judicar la idoneïtat per defensar la tesi i el criteri de la doctoranda que estiguin lesionats els seus drets a defensar la tesi.

Hi ha hagut un expedient important a nivell de professorat no funcionari, amb la queixa que l'acreditació no és un element automàtic i fonamental per tal d'obtenir una plaça de funcionari. Tot el contrari.

El síndic creu convenient no allargar més aquesta exposició, que podria ser molt més extensa.

3.1.2. Les resolucions

A continuació s'inclouen els informes individualitzats de cadascun dels expedients tramitats:

NOTA-COMENTARI SOBRE ACTUACIONS DEL PUNT D'INFORMACIÓ A L'ESTUDIANT (PIE) EN L'ÀMBIT DE LA INFORMACIÓ ALS ESTUDIANTS.

I.- En el darrer informe del síndic de Greuges, l'expedient número 225/06 que a més, era d'ofici, feia una referència a dues queixes del curs anterior en les quals s'hi afegia, de manera addicional, una manca de coordinació en la informació entre el Punt d'Informació a l'Estudiant (PIE) i el Servei de Gestió Acadèmica. El síndic de Greuges atribuïa una part d'aquesta limitació a la complexitat de les normes de gestió acadèmica que difícilment podien ser assumides pel personal adscrit al PIE.

II.- El fet que la queixa fos resolta relativament poc abans del claustre no va permetre que, si l'administració havia de manifestar quelcom, en el comentari de la resolució del síndic de Greuges, ho fes a temps, i que en cada expedient s'inclou en l'informe. A finals d'abril, s'han rebut uns comentaris sobre les actuacions del PIE, en els darrers temps. El síndic creu que és una pràctica que s'adiu amb les seves funcions i que així ho va fer notar en els comentaris d'algunes resolucions (vegeu expedients 188/05 i 222/06).

III.- És evident que les resolucions que es fan constar en els informes, determinant aspectes negatius de l'administració queden, podríem dir, com una taca que no s'esborra per les actuacions que faci l'administració per tal de reduir, limitar o eliminar les observacions negatives que s'han fet des de la sindicatura. No és tasca dels síndics de Greuges lloar o fer esment del que funciona bé en l'administració sinó de buscar solucions als conflictes que es puguin produir en el si de la comunitat de la UPF i, per tant, sempre apareixerà clarament el que sigui negatiu especialment per a l'administració, en general, de la Universitat.

Però fora injust que, per sempre, quedés de manera documental el que és negatiu i passés desapercbut el que faci l'administració, en la forma que s'ha indicat en l'apartat II d'aquesta nota.

IV.- És per això que es creu convenient fer conèixer el que s'ha fet en l'àmbit del PIE, especialment per una raó: les queixes del curs passat no s'han reproduït en el present curs. Per tant, el síndic de Greuges recull la informació en el sentit que el PIE és un servei més de la Biblioteca, que no és un servei autònom i que no s'ha fet una auditoria al PIE en temes de coordinació de serveis. Aquesta darrera afirmació constava en l'expedient.

També ho fa respecte a la coordinació entre el Servei de Gestió Acadèmica i la Biblioteca i a la formació del personal administratiu del PIE, en el sentit següent:

- Es fan reunions bimensuals entre el Servei de Gestió Acadèmica i la Biblioteca.
- El personal administratiu que fa tasques de PIE han revisat la part de la intranet de la que són responsables i el Servei de Gestió Acadèmica ha comprovat que els procediments descrits en la intranet són correctes.
- Es fan sessions informatives entre el personal administratiu que atenen el PIE. En elles s'hi planteja un cas pràctic i es fa la resolució conjunta d'aquest.

Amb les finalitats exposades abans, es fa aquesta nota-comentari per a coneixement de qui correspongui i perquè consti en l'informe del curs proper.

Barcelona, 14 de juny del 2006

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 226/06, INSTANT PER UN COL·LECTIU D'ESTUDIANTS SOBRE L'ÚS PER PART DEL PROFESSORAT DE LES DADES DELS EXPEDIENTS ACADÈMICS, OBTINGUDES PER ACCÉS AL SISTEMA INFORMÀTIC DEL CAMPUS GLOBAL.

I.- Un col·lectiu d'estudiants ha presentat 486 queixes, amb escrits individuals de contingut igual, on manifesten que el professorat de la UPF té l'opció de consultar, a través del Campus Global, l'expedient acadèmic complet dels seus alumnes. Consideren que això vulnera el dret a la privacitat dels estudiants i que pot perjudicar els criteris d'objectivitat a l'hora de posar notes. Demanen que es "deshabiliti aquesta opció per part del professorat".

II.- En aquest expedient cal plantejar una qüestió prèvia. La presentació de tantes queixes iguals, individualitzades, presenta el problema de la notificació, també individualitzada, del que resolgui aquesta sindicatura, que pot provocar un problema de gestió per costos i limitació de mitjans humans per fer-ho. Per tant, es procedeix a l'acumulació administrativa de les reclamacions, que són resoltes mitjançant una sola resolució i notificada per escrit a l'estudiant que apareix en primer lloc.

Un altre tema relacionat amb la forma de presentar les queixes és que 106 tenen les dades personals incompletes, algunes només tenen una firma il·legible, de tal manera que es suggereix que la forma de presentar reclamacions o queixes col·lectives s'adapti al que s'estableix en la normativa del procediment administratiu. És possible que s'hagi pensat que com més reclamants millor. Però al síndic de Greuges no li interessa el nombre, sinó que les queixes arribin amb les dades personals correctes, especialment pel que fa al nom complet i el NIA.

III.- El síndic ha comprovat que, efectivament, com indiquen els reclamants, el professorat a través del Campus Global té accés a l'expedient dels seus alumnes, fent servir el seu codi personal per internet. En la comprovació realitzada per un professor davant del síndic es constata que tenen accés a l'expedient total, de totes les matèries anteriors a la docència que està realitzant el professor/ra. Per exemple, en una matèria de primer curs, l'expedient exposat serà el de les matèries impartides en els trimestres anteriors a la consulta. Quan el professorat sigui del darrer curs, pràcticament obtindrà l'expedient complet de l'estudiant.

Però no hi ha un accés il·limitat als expedients dels alumnes, sinó tan sols als que són alumnes en un curs concret. Una altra limitació és que l'accés desapareix quan, en un moment donat, s'ha deixat de ser professor de l'alumne, per les raons que siguin, cosa tan habitual com que l'alumne passi a un altre curs o estudi. Només els que són professors efectius dels alumnes accedeixen a l'expedient.

IV.- Estem, doncs, davant de dues queixes relacionades entre si, amb l'accés del professorat a l'expedient acadèmic de l'estudiant. Una, per considerar que es vulnera el dret a la privacitat de l'estudiant, i l'altra perquè el coneixement de l'expedient pot influir en la valoració dels exàmens. Són dues qüestions diferents i que, per tant, han de ser examinades de manera diferent, si bé es pot avançar que una pot influir en l'altra.

a) La qüestió de la privacitat o de la confidencialitat.

La Llei Orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal declara que la norma té per finalitat garantir i protegir, pel que fa al tractament de les dades personals, les llibertats públiques i els drets fonamentals de les persones físiques i especialment del seu honor i la seva intimitat personal i familiar. Com a principi de protecció de dades, en la part que afecta aquest expedient, només es poden recollir per ser tractades, sotmetre-les a aquest tractament, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut. Per tant, no es poden utilitzar per a finalitats incompatibles amb aquelles per a les quals les dades hagin estat recollides.

b) Accés als expedients per part del professorat.

A més del que disposa l'article 178.1 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra en un sentit general, cal tenir present l'acord del Consell de Govern del 15 de juny de 2005 en el qual, vist aquest article dels Estatuts, el Consell ha de prendre les mesures necessàries per garantir la seguretat i la confidencialitat de les dades de caràcter personal, definint els continguts del Document de Confidencialitat i les obligacions que ha de complir el personal de la UPF per tal de garantir la seguretat i confidencialitat de les dades de caràcter personal. Aquestes mesures afecten a tot el personal.

Es fixen tres nivells de seguretat segons el grau de confidencialitat. El supòsit de les dades de caràcter acadèmic és de nivell mitjà i es determina, quant a la confidencialitat, que només accediran a les dades les persones que estiguin autoritzades, restringint el seu ús a totes les altres. Quant a integritat o qualitat de les dades, aquestes no es poden usar per a finalitats diferents d'aquelles per les quals van ser recollides. En definitiva, en aquesta normativa no hi ha un acord que determini l'abast del coneixement de l'expedient acadèmic de l'estudiant per part del professorat.

Hi ha un estudi d'un síndic d'una universitat catalana que tracta del tema de la privacitat de les dades personals que recullen les universitats i que comença per examinar la confidencialitat dels temes de la sindicatura i finalitza amb l'examen de la recerca històrica i la possibilitat d'accedir a aquestes dades. Hi ha també unes instruccions del Ministeri de les Administracions Públiques, on la qüestió bàsica és evitar que "tercers", de fora, hi puguin accedir. Per tant, aquesta informació no ha resolt el problema de "qui", dintre la Universitat, pot accedir a unes dades que són confidencials en un grau mitjà. En definitiva, els expedients acadèmics són confidencials, però no secrets.

Els síndics de les universitats catalanes que han contestat a una consulta interna han manifestat que en les seves universitats el professorat no pot accedir directament als expedients dels seus alumnes sinó que ho ha de fer amb el permís de degans/es, caps d'estudi, directors/es, etc...Mai directament.

El problema que plantegen té dues parts, separades però interdepenents. Pot perjudicar que el professorat conegui l'expedient? Sí, però també pot beneficiar. Quan a un estudiant li manquen unes poques assignatures per finalitzar els estudis, aquesta informació acostuma a ser positiva per a l'estudiant. La predisposició a una major benevolència en les qualificacions és normal.

V.- Es tractarà, per tant, d'arribar, si és possible, a un acord entre estudiants i autoritats acadèmiques, sobre qui té dret a accedir a aquestes dades i com. En aquesta línia d'actuació, el síndic s'ha entrevistat dues vegades amb els representants dels estudiants i una vegada amb tres vicerectors/es i ha tingut diverses converses telefòniques amb tots ells. Els vicerectors van proposar una reunió dels representants dels estudiants amb ells, sota la mediació del síndic, per tal de tractar el tema. Acceptada la reunió, aquesta va tenir lloc el dia 7 de juny del 2006. Després de deliberar, els assistents arriben als següents acords:

Primer.- El Campus Global no inclourà els expedients acadèmics dels estudiants a disposició del professorat.

Segon.- Els expedients acadèmics dels alumnes poden ser consultats pel professorat, prèvia autorització del degà/a o director/a de la facultat o centre d'estudis en el que estiguin rebent docència els estudiants.

Tercer.- El vicerector corresponent, conjuntament amb els representants dels estudiants, farà un seguiment, en el termini d'un any, per comprovar la correcció del nou sistema i determinar si calen altres mesures complementàries de control.

Per tant, es dicta la següent

RESOLUCIÓ: Aprovat l'acord,

Primer.- Es dona per finalitzat el tema plantejat per conciliació.

Segon.- L'obvietat que el que s'ha acordat arribi a coneixement dels degans/es, directors/es i professorat. El vicerector posarà a disposició dels representants dels estudiants, temporalment per algun mitjà de publicitat, els acords del present expedient.

Tercer.- El síndic també seguirà el resultat del nou sistema.

Quart.- S'arxiva l'expedient.

Barcelona, 13 de juny del 2006

COMENTARI

El síndic ha demanat informació sobre el seguiment de l'accés amb limitacions als expedients dels estudiants. Amb l'acord conciliatori al qual es va arribar, cal que les conclusions i la informació es facin en finalitzar el curs. Consta que es rep per part del vicerector informació trimestral de l'esmentat accés limitat. En aquest moment, no es pot treure cap conclusió i, per tant, no es pot donar una informació sobre aquest expedient, llevat que pel vicerector corresponent es recullen les dades amb aquesta intermitència.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 227/06, INSTANT PER UNA ESTUDIANT DE TARDA QUE MANIFESTA QUE EN EL SEGON PIS DE L'EDIFICI DE ROGER DE LLÚRIA ES FUMA EN ELS PASSADISSOS A LA SORTIDA DE LES CLASSES.

I.- L'estudiant presenta la queixa pel "nul control per part de la UPF sobre l'hàbit de fumar, que no ha estat en absolut suprimit". Concretament, aquesta manca de control es posa de manifest a la sortida de les classes de la tarda en els serveis i passadissos del segon pis de l'edifici Roger de Llúria. Estima que un organisme oficial hauria de fer complir una llei claríssima.

II.- Aquesta és una qüestió que en ple debat de forma externa la Universitat es planteja i que es reflecteix en els mitjans de comunicació i que de forma interna surt amb força intensitat en el si de la pròpia Universitat. Cal recordar el darrer Claustre. És un tema que es presta a un fort debat, però que no pot fer oblidar que les normes legals s'han promulgat perquè es compleixin, com molt bé diu la reclamant. A més de la Llei 28/2005, de 26 de desembre, que ha entrat en vigor el primer de gener d'enguany i que ha motivat la problemàtica del seu compliment o incompliment, s'ha de tenir present que l'Estat Espanyol ha ratificat per Instrument de 30 de desembre del 2004, el Conveni Marc de la OMS de 21 de maig del 2003 sobre limitacions a l'ús del tabac.

III.- Una altra qüestió, lligada amb el que s'ha exposat, és qui i com s'obliga al compliment de la normativa vigent en el tema de fumar en l'interior dels recintes educatius. La reclamant demana que un organisme oficial hi intervingui. El síndic de Greuges creu que ha de ser la pròpia Universitat qui s'ha d'implicar, ja que és un problema que afecta a tota la comunitat universitària.

Per tant, el síndic ha de recolzar la proposta que fa el vicerector corresponent de combatre les infraccions de la llei antitabac als degans/es i directors/es dels diferents estudis i que ho recomanin al professorat perquè aquests, de tant en tant, recordin als estudiants la prohibició de fumar en els recintes tancats. El síndic ha d'afegir que també s'ha de pensar que la prohibició afecta als professors i a la resta de personal. Només cal imaginar en l'efecte absolutament negatiu en veure un/a professor/a fumant en un lloc no habilitat.

IV.- Com a final d'aquesta resolució, el síndic ha de manifestar que no té cap perjudici contra les persones que fumen. Hi tenen tot el dret i s'ha de manifestar un gran respecte pel personal i estudiants de la UPF que ho fan en espais habilitats.

Per tant, es fa la següent

RECOMANACIÓ: Que les diferents autoritats acadèmiques i el professorat s'impliquin en el recordatori, la divulgació i el control de les possibles infraccions que es cometin quan es fuma en llocs no autoritzats.

Barcelona, 15 de juny del 2006

COMENTARI

El vicerector corresponent ha presentat al síndic una exposició de les actuacions que s'han realitzat per tal de complir i fer complir les prohibicions de fumar en els espais tancats de la UPF. S'ha fet una tasca de control per serveis de seguretat, no en sentit repressiu, sinó lliurant a les persones incomplidores uns tríptics o fulletons sobre els motius de la llei i de la nocivitat de l'ús d'aquest producte, i s'han lliurat també als que s'han matriculat de nou a la UPF. Hi ha uns cartells que recorden la prohibició de fumar que s'han reposat quan algú els ha fet desaparèixer. Tots aquests serveis extraordinaris, que han suposat una despesa també extraordinària, han donat uns resultats d'una certa relativitat. Hi ha dos centres on han tingut poca eficàcia. El primer és el de Rambla; però on els efectes de la propaganda i activitats informadores han tingut menys efectivitat és a l'edifici de Roger de Llúria, justament el que va motivar la queixa que es va resoldre en l'expedient que estem comentant. S'està fent la reflexió que caldrà, potser, aplicar algun tipus de sanció a les persones infractores, prèvia aprovació de les normes corresponents. És una llàstima que s'hagi d'arribar a aquest punt. Tots hauriem de fer un esforç per al compliment d'una llei que, d'altra banda, no és de fàcil compliment o d'un compliment geogràficament molt divers. S'ha d'insistir que no es tracta de criminalitzar els que fumen, que ho poden fer i tenen el dret de fer-ho, sempre que estiguin en espais oberts. S'ha de recordar que la UPF va ser pionera a aplicar el lema "espais sense fum" i, per tant, no hauria de suposar tanta dificultat l'aplicació d'unes normes que són en benefici de la salut de tothom.

En l'apartat corresponent a consultes d'altres síndics, hi consta un major detall de les contestacions dels companys d'altres universitats.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 228/06, INSTANT PER UN ESTUDIANT A QUI NO LI RETORNEN LA PART QUE POT CORRESPONDRE PER CONVALIDACIÓ D'ASSIGNATURES.

I.- La queixa la presenta un estudiant que amb estudis de titulació superior continua aquests estudis en el grau tècnic inferior. Fets els tràmits per canviar d'estudis, es matricula el setembre del 2005, en el curs corresponent i, en una convocatòria extraordinària d'octubre, demana que li concedeixin determinades convalidacions. En demanar que li tornin el setenta-cinc per cent de l'import de la matrícula de les assignatures convalidades el servei corresponent li manifesta que no ho pot fer perquè la normativa exigeix que per aplicar aquesta reducció cal que les convalidacions es concedeixin abans. No està d'acord amb aquest criteri.

II.- El síndic s'ha entrevistat amb l'interessat, que li manifesta que passar d'un estudi superior a un de tècnic és un procediment complicat i en el qual cal estar molt atent, ja que pràcticament passes de l'aprovació dels estudis superiors a la matrícula dels estudis tècnics. El canvi d'estudis ha comportat molts tràmits com ara temes de progressió, matrícules, convalidacions, etc. A més, ningú el va informar que calia demanar primer la convalidació i després matricular-se. En aquesta ignorància primer es va matricular en el termini establert, i quan va demanar la convalidació amb la concessió d'un termini extraordinari a l'octubre no va tenir cap informació, i això significava una pèrdua de drets econòmics.

Després d'una conversa amb el cap del Servei de Gestió Acadèmica, aquest va enviar una nota sobre el fonament normatiu per denegar la petició de l'extorn. Es va conversar amb el vicerector corresponent i aquest va demanar l'expedient del tema controvertit. Posteriorment, en una nova conversa, comunica que creu convenient estimar la queixa del reclamant.

III.- El síndic pot trobar motius per a l'extorn en la legislació general dels preus públics i en aquest cas en la complicació i immediatesa temporal entre finalitzar part dels estudis de grau superior (juliol) amb la matrícula (setembre) i convalidació (octubre). Tot i així, cal que en circumstàncies normals es posi un ordre entre la convalidació i la reducció de matrícula. No s'ha d'oblidar que no és el mateix aplicar una reducció a una matrícula que afegir un tràmit relativament complicat com és la devolució d'un ingrés públic. També s'ha de vetllar per l'eficàcia de l'administració pública, que és un principi constitucional, si bé moltes vegades contraposat als principis fonamentals de la norma de normes.

El síndic ha d'agrair al vicerector la comprensió per resoldre el cas concret -aplicació de l'equitat- i respectar la decisió del cap del servei, com a garant o guardià del compliment de la normativa general.

Per tant, donada la situació especial del cas, cal resoldre la queixa en via de conciliació com a cas excepcional, donades les dificultats afegides per la temporalitat indicada i per finalització, en part, dels estudis de nivell acadèmic més alt.

Per tant, es dicta la següent

RESOLUCIÓ: Acceptada la queixa per via de conciliació, tan sols per aquest cas, cal accedir a la devolució del setanta-cinc per cent de les matrícules de les assignatures convalidades.

Barcelona, 27 de juny del 2007

COMENTARI

Exposada la conciliació, s'ha rebut una comunicació de la persona reclamant lamentant que encara que l'acord del síndic es va fer el juny del 2006 i la petició de devolució l'octubre del 2006, el retorn no s'ha realitzat fins al febrer del 2007, i ha calgut que la persona reclamant truqués constantment al servei corresponent per obtenir que es complís el que s'havia acordat.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 229/06, INSTAT PER UN ESTUDIANT QUE VOL INCORPORAR UNA ASSIGNATURA D'ANGLÈS CURSADA EN EL PROGRAMA D'ENSENYAMENT D'IDIOMES (PEI) I NO LI ADMETEN EN ELS NOUS ESTUDIS SUPERIORS QUE HA EMPRÈS.

I.- Es tracta d'un estudiant d'Enginyeria de Telecomunicació que ha cursat prèviament estudis d'Enginyeria Tècnica de Telecomunicació, especialitat telemàtica. Al passar d'un estudi a l'altre li han convalidat matèries aprovades en l'enginyeria tècnica, i ara demana que un curs d'anglès cursat en el Programa d'Ensenyament d'Idiomes (PEI) de la UPF, quan estudiava la carrera tècnica, li sigui incorporat com a crèdit de lliure elecció en l'Enginyeria Superior. Li deneguen la petició, ja que els estudis que es volen incorporar es van cursar en una altra carrera. No està d'acord amb aquesta apreciació.

II.- El síndic s'ha entrevistat amb l'estudiant, ha tingut converses amb ell, amb el cap del servei i amb dos vicerectors, en els vessants lingüístic i de gestió acadèmica. D'aquesta manera s'ha aclarit un punt que pot ser fonamental per a la resolució d'aquest expedient. L'estudi de l'anglès no s'ha pogut incorporar com a crèdit de lliure elecció en l'enginyeria tècnica perquè ja tenia tots els crèdits d'aquest tipus coberts. S'ha parlat també amb el responsable del Programa d'Ensenyament d'Idiomes (PEI) a títol d'informació complementària.

III.- Aquest és un dels temes recurrents que provoquen queixes. La qüestió és que no es pot incorporar a l'enginyeria superior un estudi fet en enginyeria tècnica. Curiosament, si el reclamant hagués pogut incorporar l'anglès com a assignatura de lliure elecció en l'enginyeria tècnica es permetria la convalidació als estudis superiors com a tals crèdits. Com a situació també especial, i si no hi ha error en la informació, és que l'Enginyeria Superior de Telecomunicació en aquest moment no precisa una prova expressa de coneixements d'anglès.

En definitiva, hi ha unes proves i estudis d'anglès, fets en la UPF i que han quedat com uns estudis particulars o privats, que no es van poder incorporar a l'anterior carrera i que tampoc ho poden fer en l'actual. L'aplicació estricta de la norma interna porta a un resultat estrany, especialment si es té en compte que una carrera és, en teoria i en la pràctica, continuació de l'altra.

Donada la impossibilitat, en el seu moment, d'incorporar la matèria del Programa d'Ensenyament d'Idiomes (PEI) a l'anterior estudi que, a la vegada, provoca no poder fer-ho en la nova, es fa la següent

RECOMANACIÓ: Donada l'especial relació entre les dues carreres, així com els mutus impediments per incorporar-hi els exàmens d'anglès, s'admeti per a la persona reclamant com a assignatura de lliure elecció en els estudis d'Enginyeria Superior de Telecomunicació, l'anglès cursat en el PEI.

i es fa el següent

SUGGERIMENT: En el supòsit d'estudis que siguin continuació d'uns altres, seria convenient establir un règim de convalidacions i d'incorporacions que no fos tan rigorós

pel que fa a convalidacions i a incorporacions entre estudis diferents. Si, normalment, la repetició d'estudis provoca reclamacions i sensació que la normativa és injusta o incoherent, quan aquests estudis tenen un lligam especial de continuïtat, aquestes sensacions augmenten.

Barcelona 20 de juliol del 2006

COMENTARI

És un tema que mereix especial interès. S'ha presentat en els darrers dies d'elaboració d'aquest informe un altre expedient pràcticament igual. El síndic ha demanat informació a un altre vicerector que pot resultar afectat pel tema dels idiomes, però al finalitzar l'informe -han passat pocs dies- no ha rebut aquesta informació complementària de gran interès.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 230/06, INSTAT PER UN ESTUDIANT A QUI LI HAN DESAPAREGUT UNES PERTINENCES EN UNA DE LES BIBLIOTEQUES.

I.- L'estudiant presenta més aviat una denúncia que una queixa, ja que mentre estava preparant un examen en la biblioteca de la UPF li va desaparèixer la motxilla que contenia les seves pertinences, així com els apunts amb què preparava la prova acadèmica. Manifesta que s'estan produint furts "massius", que aquest fenomen s'està generalitzant perillosament i que "la cosa va a més". Manifesta que tindrà dificultats per preparar l'examen i s'adreça al síndic per exposar aquesta situació.

II.- El síndic comunica la queixa al vicerector corresponent, que contesta en el sentit que és una llàstima que l'afectat no s'hagi adreçat a la directora de la Biblioteca. D'acord amb aquesta indicació es comunica al reclamant que es posi en contacte amb l'esmentada directora.

III.- En data 7 de juliol s'ha rebut un correu electrònic, en el qual s'informa que el dia 26 de juny va tenir lloc una reunió entre la persona reclamant, la directora de la biblioteca i el cap dels Serveis d'Informació de Dret i Humanitats, reunió que va ser agradable i distesa. Van arribar a un acord, en el sentit que la situació no era tan catastròfica com indicava l'estudiant i reconeixent que, efectivament, s'havia produït algun furt però no de manera generalitzada. D'altra banda ja s'havien iniciat una sèrie d'actuacions informatives, però no repressives, per tal d'evitar aquests problemes. El reclamant va estar d'acord amb les mesures que s'han pres i les que es prendran. Cal fer esment que la motxilla amb el apunts i la cartera sense diners van ser trobats pel personal de neteja, coneixement que, almenys, no ens deixa amb el sentiment que l'interessat havia tingut dificultats per examinar-se.

IV.- Atès que s'ha arribat a una conciliació, es proposa la següent

RESOLUCIÓ: Es procedeix a arxivar l'expedient i felicitar les dues parts del conflicte per l'efectivitat a resoldre i per la comprensió del problema.

Barcelona, 27 de juliol del 2006

COMENTARI

Malgrat la conciliació i l'efectivitat en resoldre el tema i en la comprensió del problema per part de l'Administració, cal estar molt atent i augmentar la vigilància i control en les èpoques d'exàmens, quan s'aglomeren els estudiants a les biblioteques.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN RELACIÓ AMB L'EXPEDIENT 231/06, INSTANT PER UN ESTUDIANT QUE A LA CONVOCATÒRIA DE SETEMBRE NO EL QUALIFIQUEN, JA QUE NO HA APROVAT LES PRÀCTIQUES EN EL CURS NORMAL.

I.- Es tracta d'un estudiant de facultat que es vol examinar d'una matèria en la convocatòria de setembre. Es presenta a l'examen i abans de començar la prova pregunta al professor si en l'examen compten les notes de les classes pràctiques que no ha fet. El professor li contesta que si no ha aprovat les pràctiques en la convocatòria de juny no li pot qualificar o aprovar l'examen que faci. Davant d'aquesta contestació, estripa els papers en blanc i es retira de l'examen.

En conversa amb el degà, li manifesta que no li sembla lògic que les notes d'una convocatòria afectin les d'una altra, argument que repeteix al síndic. El degà manifesta que la matèria de qualificacions és una competència del professor de l'assignatura. En tot cas, i per no perjudicar-li la progressió -que li va molt justa- està disposat a provocar l'anul·lació de la convocatòria. El reclamant demana si aquesta darrera actuació és un dret que té l'estudiant o és un favor que li fan.

Totes aquestes manifestacions s'han fet de paraula el dia 12 de setembre, dia en què el reclamant s'ha presentat al síndic sense avisar, que l'ha rebut. El motiu d'aquesta precipitació deriva del fet que les notes sortirien el proper divendres i el tema de l'anul·lació de la convocatòria és important.

II.- El síndic ha parlat amb la secretària dels estudis de la facultat, també ho ha fet amb el servei d'Assessoria Jurídica, i davant de les urgències relatives a la progressió d'estudis relacionada amb l'anul·lació de la convocatòria, ha trucat per telèfon a l'interessat a fi que s'adrexi al degà, perquè aquest actuï d'acord amb l'ofertament que li va fer. El síndic ha examinat les normes generals o especials aplicables sobre la qüestió plantejada.

III.- En aquest expedient es plantegen tres qüestions interrelacionades. Una és si el professor que ha organitzat el curs en classes teòriques i classes pràctiques pot qualificar l'examen de setembre partint de l'aprovació prèvia de les classes pràctiques i si això comporta la interferència d'una convocatòria sobre l'altra. El problema, com ha posat de manifest el reclamant en la conversa que va tenir amb el degà, no és senzill per una raó: no hi ha normes especials sobre aquest tema.

Feta aquesta observació, cal aplicar les normes generals, com l'article 85 dels Estatuts de la Universitat, en el qual entre les obligacions dels estudiants hi ha la de seguir les activitats de la universitat i de participar-hi.

Aquesta obligació acompanyada, lògicament, d'aprovar aquestes pràctiques, resultarà fàcilment vulnerada si l'estudiant no hi assisteix, com és el cas, i pretén examinar-se només de la part teòrica en l'examen de setembre. El pla d'estudis de la matèria impartida per un professor quedaria trencat, motiu pel qual el síndic creu que les classes teòriques i pràctiques formen un conjunt que no es pot trencar per l'acció o omissió unilateral de l'estudiant.

IV.- L'altre tema és el relacionat amb l'obligació d'establir els criteris d'avaluació i la seva publicitat. La normativa no fixa si els criteris han de publicar-se per escrit o oralment. La informació que té el síndic és que el professor va fixar els criteris d'avaluació i d'exàmens oralment al començament del curs. Si el reclamant no va assistir-hi difícilment podia conèixer aquests criteris.

V.- La tercera qüestió és la relativa al dret que se li anul·li la convocatòria, per tal d'evitar que l'estudiant resulti perjudicat en la seva progressió. L'anul·lació s'ha de fer abans de l'examen. Encara que no ha estat així, l'oferiment del degà és lloable, donat que té present la bona fe de l'estudiant i, potser, la manca de normes escrites per aquest cas concret. S'ha de tenir present que difícilment la normativa pot arribar a regular totes les situacions que es plantegen.

Per tot el que s'ha exposat, el Síndic presenta la següent

RESOLUCIÓ: No admetre la queixa, recolzant la proposta d'anul·lació de convocatòria.

Barcelona, 9 d'octubre del 2006

COMENTARI

En aquest cas cal felicitar el degà que, damunt de la manca de normes escrites i respectant els criteris d'avaluació del professorat, ofereix una solució d'acord amb l'equitat, per tal d'evitar el fet d'agreujar els perjudicis a l'estudiant, atemperant el rigor de la norma sobre progressió acadèmica. S'han de tenir present els criteris dels degans i deganes per resoldre els problemes.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 232/06, INSTANT PER UN Membre DEL PROFESSORAT PERQUÈ EN ELS QÜESTIONARIS DELS ESTUDIANTS PER AVALUAR L'ACTUACIÓ DELS PROFESSORS S'APROFITA L'ANONIMAT PER FER INDICACIONS QUE NO SÓN CERTES.

I.- La persona que reclama demana informació sobre possibilitats de defensa del professor quan un alumne, o un grup molt reduït d'alumnes, fixa inexactituds en el qüestionari que cada trimestre poden complimentar els estudiants, especialment en l'apartat *d'altres suggeriments*. Considera que es perjudica notablement el professor amb l'ús incorrecte de l'anonimat pel que fa a l'avaluació negativa de la qualitat docent del professor que, fins i tot, li pot provocar la no renovació d'un contracte, si fa el cas.

II.- Com a conseqüència de l'extensió limitada de l'escrit presentat i per l'interès demostrat del membre del professorat, el síndic s'hi posa en contacte i tenen una trobada en la qual la persona que reclama planteja obertament tots els problemes que li suscita la consulta anònima als estudiants. Exposa que hi ha un grup molt reduït d'estudiants que sistemàticament parlen a classe, no fan cas del professor i aquest sospita que quan se'ls passa el full d'avaluació aprofiten l'anonimat per posar observacions incorrectes o incertes com, per exemple, que no és puntual a les classes, quan tothom sap que arriba a les classes un quart d'hora abans, per raons de la metodologia de la docència. Ha comentat el tema amb els seus superiors acadèmics i aquests li manifesten que no en fan cas, però té el neguit d'ignorar les conseqüències d'aquestes desqualificacions minoritàries. Val a dir que contesten el qüestionari un 30 o 35 % dels estudiants, i que la gran majoria troben correcta l'actuació del professor; tan sols una petita minoria qualifiquen negativament i hi ha la sospita que és el petit grup que li planteja problemes a classe.

Afegeix alguna observació sobre el qüestionari. Estima absurd preguntar si troben l'assignatura interessant, ja que considera que l'estudiant no està qualificat per decidir sobre aquest tema. És més, creu que determinades matèries poden ser objecte d'un rebuig extra-acadèmic. Presenta un punt delicat, i és manifestar que hi ha professors que "pacten" amb els estudiants diguem-ne "rebels", per evitar desqualificacions anònimes.

També indica que hi ha una certa facilitat per conèixer l'avaluació que es fa a cada professor i considera que hauria de restringir-se, de la mateixa manera que s'ha limitat l'accés del professorat a l'expedient acadèmic dels alumnes.

III.- El que s'ha exposat demostra, tal com s'ha insinuat al principi, que la qüestió plantejada ultrapassa el tema concret, ja que apareixen uns elements lligats a l'opinió dels estudiants que s'han de conèixer, d'acord amb la normativa estatutària de la Universitat, entre els quals es poden enumerar: l'anonimat de les contestacions, la formulació de les preguntes, el poc -normalment- compliment de la contestació dels formularis per part dels estudiants i la incidència que aquestes consultes tenen en l'avaluació de la tasca realitzada pel professorat.

Per intentar una resolució caldrà examinar aquests temes, un per un. Abans caldrà determinar quin és el camí que segueixen els expedients per qualificar al professorat. La Instrucció que regula el tema examina els diferents aspectes del, diguem-ne, control de la qualitat acadèmica del docent. El tractament de la informació es fa de la següent

manera: per a cada assignatura-grup-professor es calcula la nota mitjana a cadascuna de les preguntes; per cada estudi o departament es calcula el punt mitjà de totes les avaluacions a cadascuna de les preguntes i s'estableix una ordenació per percentils per a cada estudi i departament i s'indica a cada professor en quin dels percentils se situa la seva mitjana.

Per tal de conèixer la *praxis* del procediment intern, s'han tingut converses amb membres de la Comissió d'Ensenyament i s'ha demanat informació a altres síndics d'universitats de l'àmbit de cultura catalana. Una d'aquestes va tenir quatre queixes el 2005 referides especialment a les enquestes dels estudiants. En aquest cas, es va emetre un informe especial amb el coneixement de criteris exposats en general pels estudiants sobre les pròpies enquestes.

IV.- Caldrà examinar, un per un, els problemes que s'han plantejat al principi:

1.- L'anonimat dels qüestionaris. No té solució. D'una banda perquè podria ser pitjor, com assenyala un membre de la Comissió d'Ensenyament, ratificat per un síndic d'universitat, que la qualificació es fes de manera personal o oberta en un debat a les classes. Podria ser negatiu. I de l'altra, perquè l'estudiant tindria por a les possibles represàlies. El problema consisteix a conciliar anonimat i responsabilitat en les contestacions. Una de les formes, seguida per alguna universitat catalana, és no tenir en compte les contestacions que no arriben a un determinat percentatge. El problema està a fixar aquest percentatge. També es pot proposar que les qualificacions de 0, en tot, no han de computar, especialment si vénen d'un grup reduït d'estudiants. Cap d'aquestes solucions resol les qüestions plantejades pel professor/a. En definitiva, l'anonimat s'ha de mantenir traslladant el problema en la valoració ponderada per les persones encarregades de fer-la.

2.- La poca privacitat dels resultats de l'enquesta als estudiants. És un tema per vigilar si s'acompleix la normativa d'avaluació de la docència sota el títol de "La difusió de resultats". Es fixen les persones que hi tenen accés, i que són: el propi professor/a avaluat, com no podia ser d'altra manera; els degans/es i directors/es de centres i estudis -potser seria més correcte l'ús del disjuntiu o-; els directors dels departaments, i finalment el vicerector de Programació, Docència i Avaluació. Potser són massa persones? En tot cas, es tracta de persones amb un nivell de responsabilitat acadèmica i que cal que coneguin el nivell de la docència en cada trimestre. Si altres persones poden conèixer els resultats de les enquestes per raons de la tècnica de l'accés a dades per informàtica, caldria vigilar aquesta possibilitat i evitar-la.

3.-

a) Es fixa per norma, per què serveix l'avaluació de la docència i s'indica l'interès del professorat per conèixer la satisfacció o insatisfacció dels estudiants; el coneixement de dades i elements de judici que ajuden a la presa de decisions sobre aspectes tan diversos com política de personal amb incentius i promocions, política d'innovació, administració de recursos, entre d'altres. Cal també tenir present que la UPF ha desenvolupat un model propi d'avaluació de la docència per part dels estudiants, pioner en el seu entorn i que s'integra amb el Programa per a la Qualitat Educativa.

b) Se subratlla la informació rebuda com a necessària per a processos d'acreditació, com pot ser l'atorgament de complements econòmics.

c) Facilita el compliment de rendiment de comptes.

Per tant, l'avaluació té un impacte evident en les persones que formen part del professorat de la UPF. En aquest sentit, l'art. 144 dels Estatuts de la UPF estableix que aquesta Universitat ha de realitzar informes individuals sobre l'activitat del professorat en cas que se li sol·liciti, a efectes de promoure o de seleccionar el professorat, o de concedir ajuts, incentius o altres programes. Per tant, els efectes de l'avaluació dels alumnes poden ser importants.

No es pot negligir que una valoració negativa, encara que minoritària, pot produir efectes en la pròpia estima i en la dels altres.

V.- la persona que reclama considera que un dels problemes plantejats és la pregunta que es formula en les enquestes sobre l'interès que desperta la matèria que és objecte de docència. Estima que l'alumnat no està preparat per decidir una qüestió que ja ha estat resolta pel pla d'estudis. Efectivament, si consta en el pla i s'imparteix és que la Universitat estima necessari en el seu ensenyament. El que passa és que la contestació a la pregunta no deixa de ser un element d'informació del que pensen els estudiants. Precisament, segons els Estatuts, el que es vol és conèixer aquest pensament. Després a qui correspongui, la informació li pot ser útil per prendre decisions de futur.

VI.- Tot el que s'ha exposat fa evident que el neguit que provoca a la persona que reclama i a una part important del professorat l'enquesta als estudiants té fonament, però al mateix temps no es pot eliminar aquest sistema, ja que forma part de la normativa estatutària de la Universitat que, des del seu inici, ha fixat aquest sistema com un dels drets dels estudiants (art. 84 dels Estatuts).

El problema consisteix que, mitjançant la informàtica, queda arxivada la qualificació individual, qualificació que s'extrau del fitxer quan es donen les circumstàncies que s'han enumerat abans i, per tant, aquesta qualificació pot influir fredament en la presa de decisions sobre l'exercici de drets per part del professorat. El problema rau en el fet que entre l'obtenció de dades de l'enquesta, el seu processament i l'arxiu hi ha d'haver una forma o sistema que permeti ponderar el grau de fiabilitat de les puntuacions que puguin donar els estudiants, ponderació que hauria de ser obligada sempre. S'ha de tenir en compte que hi poden haver distorsions derivades, per exemple, de l'absentisme en les classes i en la pluralitat d'avaluadors. La normativa es limita a indicar unes certes prevencions relatives a l'enquesta de l'estudiant, en cas de no arribar a la mitjana. S'ha de reconèixer que la tasca proposada és delicada, però necessària.

En definitiva, el síndic ha de fer seva la conclusió de la síndica de Greuges de la Universitat Jaume I de Castelló de la Plana "Resulta imprescindible analitzar les possibles disfuncions que afecten el model de verificació de la qualitat docent a fi d'assegurar la fiabilitat de la valoració i garantir el dret dels docents a ser avaluats correctament".

Per tant, es fa la següent

RECOMANACIÓ: Mantenir el sistema actual d'enquesta dels estudiants perquè no sembla possible substituir-lo per un altre, però adreçar-se a les persones responsables d'examinar les dades per tal que ponderin o posin notes aclaridores de possibles situacions on les notes o observacions fetes pels estudiants puguin presentar dubtes sobre la seva validesa. Com és lògic, el síndic no pot ni ha de fer indicacions sobre la forma de portar a bon fi aquesta tasca de ponderació en el moment d'emetre informes relatius al professorat.

Barcelona, 10 d'octubre del 2006

COMENTARI

El tema de l'avaluació del professorat per part dels estudiants és important, però també delicat. Qui rep aquesta informació amb la intenció d'incorporar-la a l'expedient del professorat ha de ser molt curós sobre la forma i manera de tractar-la. No pot ser una pura i simple dada, segurament informatitzada. És difícil i complicat estudiar les dades rebudes, però s'ha de tenir present que es poden lesionar greument els drets del professorat si no hi ha una vigilància i cura de tots i cada una de les avaluacions estudiantils. Tal com finalitza el preàmbul de l'acord, cal vigilar les "disfuncions" que es poden produir en aquests temes.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 233/06, INSTAT PER UN MEMBRE DEL PROFESSORAT INTERÍ D'ESCOLA UNIVERSITÀRIA A QUI NO ES RECONeix L'ACREDITACIÓ PER ACCEDIR A UNA PLAÇA PERMANENT EN LA UPF.

I.- La persona reclamant presenta escrit i documentació conforme ha obtingut l'acreditació per l'ANECA (Agència Nacional d'Avaluació de la Qualitat i Acreditació) de professor col·laborador. Ha demanat que la seva plaça interina de TEU es converteixi en la de professora col·laboradora. De paraula no se li ha admès la petició i, en canvi, se li proposa un contracte d'un any com a professora convidada. Aquesta queixa s'ha presentat al vicedirector corresponent, al síndic de Greuges de Catalunya i al síndic de la UPF. La reclamant està molt inquieta, ja que creu que dintre d'un any es pot quedar sense feina i, per edat i especialització, la seva situació personal pot esdevenir dramàtica.

II.- El síndic ha tingut contactes amb la persona reclamant, el servei d'Assessoria Jurídica de la Universitat i amb el vicedirector corresponent, i ha examinat la legislació aplicable al cas.

III.- El fet d'haver presentat reclamacions, tant en la via ordinària administrativa com als síndics de greuges, podia induir al síndic de la UPF a suspendre les actuacions fins que s'hagi resolt les reclamacions presentades en altres instàncies. No ho fa perquè en la reclamació que ha rebut s'hi barregen qüestions diverses, i especialment una d'elles permet entrar a examinar-la al marge del que decideixin altres instàncies.

IV.- En primer lloc, cal dir que a partir del 30 de setembre d'enguany, els contractes de TEU interí no es poden renovar (Disp. Trans. novena dels Estatuts de la UPF).

En segon lloc, també afirmar que segons la Llei Orgànica de l'Estat i la catalana d'Universitats, l'acreditació no suposa l'obtenció d'una plaça de docent amb la categoria que dona sinó que cal que es produeixi una convocatòria que depèn de cada departament i de l'adequació de l'acreditació a les necessitats dels departaments. No hi ha un automatisme legal d'acreditació amb plaça perquè les lleis no ho fixen així. El síndic s'excediria en les seves funcions si recomanés una mesura d'aquest tipus (art. 52 de Llei Orgànica 6/2001, de 21 de desembre, i arts. 44 i següents de la Llei 1/2003, de 19 de Febrer).

Finalment, hi ha el tema que permet al síndic examinar la qüestió plantejada per raons humanitàries, de política universitària i d'imatge de la UPF.

V.- La reclamant és una persona que fa catorze anys que està al servei de l'UPF, que ha complert amb dedicació i bons resultats la docència; que es va implicar a fons amb la creació dels estudis d'una diplomatura i que fins ara, quan ha demanat l'acreditació, ningú li ha manifestat cap rebuig. Si es trenca la seva relació contractual amb la UPF queda en una situació de gran dificultat per trobar feina i, per tant, s'ha de pensar a trobar una solució que permeti continuar la tasca que fa o una altra. La Universitat no ha d'actuar d'una forma que faci pensar que si bé fins ara ha estat útil i ha prestat un bon servei docent, i que si en un moment donat s'imposa un altre model o perfil menys docent i més investigador, se n'ha de despendre d'aquesta persona després de tants

anys. El síndic pensa que donaria una mala imatge per a la Universitat fer fora a una persona que durant tants anys ha donat les bones actuacions docents que tenia encomanades.

Per tant, es fa la següent

RECOMANACIÓ: Que la Universitat busqui una solució per donar a la reclamant un lloc de treball com a professora, amb una continuïtat adequada que eviti les angoixes d'una persona que només té aquesta forma de viure i que confiava en promeses generals de continuïtat.

Barcelona, 17 d'octubre del 2006

COMENTARI

El tema és complicat, ja que es barregen l'interès i les normes generals de la Universitat i els problemes personals i de continuïtat de la professora acreditada per l'Agència Nacional d'Avaluació de la Qualitat i Acreditació (ANECA). En aquest moment la persona reclamant ha presentat un recurs contenciós administratiu, i al mateix temps la Universitat informa que es convocaran places per a un perfil com el seu, però per accedir a aquestes places caldrà presentar-se i aprovar el concurs corresponent. Per tant, una determinada acreditació serà només un dels criteris per obtenir una plaça de docència permanent. Hi poden haver altres criteris. Cal preguntar-se si l'acreditació ha estat i és un factor que crea falses expectatives de titularitat fixa.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 234/06, INSTAT PER UNA ESTUDIANT PERJUDICADA PER UN CANVI D'HORARIS DE CLASSE.

I.- La persona reclamant precisa que havia escollit uns horaris de classes per dues raons: una per gaudir d'un dia d'activitats o lleure personal i l'altra per assistir a unes classes de matèria de lliure elecció. Els nous horaris li pertorben la planificació personal i l'impideixen cursar l'assignatura de lliure elecció.

II.- El síndic proposava una entrevista amb la persona reclamant per tal de concretar els diversos punts de la queixa.

III.- Pocs dies després, abans de l'entrevista, un correu electrònic informa al síndic que la persona reclamant havia rebut una comunicació de modificació de la normativa sobre crèdits de lliure elecció de la seva facultat a la UPF. Per raó de la nova normativa, anul·la la matrícula del crèdit de lliure elecció que li provocava problemes i dóna el tema per finalitzat. Agraeix l'atenció dispensada i demana disculpes per les molèsties.

Per tant, es dicta la següent

RESOLUCIÓ: Es dóna el cas per finalitzat, procedint a l'arxiu de l'expedient, tot indicant que l'atenció dispensada és la deguda a tothom i que quan es reclama en queixa no es produeix cap molèstia. És la nostra feina. En tot cas, s'agraeix la cortesia.

Barcelona, 24 d'octubre del 2006

COMENTARI

En tot cas, s'ha de ser molt curós en la modificació de les informacions d'horaris de classe. La persona que reclama es queixa de les modificacions quan li pertorben la seva planificació personal. En el present cas, sort que la modificació d'una normativa li ha permès adaptar-se a uns nous horaris. De tota manera, el síndic no pot deixar de banda les possibles dificultats d'última hora, d'una àrea de coneixement per ajustar horaris amb el professorat d'uns ensenyaments determinats, intentant minimitzar aquestes dificultats.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 236/06, INSTANT PER UN INVESTIGADOR A QUI NO ES NOMENA PROFESSOR DE LA UPF PER DIFERÈNCIES PERSONALS AMB UN ALTRE INVESTIGADOR.

I.- S'inicien les actuacions a primers d'any 2006. Es tracta d'un investigador a qui el present novembre finalitza el contracte de cinc anys que té per una beca estatal. Al cap de pocs dies de presentar per escrit la queixa s'entrevista amb el síndic i exposa que el motiu de la no renovació deriva de l'enemistat que té amb el seu cap. Entén que com que és la part més feble de la relació administrativo-laboral és objecte d'una decisió injusta, donat que el seu nivell d'investigació és reconegut per tothom. Demana empar, ja que és l'únic, entre els seus companys, a qui es denega la continuïtat en la UPF.

II.- El síndic ha tingut diverses converses telefòniques amb la persona reclamant, ha consultat amb el servei d'Assessoria Jurídica l'estatus jurídic del reclamant i ha iniciat unes actuacions en l'àmbit de la mediació. Per això, va parlar per telèfon amb el director general de la recerca de la qual depèn la persona reclamant, el qual manifesta que coneix la situació i espera que el reclamant i el seu cap arribin a un acord. En tot cas, manifesta que no se'l farà fora en un termini d'un any, perquè mentrestant pugui passar a una altra Universitat. Dintre d'aquesta línia es manifesta el cap del departament, que diu que va tenir una conversa amb la persona reclamant i va ser molt negativa, i que si bé de moment no pot fer res, caldria esperar per trobar una solució.

En el mes de març s'intenta conèixer com està la situació i la persona reclamant indica que no s'ha avançat gens. Posteriorment remet una còpia d'un correu electrònic del mes d'abril, on es veu la mala relació que hi ha entre les dues persones directament afectades, i un altre del director del departament on manifesta que no veu cap problema en el fet que l'interessat finalitzi, el projecte d'investigació -que va més enllà del contracte-, que precisa que arribi a un acord amb el seu cap i que ell s'ofereix per mediar en el conflicte. En el darrer temps, poc abans d'aquesta resolució, el síndic s'ha entrevistat amb un altre vicerector afectat pel tema i amb el cap del servei de personal, per tal de conèixer com està la situació del becari en relació amb l'Administració de la UPF. La darrera conversa l'ha tingut amb el director del Departament del qual depèn el becari.

III.- De manera progressiva el síndic veu que les possibilitats d'arribar a un acord no passen per una renovació indefinida, és a dir, pel nomenament com a professor, i sí per una situació transitòria que li permeti buscar un lloc d'investigador fora de la UPF.

En aquest expedient s'han d'exposar els diferents problemes que s'han succeït i que són els següents:

a) L'origen del problema.

Es produeix en el moment inicial de la relació del becari amb el seu cap a la Universitat, en negar-se a realitzar una activitat concreta, ja que considera que la seva tasca s'ha de limitar en la investigació. Els vicerectors exposen que aquesta situació va doldre molt al cap del becari, especialment si es té en compte que el professor universitari és el que va demanar que entrés al seu equip. El tema s'enverina de tal forma que no hi ha

col·laboració entre el seu cap i l'investigador. Segons el vicerector, la Universitat té el dret d'escollir i en el seu cas, mantenir o no la relació d'investigació.

Tot el que s'ha exposat mostra que el problema plantejat té moltes dificultats donat que si bé el reclamant és la part més feble de la relació acadèmica, tampoc sembla que les contrapropostes que ha fet fossin acceptables. En aquest punt cal, primer de tot, indicar que pels antecedents i trajectòria investigadora, el reclamant és un bon investigador. El mateix s'ha de dir, com a persona guardonada, del seu cap.

Segons l'acta dels acords sobre la continuació, el reclamant és objecte d'unes consideracions especials, que parteix de dos informes: un d'intern i un altre extern. Tots dos manifesten reserves sobre la conveniència de la seva continuïtat en la unitat de recerca.

L'acta finalitza acordant no convocar la seva plaça i oferint-li un contracte d'un any des de la finalització del contracte actual, amb una remuneració semblant i treballant de manera independent, des del punt de vista d'ubicació física.

b) Un possible assetjament.

El que s'ha exposat palesa el progressiu deteriorament de relacions i que estava previst que el reclamant no continuaria, si bé els superiors responsables partien d'una conciliació basada a finalitzar el projecte de recerca en bona relació i que, entretant, busqués feina d'investigador fora de la UPF.

El tema ha finalitzat de manera definitiva quan la Comissió de Professorat ha pres la decisió que s'ha exposat. En tot cas, apareix un fet determinant i és que l'enemistat entre dos membres d'un mateix equip de recerca provoca l'expulsió del que no n'és el cap.

El síndic ha de fer una reflexió: el país no va sobrat de persones que sàpiguen investigar; per tant, situacions com la que apareix en l'expedient no haurien d'existir, encara que el reclamant no expressi una certa flexibilitat davant de les actituds que tradicionalment s'han manifestat i es manifesten a la Universitat. D'acord amb el que s'ha dit en articles de premsa, la Universitat té defectes evidents pel que fa a la contractació de professorat. Però al mateix temps, qualsevol organització, sigui pública o privada, ha d'actuar tenint en compte el principi de jerarquia, per tal d'evitar un desordre intern. Qui s'integra a la Universitat com a becari no pot pretendre actuar al marge del que decideixin les seves autoritats acadèmiques mediantes o immediates. No s'investiga sol, sinó formant part d'un equip.

És una verdadera llàstima que dues persones de vàlua no puguin arribar a un acord, de tal forma que necessàriament la que depèn de l'altra, hagi de sortir de la Universitat.

És evident que aquestes dues persones no poden conviure juntes professionalment i també es comprèn que les autoritats acadèmiques vulguin evitar una situació que pot perpetuar l'actual posició desagradable i ser un element de distorsió per a les futures investigacions. Tot equip de treball, i el de recerca ho és, precisa una cohesió i una bona relació entre els seus components.

En aquest moment, el síndic és conscient que no es podia arribar a una conciliació sobre la continuació indefinida del reclamant a la UPF perquè la incompatibilitat entre dues persones que havien de col·laborar era i és ostensible i no té solució. Amb tot això, a part de la situació de dependència jeràrquica del reclamant, situació objectiva i que és el propi cap que informa negativament, no es poden deixar de banda les raons de la Comissió. És evident que hi ha una situació d'enemistat i d'incomprensió mútua pràcticament des de l'inici de la relació, un com a becari i l'altre com a cap d'un servei de recerca. També s'ha donat a entendre per part de les autoritats acadèmiques, la impossibilitat de tenir dues persones principals treballant en la mateixa línia d'investigació.

El síndic ha de reconèixer que aquestes situacions no són pròpies o exclusives de la universitat. En tota relació laboral o administrativa el cap, en un moment donat i per les raons que siguin, decideix que ha de fer fora un col·laborador que en aquest cas està supeditat a ell per raons jeràrquiques. Potser es pot parlar d'assetjament però tampoc es dedueix que la part més dèbil o subordinada s'hagi mostrat disposada a col·laborar, ja que ha exposat que ell complia amb la investigació encomanada amb independència del que li manava el seu cap. És una situació que s'ha posat relativament de moda recentment, com una novetat, quan en realitat és una situació potser tan vella com la humanitat, però que s'ha agreujat amb la competitivitat que s'ha apropiat de tots els àmbits de la nostra societat. Hi ha literatura sobre el tema i no podia faltar a la universitat. Algun síndic s'ha fet ressò de les dificultats que hi ha en els grups de recerca i demana a les autoritats acadèmiques que evitin aquestes situacions.

El síndic entén que no ha de entrar en l'examen d'aquest tema, donat que s'ha arribat a un acord per les raons que s'exposen a continuació. Tampoc ho podria fer sense escoltar a l'altra part.

c) La decisió de la Universitat.

La Universitat ha decidit no integrar a la persona reclamant com a professor, ja que no hi pot haver dos investigadors en el projecte perquè l'actitud relacional i cooperativa del reclamant és negativa.

En aquest punt hi ha un aspecte jurídic que no es pot obviar, i és l'examen de contracte subscrit entre el becari i la UPF. És un contracte de treball, amb una durada de cinc anys. L'activitat de la investigació serà avaluada cada dos anys. Hi consta de manera expressa que una de les causes de resolució del contracte és el transcurs del temps de contractació convingut. A la finalització del contracte, la Universitat s'obliga a expedir a l'investigador un certificat en el qual consti la durada del contracte i les activitats desenvolupades. En el contracte queda expressament exclosa la possibilitat que la relació contractual derivi en indefinida i que l'accés als llocs de treball de l'administració amb caràcter indefinit ha d'obtenir-se amb el procediment reglamentari.

Per tant, no hi ha una obligació estricta per part de la Universitat de garantir la continuïtat de la persona reclamant. No hi ha una garantia de continuïtat i sí l'obligació de facilitar a la persona interessada que pugui desenvolupar l'activitat de recerca, obligació que la UPF ha acomplert i que ho vol fer de tal forma que prorroga el contracte per tal que pugui finalitzar el treball de recerca que se li va encomanar i que ha realitzat a satisfacció de tots. En aquest sentit es manifesta un vicerector, facilitant el

que calgui perquè la persona interessada pugui continuar en un altre lloc sense entrebancs o manca de suport del departament.

d) La conciliació.

Tal i com s'ha exposat abans, és evident que no es pot arribar a una conciliació sobre la continuïtat indefinida en la UPF de l'investigador. Aquest està decidit a marxar com més aviat millor, si té possibilitats de fer-ho, descartant la persona que reclama la impugnació contenciosa administrativa contra l'acord de no integració en el professorat. El síndic ha d'indicar que l'interessat és de mitjana edat i amb càrregues familiars.

Es pot dir que s'ha arribat a una conciliació, amb el suport d'un vicerector i del cap del departament, atès que la persona que reclama accepta la pròrroga que se li ofereix.

Per tant, es fa la següent

RESOLUCIÓ: Que les autoritats acadèmiques que intervenen en el cas facin tot allò que sigui possible per tal de facilitar que l'investigador es pugui traslladar a un nou centre de recerca, evitant el rebuig de documents, certificats o altres peticions de la persona que reclama, facilitant així que aquest pugui, com més aviat millor, sortir de l'àmbit de la UPF. En tot cas, s'ha de complir el compromís de pròrroga, realitzant així la conciliació amb un esperit obert que no ha de ser negatiu per a la Universitat.

I es fa el següent

SUGGERIMENT: Caldria que les autoritats superiors dels centres d'investigació i les acadèmiques intervinguessin tan aviat com puguin en els inicis dels conflictes, evitant situacions com les del present l'expedient.

Barcelona, 7 de novembre del 2006

COMENTARI

Sortosament, l'expedient ha finalitzat amb una ocupació de la persona que reclama fora de la UPF, obtinguda gràcies a la bona voluntat de les dues parts: una, els responsables del centre de recerca i l'altra la persona interessada. S'han complert, per tant, les condicions de la conciliació. Ha estat un expedient molt treballat i difícil.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 237/06, INSTANT PER UNA ESTUDIANT QUE VA SER QUALIFICADA NEGATIVAMENT EN UN EXAMEN PER CONSIDERAR QUE HAVIA COPIAT.

I.- A finals de juliol, es rep per correu electrònic un escrit en el qual consta que una estudiant d'una llicenciatura ha estat suspesa d'un examen perquè el professor responsable dels exàmens li comunica per escrit que ha copiat i, per tant, que ha suspès la prova. No està d'acord amb aquesta decisió i presenta una queixa.

II.- Rebut el document informàtic, immediatament es comunica la recepció de la queixa i es demana que porti més dades, ja que no consta la matèria objecte d'examen, el nom del professor i el contingut del document comunicant que ha estat suspesa. En fi, es demana que s'aporti el mínim possible de dades per poder iniciar les actuacions pròpies d'aquest síndic.

III.- A finals d'octubre es va enviar un correu electrònic perquè indiqués si volia continuar amb l'expedient o no. S'ha rebut una comunicació de la persona reclamant en la qual exposa que el problema es va solucionar parcialment i que es poden arxivar les diligències.

Per tant, es dicta la següent

RESOLUCIÓ: Procedir a l'arxiu de l'expedient per manca d'impuls procedimental.

Barcelona, 9 de novembre del 2006

COMENTARI

És difícil afegir res al contingut de la resolució. Potser caldria indicar que les persones que reclamen, en el supòsit que tinguin la voluntat de no continuar un expedient, ho comuniquin, per tal d'arxivar l'expedient i evitar tràmits innecessaris. El pur silenci no paralitza les actuacions del síndic.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 238/06, INSTANT PER UNA ESTUDIANT A QUI ES DENEGA LA PERMANÈNCIA PER NO HAVER APROVAT EL CINQUANTA PER CENT DE LES ASSIGNATURES DE PRIMER CURS.

I.- Es tracta d'una estudiant que va demanar la progressió d'estudis de primer curs perquè havia patit una greu depressió, de tal forma que no va aprovar el cinquanta per cent de les assignatures de primer curs i en comunicar-li la no progressió va presentar un recurs que va ser desestimat. Presenta un escrit al síndic per indicació del cap d'estudis, amb el coneixement que podia interposar recurs de reposició. Demana una entrevista perquè l'orienti i li porta la documentació que justifica la seva situació.

II.- Es realitza l'entrevista i exposa que com a conseqüència d'un atracament al seu pare en el qual aquest va resultar greument ferit, ha patit una important depressió i mostra les notícies del diari de l'atracament al pare i un informe d'una metgessa psiquiatra en el qual exposa el quadre clínic de la seva pacient i la seva millora, indicant que ja no precisa medicació.

Adjunta la resolució del vicerector corresponent, en la qual consta que s'ha analitzat l'insuficient aprofitament acadèmic en la corresponent Comissió Delegada i vist l'Informe de la Comissió Acadèmica del Consell Social de la UPF, resol no atorgar la continuïtat en els estudis a la reclamant. El contingut de la resolució no permet al síndic conèixer la reclamació ni les raons específiques per no admetre la continuïtat.

El síndic contesta a la petició escrita i ampliada oralment, en el sentit que demanarà informació però que, en tot cas, caldrà que presenti el recurs de reposició que la resolució li comunica que pot presentar. Se li va fer avinent que es farien les orientacions que calguin però que el recurs ha de ser redactat per la persona interessada.

III.- El síndic s'entrevista amb el director tècnic per a la Convergència Europea per demanar més dades sobre la petició de permanència. Mostra l'escrit molt reduït, gairebé sense arguments i el certificat mèdic adjuntat tan limitat com l'escrit. El director aporta l'expedient acadèmic, on consta el no aprofitament en un termini determinat de temps i fa notar que la certificació mèdica indica que no es va poder examinar mentre que en l'expedient consta la seva presentació als exàmens, discrepància que va produir mal efecte. En definitiva, es tracta d'unes al·legacions pràcticament inexistents.

Es comunica a la interessada les limitacions de l'escrit inicial i que presenti el recurs de reposició dintre de termini, amb totes les explicacions que calguin i amb l'informe extens de la metgessa.

IV.- El síndic creu que quan la metgessa exposa que no s'ha presentat vol dir que no s'havia de presentar perquè no estava en condicions de fer-ho i la documentació presentada i mostrada al síndic és molt diferent a la forma concisa de la documentació inicial. Sembla que la metgessa li feia angúnia exposar massa detall de la malaltia.

Per tot el que s'ha exposat, es dicta la següent

RECOMANACIÓ: D'acord amb la revisió que correspon al recurs de reposició, caldria tenir en compte la situació real de la reclamant segons la documentació ara aportada, malgrat la sensació que la recomanació és una obvietat.

Barcelona, 14 de novembre del 2006

COMENTARI

Els problemes que planteja la petició extraordinària de permanència en els estudis en general, després d'haver patit una depressió, estan en funció de la falta de coneixement de la forma i contingut d'una reclamació administrativa. En el present expedient un aspecte positiu fou que la reclamant, quan va acudir al síndic, encara tenia la possibilitat d'interposar un recurs de reposició. Presentat el recurs amb totes les dades del problema i amb un informe detallat de tipus mèdic, l'Administració ha admès la petició de permanència en els estudis. En realitat es tracta d'un expedient en el qual s'hi barregen la informació i l'actuació de mediació.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 239/06, INSTAT PER UN ESTUDIANT ESTRANGER QUE HA PARTICIPAT EN UN PROGRAMA SÒCRATES-ERASMUS I QUE DEMANA LA CONVALIDACIÓ D'ASSIGNATURES CURSADES EN EL SEU PAÍS PER INICIAR ELS ESTUDIS A LA UPF.

I.- Un estudiant estranger que ha participat en el programa Sòcrates-Erasmus a la UPF en el curs 2005-2006 demana als serveis corresponents de la UPF iniciar els estudis realitzats en part en el seu país d'origen. Està admès condicionalment, pendent de la decisió de la Comissió de Convalidacions. Sense esperar la resolució de la seva petició i al no tenir notícies, demana informació sobre l'admissió de la seva petició.

II.- La Sindicatura s'ha posat en contacte amb el Servei de Gestió Acadèmica, per tal d'informar de la petició esmentada i aquesta ha contestat que s'està tramitant la petició, sense indicar, lògicament, quin pot ser-ne el resultat. Exposa que, a més, estan en contacte amb la persona que reclama per tal de resoldre la seva petició. Al mateix temps es rep una comunicació d'un representant d'estudiants de facultat, en el sentit que es tracta d'un cas complex i demana al síndic que si és possible que vetlli per les garanties de la normativa de la UPF, així com les normes administratives en seu de resolucions d'admissió a casa nostra, en l'expedient instat pel company estranger.

III.- El síndic, després del que s'ha exposat, ha de fer dues observacions: una, adreçada a la persona que reclama i l'altra al representant dels estudiants. La primera, en el sentit que l'actuació del síndic correspon a intentar resoldre conflictes entre membres de la comunitat universitària. No es pot dir que en aquest expedient hi hagués un conflicte en sentit estricte, sinó senzillament una petició que s'estava tramitant i pendent de resoldre. Quan es dona aquesta situació, difícilment el síndic podrà informar sobre l'admissió de la seva petició, ja que el màxim que pot fer, que és el que ha fet, és conèixer l'estat o el moment del procediment. Res més. En puritat, hauria de contestar a la petició de la seva intervenció en el sentit que ha d'esperar la decisió que prengui l'Administració de la UPF. Es fa aquesta observació, ja que sovintaja la duplicitat de peticions: a l'Administració i al síndic i, en algun cas, directament al síndic. Ja fa temps, un vicerector va demanar als reclamants que abans d'adreçar-se al síndic ho fessin a l'Administració competent. En tot cas, al síndic sempre li resulta incòmode indicar que s'adrecin o insisteixin a l'administració reclamada, aclarint que un retard injustificat en la resolució pot ser objecte de queixa.

La segona, dirigida al representant dels estudiants i que demana que el síndic vigili que s'acompleixi el procediment general i especial en l'expedient de petició del reclamant. Aquesta tasca preventiva potser aniria més enllà de les facultats del síndic. En tot cas, ha fet el que havia de fer, consistent a demanar informació de l'estat de l'expedient.

III.- Finalment, després d'altres contactes amb el Servei de Gestió Acadèmica, comuniquen que el peticionari ja està matriculat definitivament, donat que la seva petició ha estat admesa.

Per tant, es dicta la següent

RESOLUCIÓ: Realitzades les anteriors actuacions i consideracions, es procedeix a arxivar l'expedient.

Barcelona, 21 de novembre del 2006

COMENTARI

El Síndic ha de fer una observació. És lloable que una representació dels estudiants s'interessi perquè el síndic vigili el compliment dels tràmits obligatoris per demanar la convalidació d'uns estudis cursats a l'estranger, en l'àmbit de la Unió Europea. Aquest interès planteja un problema, ja que el síndic ignora perquè el representant dels estudiants no fa el mateix en altres supòsits. D'alguna manera tots els peticionaris de convalidacions haurien de tenir el mateix suport.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 240/06, INSTANT PER UN ESTUDIANT QUE DEMANA LA INCORPORACIÓ DE CRÈDITS DE LLIURE ELECCIÓ.

I.- Al mes de setembre d'enguany, un estudiant d'estudis tècnics demana la incorporació com a crèdits de lliure elecció els derivats d'un curs realitzat l'estiu passat a la Universitat de Barcelona (UB). Al cap de pocs dies de la petició, i en no rebre notícies de l'administració universitària, presenta aquesta queixa per denegació o retard en resoldre la seva petició.

II.- El síndic s'adreça al Servei de Gestió Acadèmica per demanar informació. La informació és esperançadora, ja que hi ha notícies que la direcció dels Estudis, en una primera impressió, pot admetre la incorporació. El cap del servei es queixa al síndic perquè qui fa la petició s'adreça al sotasignat massa aviat després de demanar la incorporació. Recorda que prendre una decisió per part dels responsables administratius i acadèmics sobre qualsevol tema precisa un cert temps i tramitació documental.

III.- Reiterada la informació al mateix servei, les expectatives positives per al reclamant s'han acomplert, ja que s'ha rebut una comunicació escrita en el sentit que s'ha tramitat la sol·licitud d'incorporació de crèdits de lliure elecció davant del sotsdirector de l'Escola i que la petició "compleix tots els requisits documentals que es requereixen en aquests casos". En definitiva, el procés s'ha allargat perquè l'interessat no havia aportat el document justificatiu de l'avaluació del curs d'estiu a la UB. El cap del Servei de Gestió Acadèmica informa, en data 9 de novembre, que s'ha dictat un acord admetent la incorporació sol·licitada.

IV.- En aquest cas s'ha tingut en compte el criteri de la direcció dels estudis, de tal manera que es felicita als responsables d'aquesta decisió. El síndic ha de fer constar que aquest criteri no és uniforme en totes les actuacions del camp d'incorporació de crèdits de lliure elecció, encara que li consta que el vicerector corresponent està fent un esforç per arribar a establir un criteri uniforme sobre el tema, amb llistats específics d'incorporacions.

Per tot el que s'ha exposat, es presenta la següent

RESOLUCIÓ: Acceptada la petició del reclamant, es procedeix a l'arxiu de l'expedient.

Barcelona, 21 de novembre del 2006

COMENTARI

És evident que quan es demanen unes convalidacions o incorporacions de crèdits és perquè aquesta petició es resolgui ràpidament. Moltes vegades aquesta rapidesa no és possible, ja que calen comprovacions, complements de documentació, etc. És comprensible la impaciència per obtenir una resposta favorable, però cal moderar-la per

deixar que la gestió segueixi el seu curs normal. El que s'ha dit no ha d'impedir la vigilància perquè la gestió sigui normal en el temps.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 241/06, INSTANT PER UN GRUP D'ESTUDIANTS QUE DEMANEN UNA INCORPORACIÓ COM A CRÈDITS DE LLIURE ELECCIÓ D'UNS ESTUDIS CURSATS PER A PERSONES MONITORES DE LLEURE.

I.- Un grup de sis estudiants ha cursat uns estudis de persones monitores de lleure. S'han adreçat directament al vicerector corresponent, que declara que cal estudiar el cas i que es decidirà si s'admet o no la petició. Presenten la queixa en no rebre una contestació immediata.

II.- El síndic es posa en contacte amb el Servei de Gestió Acadèmica i amb el vicerector. El primer indica que no té dades de la reclamació i el segon que cal estudiar el tema per tal de fixar uns criteris d'admissió determinats.

Es reiteren les trucades al Servei de Gestió Acadèmica fins que es rep una comunicació, en què consta que s'han resolt uns supòsits favorables per a la incorporació demanada, però que no consta que hi hagi una reclamació col·lectiva.

III.- Finalment, s'ha rebut una comunicació del mateix servei, en la qual es fa constar que la meitat de les persones reclamants ja han obtingut la incorporació i l'altra meitat no, perquè no havien demanat la incorporació a l'esmentat servei. Aclareix que encara ho poden fer.

Rebuda aquesta informació el síndic de Greuges envia una comunicació per email a la persona reclamant titular del correu electrònic que va fer la reclamació en nom propi i de les altres cinc reclamants, indicant la informació rebuda i advertint que no dispersin les reclamacions, ja que es fa difícil trobar els expedients i seguir-los. Si la reclamació és col·lectiva i unes segueixen un procediment de petició i altres no ho fan, desorienten el síndic i els òrgans i serveis que intenten resoldre el tema plantejat.

Per tot el que s'ha exposat es dicta la següent

RESOLUCIÓ: Es dóna la qüestió per solucionada, amb l'arxiu de l'expedient.

Barcelona, 23 de novembre del 2006

COMENTARI

En l'apartat III, *in fine*, de la resolució es fa el comentari que es dóna per reproduït. Es demana una certa disciplina en el moment de presentar una queixa col·lectiva, que després es va transformar, en part, en petició individualitzada en el Servei de Gestió Acadèmica. S'ha d'entendre la disciplina en el sentit que si s'actua col·lectivament es continuï en aquesta via, i si cal fer una sol·licitud individual ho han de fer totes les persones reclamants per tal d'evitar situacions com la que es presenta en el present expedient.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 242/06, INSTAT PER UN ESTUDIANT DE TERCER CICLE PER CONSIDERAR QUE LA PERSONA QUE L'HA D'ATENDRE EN ELS ASPECTES ADMINISTRATIUS DE LA SEVA RELACIÓ AMB LA UPF NO HO HA FET CORRECTAMENT.

I.- L'expedient s'inicia per un escrit, al qual en segueixen d'altres, on es fa constar que un funcionari/ària del Personal d'Administració i Serveis de la Universitat no ha tractat a la persona que presenta la queixa amb la deguda deferència i respecte. Es considera maltractat, motiu pel qual sol·licita que aquesta persona sigui rellevada i substituïda per una altra que atengui de forma correcta.

II.- El síndic té una entrevista amb la persona reclamant, que ratifica el que ha exposat, afegint detalls i insistint en la necessitat que la persona que té al seu càrrec l'esmentat servei en sigui rellevada i substituïda per una altra. El síndic s'entrevista amb la persona responsable de la Vicegerència de Recursos Humans, per tal de trobar una solució a la qüestió plantejada. A més, i a petició de la part reclamada, té una entrevista amb el funcionari/ària, que manifesta que el tracte que dóna a les persones, en general, i a la persona que ha presentat la reclamació és correcta i, en canvi, la persona que ha reclamat li va faltar al respecte.

III.- El síndic ha d'advertir que la seva actuació intenta solucionar els conflictes que poden sorgir entre els membres de la comunitat universitària, i les dues persones implicades ho són. Exposat això, el síndic se sent incòmode si ha de recomanar la remoció de la persona que ocupa una plaça administrativa, perquè això suposa recomanar la imposició d'una sanció. Això darrer ha de ser objecte d'un expedient administratiu, amb les garanties establertes per a un expedient sancionador que estableix el nostre sistema jurídic. El sistema del síndic de Greuges, del "Defensor del Pueblo" o del "Ombudsman" pot, en aquesta línia de pensament, potser reparar un greuge per part d'una persona i solucionar un problema del personal administratiu, però al mateix temps la recomanació pot eliminar les garanties que dóna un expedient administratiu sancionador i que són fonamentals en el sistema constitucional espanyol. En un altre sentit, el màxim nivell administratiu i l'experiència posada de manifest pel funcionari/ària afectat, no el farien mereixedor d'aquest tracte.

El que s'ha exposat no pot fer oblidar ni la queixa presentada ni la persona que la va formular, que també mereixen el major respecte i consideració. Com a conclusió d'aquest apartat, existeix un problema en un servei que afecta l'atenció al públic.

IV.- Per tot el que s'ha exposat, el síndic ha seguit la via que siguin els propis serveis administratius de la Universitat els que resolguin el problema, de tal forma que la recomanació formuli una proposta que no vulneri drets fonamentals de la part reclamant ni de la persona afectada.

Es pot advertir la complexitat del problema i s'arriba a la conclusió que el síndic no té facultats per establir unes mesures concretes per solucionar el problema plantejat. Aquestes mesures s'han de prendre per l'Administració competent de la UPF i tenint en compte les facultats que corresponen a les autoritats acadèmiques de les quals depèn el servei afectat per la queixa.

Per tot el que s'ha exposat, es presenta la següent

RECOMANACIÓ: Que l'Administració competent de la UPF per solucionar els problemes derivats de la prestació de serveis per part del Personal d'Administració i Serveis adopti les mesures pertinents perquè l'atenció al públic en un determinat servei es presti de forma adequada.

Barcelona, 12 de desembre del 2006

COMENTARI

En la redacció de la resolució es desprèn la dificultat de resoldre el tema plantejat, dificultat que es fa extensiva a l'Administració per buscar una solució que no lesioni drets fonamentals de ningú. Una proposta de resolució feta al síndic, amb l'intent que la part que ha provocat la queixa l'accepti, ha determinat que una part del govern de la UPF la considerés perjudicial per a la Universitat. Aquesta circumstància ha fet desistir al síndic d'una recomanació d'actuació concreta que, d'altra banda, podia no ser acceptada per la part reclamada.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 243/06, INSTAT PER UN ESTUDIANT QUE DEMANA EL COMPLIMENT DE LA RESOLUCIÓ 201/05 I LA SOLUCIÓ DEFINITIVA DE L'AFER.

I.- Es tracta d'una queixa derivada d'una d'anterior, en la qual es va arribar a una conciliació sobre un tema de recordatori de devolució d'un llibre obtingut en préstec i li van mantenir la prohibició d'obtenir nous préstecs. Li continuen enviant recordatoris i planteja de nou la prohibició d'obtenir préstecs, prohibició que estima injusta donada la durada del càstig, ja que ell havia complert de manera adequada.

II.- El síndic es posa en contacte amb la persona responsable del servei de biblioteques, que recull la informació i es fa càrrec dels dos problemes que es plantegen. Al cap de pocs dies es rep una comunicació, en la qual consta que s'han pres les mesures adients perquè no rebí cap recordatori. Al mateix temps, i per raó del cas especial, s'aixeca el bloqueig per fer préstecs, resolent el tema de manera definitiva. En aquest sentit l'estudiant està en una situació absolutament normalitzada.

III.- El síndic ha d'agrair al servei esmentat la bona voluntat i generositat en resoldre els dos assumptes, especialment el segon.

D'acord amb el que s'ha exposat es dicta la següent

RESOLUCIÓ: Havent accedit l'Administració de la Universitat a les peticions del reclamant, s'arxiva l'expedient.

Barcelona, 12 de desembre del 2006

COMENTARI

Els comentaris que es puguin fer queden reflectits en els apartats II i III de la resolució.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 244/06, INSTANT PER UN ESTUDIANT QUE TÉ DIFICULTATS PER RESERVAR, RECOLLIR I RETORNAR MATERIAL DE COMUNICACIÓ EN PRÉSTEC.

I.- En realitat són dues reclamacions. La primera, i principal, és que tot i haver una aula que depèn del Servei d'Informàtica, amb un horari concret per tal de reservar, recollir i retornar material de comunicació en préstec, normalment està tancada i s'ha d'esperar que algú l'obri. Algun cop l'espera és tan llarga que has d'anar-te'n sense haver realitzat el servei que es pretenia fer.

La segona és denunciar el mal servei de reprografia de l'Edifici Rambla, ja que la finestreta d'atenció d'OCÉ es troba moltes vegades tancada en horari d'obertura i hi ha molts problemes de funcionament de les impressores, problemes que poden durar dies.

Caldrà analitzar les dues qüestions de manera separada.

II.- El síndic ha parlat amb la cap del Servei d'Informàtica i amb el del Servei de Gestió Patrimonial i Contractació com a responsables, respectivament, dels dos problemes plantejats. Ha citat dues vegades a l'estudiant, però no ha rebut resposta.

III.- Pel que fa al tema de l'aula tancada, s'ha informat que l'encarregat d'atendre els estudiants també és responsable del manteniment dels aparells i programes d'informàtica de l'edifici, fet que determina que de vegades estigui realitzant aquestes tasques fora de l'esmentada aula. En l'anunci dels horaris hi consta un telèfon per trucar l'encarregat del servei, quan està fora realitzant altres tasques de manteniment. Prenen nota de la queixa i exposen que està en estudi per l'Administració de la UPF que el servei de reservar, recollir i retornar passi a la biblioteca per evitar aquests problemes denunciats.

IV.- Pel que fa al problema de reprografia, cal dir que és un servei contractat amb una empresa, OCÉ, fora de la Universitat i que depèn del Servei de Gestió Patrimonial i Contractació de la UPF. El cap del servei ha visitat al síndic i exposa el seu funcionament amb l'empresa esmentada. Hi ha anunciats uns telèfons on es pot trucar si hi ha una anomalia, l'afectat es pot adreçar al taulell del PAS i no han detectat reclamacions o queixes.

V.- En tots dos casos queda clar que es tracta de serveis no essencials, però que en tot cas cal que funcionin adequadament. El supòsit de l'aula tancada reflecteix que el servei compartit per a persona encarregada genera dificultats. Una prova és la manifestació de la cap del servei, que està en estudi que aquesta tasca la realitzi el personal o el servei de biblioteca. En l'altra queixa hi ha uns telèfons, segons la normativa interna, per assenyalar que hi ha problemes. Cal destacar que sembla que aquest servei no genera queixes, malgrat la presentada.

Per tot el que s'ha exposat, es fa la següent

RECOMANACIÓ: Que s'acceleri el traspàs del servei de reservar, recollir i retornar a les biblioteques o al servei o lloc que es determini, per tal d'evitar que la persona encarregada hagi d'actuar en un altre servei, fora del lloc on es fan aquestes tasques relacionades amb els estudiants. Quant a la reprografia, caldria vigilar el compliment de l'horari d'obertura i tancament de l'oficina.

Barcelona, 14 de desembre del 2006

COMENTARI

Les dues queixes tenen un tractament diferent, perquè depenen de serveis també diferents. El segon, el de la reprografia, malgrat el que s'ha dit sobre la solució del tema, és objecte d'un nou examen en l'expedient 255/07, en una queixa molt més greu i més generalista, derivada de l'empresa que presta el servei. Sortosament, sembla que el problema s'ha resolt o s'està resolent en redactar aquest *Informe*.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 245/06, INSTANT PER UN ESTUDIANT PERQUÈ HI HA DEFICIÈNCIES GENERALS EN LA CALEFACCIÓ I REFRIGERACIÓ.

I.- Un estudiant es queixa perquè el servei d'aire condicionat no funciona adequadament, ja que la calefacció és excessiva i la refrigeració també. Demana un promig de temperatura tant per l'hivern com per l'estiu i agrairia una resposta raonada.

II.- El síndic trameta una còpia de la reclamació al Servei de Gestió Patrimonial i Contractació i demana a la persona que reclama una identificació més precisa sobre si és estudiant, lloc d'estudi, etc.

III.- Si bé el reclamant demana una resposta raonada, aquesta no pot venir del propi síndic sinó dels serveis tècnics competents.

Pocs dies després de l'escrit inicial, s'ha rebut un correu electrònic amb una comunicació de la persona que reclama, que diu literalment: "Us informo que han respost a la meua queixa, de forma molt raonada i satisfactòria, el personal tècnic de la Universitat".

El síndic agraeix al responsable del Servei de Gestió Patrimonial i Contractació la rapidesa i eficàcia de la seva actuació.

Per tant, es dicta la següent

RESOLUCIÓ: Solucionat el tema plantejat, s'arxiva l'expedient.

Barcelona, 19 de desembre del 2006

COMENTARI

La rapidesa en posar-se en contacte amb la persona que reclama és un element sempre favorable a la solució de conflictes.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 246/07, INSTANT PER UNA ESTUDIANT QUE DEMANA ACCEDIR AL SEGON CICLE D'UNA FACULTAT I LI DENEGUEN LA PETICIÓ.

I.- Una estudiant que pràcticament té acabats els estudis de la llicenciatura en Dret a la UB demana accedir al segon cicle d'una facultat de la UPF. El servei administratiu corresponent li denega la petició per estimar que ho ha demanat fora de termini. La reclamant s'adreça al degà de la facultat, que li manifesta que no pot prendre una decisió d'aquest tipus i, per tant, li indica que adrexi la petició al vicerector. Rep una comunicació del vicerector en el sentit que després d'estudiar el tema li diran quelcom. Es queixa de no rebre cap més informació.

II.- El Síndic s'ha entrevistat amb la persona interessada, continuant després amb una conversa telefònica. També ha contactat amb el Servei de Gestió Acadèmica, que ha precisat el motiu per no accedir a la petició, malgrat haver-hi places lliures.

III.- Segons el servei esmentat, l'accés a un segon cicle després d'haver cursat un primer cicle fora de la UPF s'ha de demanar en un termini determinat perquè la petició i la documentació adjuntada és objecte d'un examen i s'admet o no la petició. Una vegada s'ha tancat el termini per demanar-ho es tanca també l'actuació del tribunal. Únicament es pot reobrir la prova d'accés si ho autoritza el vicerector. Per tant, no es tracta d'un senzill tràmit de presentar una petició amb la documentació pertinent amb matriculació automàtica.

IV.- La persona que reclama està molesta perquè, a més de dir-li que no pot accedir a l'estudi que demana, li han fet fer un escrit al rector o vicerector i fins ara no ha rebut contestació. El síndic li notifica telefònicament que el que ha demanat és que es reobri una convocatòria extraordinària. La reclamant creu que ja ho ha fet amb aquest escrit però que no li contesten.

V.- En aquesta queixa, com en d'altres del mes de setembre, les autoritats acadèmiques i administratives, com el mateix síndic, es troben amb greus problemes per resoldre els temes amb urgència. Són urgències reals, però al mateix temps qui ha de resoldre - també el síndic - no ho pot fer sense informació, examen de legislació, existència de problemes administratius, etc...que comprometen una resolució ràpida dels expedients. La persona reclamant vol que el seu cas sigui solucionat ràpidament, però desgraciadament el seu problema, que per a ella és molt important, s'ajunta amb altres que no permeten un acord ràpid.

VI.- El síndic no pot recomanar o alterar el procediment de selecció, quan aquest ja no es pot reiniciar, segons els criteris dels responsables dels estudis. Com s'ha exposat, no es tracta d'una simple inscripció, fàcilment superable fora de termini, sinó d'un procediment de selecció, encara que la persona reclamant posa en dubte que existeixi aquest procediment per motius comparatius. En aquest sentit, es manifesta una resolució del vicerector corresponent, que ha estat comunicada a la persona que reclama en data 3 d'octubre.

Per tant, d'acord amb el que s'ha exposat, és dicta la següent

RESOLUCIÓ: No admetre la queixa presentada, i s'arxiva l'expedient.

Barcelona, 9 de gener del 2007

COMENTARI

Caldria que fos molt clar que quan es demana l'accés a un segon cicle d'estudis de la UPF no es tracta d'una simple inscripció en un termini fixat sinó que cal, per part de l'Administració, fer una selecció de les persones peticionàries. Si la sol·licitud es fa fora de termini, el que s'ha indicat ha de ser explícit i que només una decisió extraordinària pot reobrir el procediment de selecció. Aquesta situació de la persona que demana l'accés li ha de ser comunicada amb molta claredat des de l'inici de les actuacions. Així, s'estalviarien suspicàcies de desigualtat en el tracte.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 248/07, INSTAT PER UN ESTUDIANT QUE VOL QUE SE L'ADMETI EN UNA CLASSE QUE S'IMPARTEIX EN ANGLÈS.

I.- Es tracta d'una queixa instada per un estudiant que ha estat admès en uns estudis de facultat per la via d'estudis previs realitzats fora de la UPF. Una assignatura concreta té quatre grups de classes i un d'ells s'imparteix en anglès. La persona que reclama demana que se li inclogui en el grup d'anglès. S'entrevista amb el degà de la facultat, que li manifesta que aquest grup ja està cobert pels estudiants que han accedit als estudis per la via de la selectivitat amb les notes més altes. El reclamant no hi està d'acord, ja que considera que ell no ha estat admès per la via de la selectivitat. Per aquest motiu presenta recurs al vicerector corresponent. En no contestar-li immediatament, presenta una queixa al síndic.

II.- La persona interessada és rebuda pel síndic i li manifesta la seva voluntat d'accedir, de fet sense esperar la resolució, a les classes en anglès. El síndic li fa veure que això no ho pot fer sense autorització del degà. Per escrit fa constar que pensa fer-ho i que no el podran fer fora sense l'autorització d'autoritat judicial o de la Generalitat amb possible actuació de la Inspecció de la Generalitat. Davant d'aquestes afirmacions el síndic paralitza les seves actuacions i comunica al reclamant que esperi la decisió del vicerector i que s'abstingui de qualsevol actuació de fet. Al mateix temps recorda el principi d'autonomia universitària.

En aquest temps el síndic ha tingut converses amb el cap del Servei de Gestió Acadèmica, amb el degà i amb el Servei d'Assessoria Jurídica. Ha rebut un correu electrònic del reclamant excusant-se de la seva manifestació.

III.- El vicerector ha manifestat que no s'admet la petició del reclamant i que no es pot fer una reserva de places per als qui accedeixen a la Universitat per via diferent a la de la selectivitat. Ara bé, aquesta és una interpretació que posa de manifest una omisió de la normativa que regula l'accés a la Universitat. Una via diferent a la de la selectivitat és la que ha seguit el reclamant, uns estudis previs en una altra universitat o podria ser la de "majors de vint-i-cinc anys". La normativa no considera aquestes situacions i, per tant, es propicia una altra interpretació de les normes. Una d'elles és la que ha assumit l'Administració de la UPF. L'altra, que resulta avalada pel Servei d'Assessoria Jurídica, és la d'omplir el buit normatiu amb les normes generals i reservar en cada convocatòria una o dues places per als que no provenen de la selectivitat. És una altra interpretació que pot ser incòmoda per als deganats, ja que no es té un criteri objectiu numèric derivat de les notes de la selectivitat i que obligaria a una prova de coneixement de l'anglès que les facultats no tenen prevista. És un tema que, en tot cas, caldria que s'estudiés sense la pressió que ha fet el reclamant.

En tot cas, la resolució del cas per l'Administració és recurrible fins i tot en la via judicial.

Per tot el que s'ha exposat, es presenta la següent

RESOLUCIÓ: D'acord amb el que s'ha exposat, no s'admet la queixa, ja que la persona que reclama ha tingut la salvaguarda del dret d'oposició i es fa el següent

SUGGERIMENT: Malgrat la resolució de l'Administració universitària, tenint en compte les dificultats organitzatives, potser seria convenient replantejar la revisió de la normativa reguladora d'accés a les classes en anglès, incloent-hi totes les possibilitats d'accés a la Universitat.

Barcelona, 11 de gener del 2007

COMENTARI

En la resolució es parla de la pressió que ha fet la persona que reclama. Val a dir que cal ser més precisos i que, posteriorment i per escrit, la persona que reclama s'ha excusat per la forma com va plantejar la queixa. Fa la impressió que no tenia clares les diferències entre l'ensenyament primari o secundari amb el superior, amb tot el que suposa l'autonomia universitària.

No es pot oblidar que hi ha un buit en la normativa interna, que no considera altres formes d'accedir a la Universitat per tenir dret a assistir a una classe que s'imparteix en anglès que l'accés per selectivitat. Seria interessant revisar la normativa, d'acord amb el suggeriment que es fa.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 249/07, INSTANT PER UNA DOCTORANDA QUE EN DONAR PER FINALITZADA LA TESI EL DIRECTOR NO N'ADMET VERBALMENT NI LA IDONEÏTAT NI LA PRÒRROGA.

I.- Es tracta d'una persona que s'ha llicenciat en una altra Universitat, però que ha fet els cursos de postgrau a la UPF. Finalitzats aquests cursos i defensada la tesina amb èxit va iniciar la fase de preparació de la tesi doctoral i li van designar un professor doctor per dirigir-la. Aquesta direcció ha durat del 1999 al 2006, o sigui uns sis anys, amb les pròrrogues demanades pel director de la tesi. El gener del 2006 es va produir un trencament en les relacions entre la doctoranda i el director de la seva tesi, ja que aquest darrer considerava insuficient el nivell científic del treball. Després d'entrevistes amb el cap de l'àrea docent, el director de la tesina i la cap del Departament, que sempre la remeten al director de la tesi, la persona reclamant demana que té dret al nomenament d'un altre director, donat que el que té no vol continuar.

II.- El síndic s'entrevista amb la persona reclamant, que reitera el que ha exposat en el seu escrit, especialment pel que fa al fet que el director l'ha deixat en un moment en què no podrà fer res més, donades les circumstàncies, d'intentar traslladar el seu expedient a una altra universitat, amb totes les dificultats que això comporta pel que fa a la convalidació dels estudis del tercer grau fets a la UPF. Una solució podria ser que un òrgan de la Universitat examini la seva tesi i determini si té condicions o no. El síndic promet estudiar el cas, ja que existeix una Comissió de Postgrau i Doctorat que potser pot actuar en aquest sentit.

III.- El síndic té converses sobre el tema amb dos vicerectors i també amb el Servei d'Assessoria Jurídica de la Universitat, que exposa que les facultats per decidir sobre la idoneïtat d'una tesi per ser defensada pertanyen al Departament, on un dels seus membres ha acceptat la direcció de la tesi. Per tant, es descarta la possibilitat que una Comissió aliena a la Facultat determini les possibilitats que una tesi pugui ser o no defensada davant d'un tribunal, ja que abans precisa l'informe favorable del director de la tesi.

Donades les anteriors previsions, el síndic s'adreça directament al director de la tesi per tal de buscar una conciliació. Aquesta resulta fallida, atès que el director exposa que la reclamant ha tardat molt temps en la presentació del treball, que en els darrers anys l'avisava que no podia continuar; que ell ha intentat buscar-li un altre director per la tesi i donar la vènia per deixar de ser-ho i no ha trobat ningú que ho acceptés. En preguntar-li perquè no ha renunciat, ha contestat que ho feia per no perjudicar la interessada.

IV.- El síndic posa en coneixement les manifestacions del director a la persona que reclama per telèfon. La contestació és que la reclamació que presenta deriva del fet que el director no renuncia a la direcció i especialment perquè se la deixa en indefensió quan el rebuig a continuar no es fa formalment com cal. Ara no pot demanar una pròrroga i forçosament haurà de buscar una solució fora de la UPF. Considera que d'aquesta manera, al no renunciar abans, se l'ha perjudicat notablement. No admet que no es renunciï per no perjudicar-la, ja que el perjudici ja existeix, pel fet que hagi durat sis anys la direcció i creu que la tesi, en els darrers anys, no ha merescut l'atenció del director.

Es confirma que no hi ha possibilitat d'arribar a un acord o a una solució conciliada.

V.- El tema plantejat té un element jurídic important, i és si s'han acomplert tots els tràmits de la legislació sobre preparació i direcció de les tesis doctorals. En aquest sentit s'ha de descartar la competència directa que pugui tenir la Comissió de Postgrau i Doctorat, ja que aquesta no pot determinar si el projecte de tesi té el nivell que correspon per ser defensada, atès que això és competència del departament, sens perjudici del que es dirà sobre nomenament de director no professor. És per aquest motiu que caldrà examinar si la legislació i les normes internes s'han complert.

No serà fútil repetir unes consideracions fetes en un altre cas, sobre el doctorat i la legislació que el regula. Aquest és el màxim grau acadèmic que concedeix una universitat. Per obtenir aquest grau cal haver obtingut el de llicenciat i haver cursat, ara, unes disciplines que corresponen al que es denomina el tercer cicle dels estudis universitaris. En el cas present la persona reclamant després d'aquests estudis va obtenir el títol de suficiència investigadora (tesina). Seguidament, cal presentar la inscripció del projecte de tesi doctoral al departament. En aquest moment, el doctorant/da treballa en la redacció de la tesi, sota la direcció del doctor que ha acceptat l'encàrrec. El més important en aquesta graduació és saber defensar, davant d'un tribunal de doctors i en sessió pública, un treball d'investigació, denominat tesi, i que una vegada realitzada aquesta prova, mereixi l'aprovació del tribunal.

Per tant, el treball d'investigació, la tesi, constitueix un element fonamental per obtenir el grau de doctor. Aquest treball no és una tasca d'investigació qualsevol sinó que ha de complir una sèrie de requisits, com ara ser un treball original de recerca sobre una matèria relacionada amb el camp científic, tècnic o artístic propi del programa de doctorat realitzat pel doctorant. Un altre requisit és que ha d'anar dirigit per un director que necessàriament ha d'estar en possessió del títol de doctor i tenir vinculació permanent o temporal amb un departament o institut universitari que coordini el programa del doctorand. Qualsevol altre doctor podrà ser director de tesi, previ acord amb la Comissió de Postgrau i Doctorat. El/la doctorand presentarà, abans de finalitzar el programa de doctorat, un projecte de tesi doctoral avalat pel director de la tesi. El departament decidirà sobre l'admissió del projecte, en la forma establerta en els estatuts.

Segons l'article 37.4 de la normativa dels estudis del doctorat de la UPF i normes dels màsters amb vinculació a un programa de doctorat, "les sol·licituds de canvi de direcció de la tesi seran resoltes per l'òrgan responsable del programa de postgrau -el departament- qui, en casos de desacord, elevarà la proposta a la Comissió competent en estudis de postgrau per a la seva resolució".

A part d'aquestes consideracions jurídiques, cal tenir present que les relacions entre el director d'una tesi i el/la doctorand/a, tenen un caràcter administratiu especial. Per l'altra banda són relacions molt personalitzades i en el present cas és una llàstima que no es pugui trobar un altre director.

Es pot comprovar que el director de la tesi ha anat proposant les pròrrogues que demanava la doctoranda. El síndic és conscient de les dificultats que té una persona que vol realitzar un treball d'investigació -una tesi- si resideix fora de Barcelona i sobretot si

actua en un camp professional, actuació que normalment deixa poc temps lliure per a la vida personal i en aquest cas, acadèmica.

Ara bé, el nivell d'exigència perquè una tesi pugui ser defensada davant d'un tribunal el determina el departament corresponent. Aquest és qui ho ha de determinar.

Segons el director de la tesi, ha intentat que alguns altres doctors del departament es fessin càrrec d'aquesta direcció, sense aconseguir-ho. El síndic no pot entrar a avaluar si la tesi té o no el nivell que el departament determini, determinació que s'inicia a instàncies del director.

En la conversa telefònica sostinguda amb la reclamant, aquesta creu que li provoca indefensió que el director no renunciï a la direcció, d'acord amb el que s'ha exposat abans. En una manca d'acord o conciliació, es dicta la següent

RECOMANACIÓ: Que en el Departament, si la reclamant demana el canvi de director, se segueixin, com no podia ser d'altra manera, les normes que regulen aquesta situació.

Barcelona, 11 de gener del 2007

COMENTARI

L'expedient ressalta les dificultats d'un treball de recerca, com és una tesi, quan aquesta s'allarga excessivament. En tot cas, surten dues qüestions: la primera, que la idoneïtat del treball per ser defensat no pot ser determinada pel Síndic sinó per l'òrgan competent, i la segona, malgrat la bona intenció del director, cal complir el que fixa la normativa vigent per tal que la persona afectada pugui exercir els drets que li corresponguin en aquest cas.

En data 8 de març s'ha rebut una comunicació del director de la tesi, renunciant a la direcció i fent constar que en cap moment va rebre una petició de renúncia i que la negativa a continuar la tesi es va fonamentar en raons estrictament científiques relacionades amb la manca de suficient progressió en la realització del treball, a desgrat seu, després de diverses pròrrogues i de consultar a diversos professors de la seva àrea. Sempre havia manifestat que no tenia cap inconvenient que la direcció de la tesi l'assumís una altra persona, fos d'aquesta universitat o de qualsevol altra.

Finalment, a primers d'abril la persona que ha presentat la reclamació ha acusat la recepció de la resolució. Exposa que la resolució recull les actuacions i els arguments de les dues parts del conflicte i espera que es resolgui el tema a favor seu.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 250/07, INSTAT PER UNA ESTUDIANT QUE VA ANUL·LAR UNA MATRÍCULA I LI EXIGEIXEN QUE PAGUI EL TOTAL DEL PREU PÚBLIC.

I.- La queixa es refereix a una llicenciada en una altra Universitat de Barcelona, que es va matricular d'un curs de segon cicle de la UPF. Per motius laborals va anul·lar l'esmentada matrícula, dins del termini establert, sense haver pogut ocupar la plaça i haver-la deixat lliure per a una altra persona. Li exigeixen la totalitat de la matrícula.

II.- Una de les qüestions que es plantegen, i com argument per no tornar la quantitat abonada com a matrícula, és que la plaça en la qual es va matricular ha quedat sense cobrir. El síndic s'adreça als estudis del segon cicle a què es refereix la queixa per tal de conèixer si la plaça d'estudiant que va deixar després havia estat ocupada o no. La contestació va ser afirmativa. Per tant, no hi va haver perjudici econòmic per a la Universitat.

III.- D'acord amb aquestes dades, es va posar el tema en coneixement del vicerector corresponent. Els darrers dies de 2006 s'ha rebut una comunicació del Servei de Gestió Acadèmica, on fan constar que el problema ja es va solucionar en el seu moment i que no li van fer pagar els preus públics acadèmics. A més, consideren que a tots els efectes és un tema resolt.

La reclamant ha rebut una comunicació de l'Administració confirmant el que s'ha dit.

Per tant, es dicta la següent

RESOLUCIÓ: Es dóna per finalitzat l'expedient, en haver accedit l'Administració a la petició de la reclamant i, per tant, s'arxiva.

Barcelona, 11 de gener del 2007

COMENTARI

No ha de ser un problema la devolució o l'exigència de matrícules quan s'hagin cursat els estudis. En aquest cas, es van anul·lar les liquidacions dels preus públics. El problema prové de la normativa que regula la devolució o anul·lacions. D'una banda, no s'ha prestat el servei amb l'anul·lació dintre del termini de la matrícula, i de l'altra aquella normativa declara la no devolució quan la causa de la negativa a l'extorn derivi del propi estudiant. El síndic presenta un estudi sobre la normativa sobre aquests punts i en el concepte i naturalesa del preu públic.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 251/07, INSTAT PER UNA DOCTORANDA I BECÀRIA QUE AL DEMANAR UNA BECA EL SERVEI DE RECERCA PROPOSA FER UNA MITJANA DE NOTES QUE CONSIDERA QUE LA PERJUDICA.

I.- En demanar una beca F1 de la Generalitat de formació d'investigadors, a una llicenciada en Traducció i Interpretació per la UAB i Llicenciada en Comunicació Àudiovisual per la UPF li comuniquen que en el seu cas convenia fer una mitjana entre les notes del primer cicle de Comunicació i les del segon de Traducció. No està d'acord amb aquest criteri, ja que en el seu expedient acadèmic només consta Llicenciada en Traducció i no apareixen notes del primer cicle de Comunicació i caldria que fossin les notes de Traducció i Interpretació les que donessin la pauta per accedir a una beca F1.

S'adreça a l'Agència de Gestió d'Ajuts Universitaris de la Generalitat (AGAUR) i li contesten que aquesta qüestió depèn exclusivament de la Universitat i li recomanen que demani empar al síndic de Greuges de la UPF.

II.- El síndic es posa en contacte amb el Servei de Recerca, i aquest exposa que s'està solucionant el tema plantejat. Després d'un cert temps, en concret i per escrit es fa constar la competència del vicerector corresponent, d'acord amb els criteris d'avaluació aprovats per la Comissió de Recerca. Una vegada exhaurit el procediment de prioritització de les persones candidates, s'envia a l'AGAUR.

III.- En definitiva, en el seu moment i, d'entrada, es va indicar telefònicament al síndic que el tema s'havia resolt. Per escrit es fa constar que la reclamant està molt ben situada en l'expressada prioritització, amb una actuació que satisfà les seves pretensions. El tema, doncs, per part de la UPF està resolt. En aquest moment, s'està pendent de la resolució de l'AGAUR, fora de l'àmbit de la comunitat universitària de la UPF.

IV.- El síndic de Greuges ha de felicitar el Servei de Recerca, les autoritats acadèmiques i la Comissió de Recerca per la forma i rapidesa com han resolt el tema.

Per tant, resolta la qüestió plantejada en la forma exposada en la reclamació, es dicta la següent

RESOLUCIÓ: És procedent arxivar l'expedient.

Barcelona, 25 de gener del 2007

COMENTARI

L'estudi per part de l'Administració de les dues possibilitats d'actuar segons la legislació, buscant la que menys perjudiqui la persona reclamant, és una orientació per a moltes actuacions en les diferents formes de gestió acadèmica.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 252/07, INSTAT PER UNA ESTUDIANT A QUI ES DENEGA LA PETICIÓ D'UNA CINQUENA CONVOCATÒRIA.

I.- La persona reclamant és una estudiant del darrer curs d'uns estudis de facultat. Del novembre del 2004 al juny del 2006 va patir un greu transtorn de tipus depressiu, que li va impedir continuar els estudis amb normalitat. En comunicar-li que havia exhaurit quatre convocatòries en va demanar una cinquena d'extraordinària. Aquesta petició va ser rebutjada, vista la valoració de la documentació presentada per la Comissió Delegada per a temes de permanència i l'acord de la Comissió Acadèmica del Consell Social.

Presentat el recurs de reposició contra l'anterior acord i tenint en compte que no s'aporten elements nous, no s'admet el recurs. Presenta la queixa pràcticament verbal en l'entrevista que després es dirà, fent constar que es tracta de dues assignatures del darrer curs dels estudis i que pràcticament els està finalitzant.

II.- El síndic s'entrevista amb la persona interessada, que amplia l'exposició en el sentit que, si bé inicialment la facultat no la va recolzar, ara el cap d'estudis li ha dit que l'ajudaran en el que calgui, recomanant la presentació de la queixa. El síndic li manifesta la preocupació pel fet que hagi exhaurit la via administrativa en les dues peticions. S'ha entrevistat amb el vicerector corresponent, que estudiarà el tema. Aquest finalment, per escrit, manifesta que no veu que hi hagi cap element nou que modifiqui la decisió presa de no admetre la convocatòria extraordinària.

També el síndic ha tingut una conversa amb el director tècnic per a la Convergència Europea sobre el tema, i amb el cap d'estudis de la facultat. Aquest exposa que la volen ajudar i que si no ho van fer quan es presentava la petició de convocatòria extraordinària va ser perquè desconeixien el que li passava a l'estudiant. Estan tots disposats a fer el que calgui per tal que pugui finalitzar els estudis a la UPF.

III.- El síndic s'ha esforçat per fer entendre que es tracta d'un supòsit amb components especials: des que es tracta de les darreres assignatures d'uns estudis de facultats fins al recolzament actual del professorat i cap d'estudis, passant per alt la falta de prova d'un facultatiu adequat, situació a la qual cal afegir que quan una persona es troba en una d'aquestes situacions no afina excessivament en les proves o explicacions a qui correspon.

Per aquest motiu, el síndic ha insistit a la Presidenta del Consell Social, explicant la situació i queden pendents del que informi el degà de la facultat. Aquest i el director d'estudis fan un informe, on recomanen que es reobri l'expedient i se li concedeixi la cinquena convocatòria. S'obre, per tant, un moment d'esperança. La Presidenta del Consell Social en parla amb el rector, que desconeix el tema, si bé considera que per part de l'Administració de la UPF i de les seves autoritats es van prendre les decisions en funció de l'expedient i dels informes de la facultat. La presidenta del Consell Social estima que ha fet el màxim que podia en les seves funcions i competències. El síndic veu les dificultats que inicialment va advertir a la reclamant, per haver exhaurit les

instàncies que en via administrativa li pertoquen a qui demana una cinquena convocatòria. Finalment, insisteix en el vicerector corresponent perquè permeti que es revisi la decisió presa.

IV.- Un fet cabdal en aquest expedient ha estat que la persona reclamant havia esgotat totes les actuacions administratives per oposar-se a la decisió d'haver-li rebutjat la petició d'una cinquena convocatòria. Malgrat això, com s'ha exposat, els diversos òrgans i serveis que hi poden intervenir en el procés de revisió, així com les autoritats acadèmiques, ho han fet. Les més altes autoritats acadèmiques han fet notar una sèrie de situacions que no permeten alterar la decisió presa. Cal tenir present que revisar resolucions fermes és una actuació que té fortes limitacions. També s'ha tingut present que la reclamant no finalitza els estudis perquè encara li queden assignatures de primer curs per aprovar, i d'altres cursos, és a dir, en total, 142 crèdits. Una altra qüestió que la perjudica és la falta inicial d'empar del professorat en la tramitació de l'expedient d'una convocatòria extraordinària i del desconeixement de la seva situació per part de les autoritats de la facultat. Des d'un punt de vista exclusivament jurídic es tracta de preservar la seguretat jurídica, com a principi fonamental, que afecta tant a l'Administració com a la persona que reclama.

El procés que s'ha seguit ha estat llarg, com no podia ser d'altra manera, donada la complexitat del tema, però la persona que reclama ha de comprendre que la Universitat no pot establir uns criteris diferents en matèria de convocatòries extraordinàries que el que s'ha seguit fins a aquest moment. Finalment, el síndic ha de manifestar la comprensió i solidaritat en el problema que ha patit i pateix la reclamant però les seves funcions no poden anar més enllà del que s'ha fet.

És per això que es dicta la següent

RESOLUCIÓ: No hi ha possibilitat de revisar l'expedient de convocatòria extraordinària i, per tant, és procedent arxivar l'expedient de la sindicatura.

Barcelona, 1 de febrer del 2007

COMENTARI

El síndic ha tramès a les persones interessades un aclariment que finalitzava que es faria constar en el comentari d'aquest expedient, en aquest Informe. Concretament, es tracta que després de dictar la resolució s'ha rebut una informació detallada dels crèdits superats per la persona reclamant. Aquesta informació demostra un error de transcripció, en què es fa constar com a crèdits pendents d'aprovar 142, quan en realitat són 88.

Demanats els aclariments, aquesta diferència no afecta els criteris que el Rectorat, Vicerectorat i Consell Social han tingut per valorar i resoldre l'expedient de sol·licitud d'una cinquena convocatòria que, en tot cas, partien dels 88 crèdits pendents i de la seva distribució en els dos cicles dels estudis. El síndic ha de donar les gràcies als que junt amb ell han intentat trobar una solució a un tema que, potser, no en tenia.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 253/07, INSTAT PER UN ESTUDIANT QUE DEMANA LA INCORPORACIÓ D'UNS CRÈDITS DE CISCO CURSATS A L'ESTRANGER COM A CRÈDITS DE LLIURE ELECCIÓ.

I.- La persona que presenta la queixa exposa que a primers de setembre de l'any passat va demanar la incorporació d'uns crèdits de Cisco cursats a l'estranger. A meitat de desembre no havia tingut cap resposta a la seva petició, motiu pel qual presenta la queixa.

II.- Enviada una còpia de la queixa al Servei de Gestió Acadèmica es rep una comunicació per escrit, en la qual s'avança que no es pot accedir a la petició, ja que per obtenir la incorporació fan falta quatre crèdits i no dos, que són els que va aprovar el reclamant i que, aviat, rebrà l'adequada contestació.

III.- Efectivament, a finals de gener el síndic rep una còpia de la resolució denegatòria correcta, ja que inclou el recurs que el reclamant té dret a interposar, si escau.

IV.- El síndic i la persona que reclama han d'acatar el que la normativa disposa sobre requisits per incorporar crèdits de Cisco. Exosat això, no pot passar per alt una qüestió i és el retard a contestar la petició presentada, retard que també ha patit el síndic.

Val a dir que en el tràmit no s'han sobrepassat les limitacions de les normes bàsiques administratives.

Per tant, es dicta la següent

RECOMANACIÓ: Insistir que les peticions que es facin a tots els serveis, i en especial al que ha motivat aquesta resolució, es contestin en un termini prudencial, quan la qüestió considerada no planteja dubtes.

Barcelona, 27 de febrer del 2007

COMENTARI

El síndic ha de fer dos comentaris: un que, segons les dates, les incidències en temes de gestió acadèmica poden provocar retards. La segona no suposa insistir en el tema del retard i que posa de manifest la correcció administrativa de la resolució denegatòria, exposant els recursos que contra ella es poden interposar.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 254/07, INSTANT PER UNA LLICENCIADA QUE DEMANAVA UNA COMPULSA DE FOTOCÒPIA DEL TÍTOL EXPEDIT PER LA UPF.

I.- Presenta la reclamació una persona titulada per la UPF, perquè en demanar una còpia compulsada d'un títol expedit per la UPF li deneguen, ja que només es fan compulses de documents quan la UPF és la que rep la documentació. En els altres casos cal fer la compulsa per un notari. Ho troba estrany i s'adreça per aquest motiu al síndic.

II.- El síndic es posa en contacte amb el gerent de la UPF, que mostra la seva sorpresa, i demana autorització per posar-se en contacte directament amb la reclamant, autorització que es concedeix. Al cap de pocs dies es rep una comunicació de la persona interessada amb la còpia de la carta lliurada per la gerència aclarint el malentès derivat de la informació equivocada que es va donar.

III.- Tant el síndic com la reclamant han de donar les gràcies a la gerència per la reacció immediata davant d'un error d'informació.

Al mateix temps, recordar que es poden compulsar a la UPF, a part dels documents que s'acompanyin a una sol·licitud adreçada a la Universitat, la còpia dels documents expedits per la pròpia UPF.

Dit això també cal aclarir, per tal de si no justificar i pel cap baix explicar, l'origen de l'error. La normativa ha volgut evitar una pràctica, que segons la reclamant fan algunes entitats com pot ser un ajuntament, consistent a presentar documents aliens a la UPF perquè posin un segell a la còpia, i presentar-los a entitats privades. Aquesta pràctica no té fonament legal i provocava problemes a un servei que normalment va sempre molt carregat.

Aclarit el tema, es dicta la següent

RESOLUCIÓ: Procedir a arxivar l'expedient.

Barcelona, 27 de març del 2007

COMENTARI

No sembla necessari fer cap comentari que, d'alguna forma, ja es fa en el text quan s'exposa la raó de la normativa que va limitar la compulsa dels documents propis o que s'adjunten als escrits que es presenten a la UPF.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 255/07, INSTANT PER UN ESTUDIANT PER MAL FUNCIONAMENT DEL SERVEI DE REPROGRAFIA.

I.- La queixa té dues parts lligades entre si. D'una banda es posa en coneixement del síndic el mal funcionament d'aquest servei, i de l'altra que no li van contestar quan fa temps es va adreçar al servei de control per notificar aquesta situació anòmala.

II.- El síndic era coneixedor que el servei de reprografia de tota la Universitat el presta una empresa externa. S'ha posat en contacte amb el cap del servei de control, que ha reconegut l'existència de problemes de manteniment, i que s'estava en contacte amb l'empresa per tal de solucionar les dificultats actuals. Exposen que és una empresa que com a mínim porta més de catorze anys prestant aquest servei i que ho fa també per a altres universitats. Esperen que s'arribi a un acord que permeti la prestació d'un servei correcte.

Pel que fa a la reclamació presentada, s'excusen de no haver contestat i que ho faran immediatament. Aquesta conversa es posa en coneixement del reclamant.

III.- Poc temps després es rep una comunicació de la persona reclamant, agraint les actuacions i que ha rebut la informació per part del servei esmentat, incloent les excuses per no contestar la reclamació que va fer. En aquesta carta afegeix l'agraïment per la tasca del síndic.

El síndic ha fet el que devia, però agraeix la cortesia de la persona reclamant.

En aquest moment es té coneixement que s'ha arribat a un acord amb l'empresa encarregada del servei.

Per tant, es dicta la següent

RESOLUCIÓ: Solucionat el tema plantejat, s'arxiva l'expedient.

Barcelona, 27 de març del 2007

COMENTARI

És interessant que la persona reclamant presenti la queixa quan el servei al que s'ha reclamat o demanat informació no contesta. En aquest cas, la queixa al síndic serveix per advertir l'existència de problemes amb una empresa que presta serveis a la UPF que gairebé podríem considerar com a essencials per a la totalitat de la comunitat universitària. El problema sembla solucionat.

RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT DEL SÍNDIC DE GREUGES 256/07, INSTAT PER UNA ESTUDIANT QUE RESULTA EXCLOSA DE CONTINUAR ELS ESTUDIS A LA UPF, PER HAVER EXHAURIT LES CONVOCATÒRIES ORDINÀRIA I EXTRAORDINÀRIA DE LA DARRERA ASSIGNATURA DELS ESTUDIS.

I.- Es tracta d'una estudiant que l'any passat hauria d'haver finalitzat la carrera però que no va aprovar la darrera assignatura dels estudis. Ha exhaurit totes les convocatòries ordinària i extraordinària i el gener d'enguany va demanar una convocatòria, fora de reglament, que li va ser denegada. Ha rebut la notificació de la denegació, amb la informació obligatòria dels recursos que pot interposar. La reclamació té dues parts, d'àmbit informatiu: una relativa a si ha de fer el recurs, i la segona demana a quines universitats s'ha d'adreçar perquè li convalidin el màxim possible d'assignatures.

II.- El síndic ha contestat telefònicament a la persona interessada per raó de la urgència en presentar el recurs. Aquest tipus de pregunta li planteja al síndic una dificultat: el dret a recórrer és constitucional i fóra estrany que una Sindicatura de Greuges no recomani fer-ho. Exposat el que s'ha dit se li ha indicat que, efectivament, pot presentar el recurs però, donades les circumstàncies, les possibilitats que el rector modifiqui la decisió són limitades. En aquest cas, contra aquesta decisió es pot recórrer a la via judicial, recordant la durada i costos del procediment. La reclamant és conscient de totes aquestes dificultats.

Una vegada més aquest síndic es troba en una situació que sempre provoca un cert malestar, i és que quan a un estudiant li queda només una assignatura per finalitzar els estudis no pugui continuar-los per haver-ne exhaurit totes les convocatòries. Una vegada més s'hauria de pensar en l'anomenat "aprovat per compensació", criteri que no s'ha admès, malgrat les recomanacions que s'han fet en aquest sentit.

Per finalitzar aquesta part, és una llàstima que en demanar la cinquena convocatòria i denegada en primera instància -abans del recurs de reposició- la reclamant no s'hagués adreçat al síndic. No per assegurar l'èxit de la petició, sinó per assessorar una defensa de la convocatòria extraordinària que potser havia estat poc fonamentada.

III.- La segona consulta feia referència a informació sobre matriculació en altres universitats. És un tema difícil de contestar per la diversitat d'estudis i per les diferències que hi poden haver en el moment de convalidar assignatures. Aquestes dificultats avui resulten pal·liades per la informàtica, ja que les pàgines web de cada universitat permeten conèixer quins són els estudis i poder adreçar-se a les Universitats concretes.

Per tant, es dicta la següent

RESOLUCIÓ: No es pot admetre la queixa i, per tant, s'arxiva l'expedient.

Barcelona, 28 de març del 2007

COMENTARI

Aquest expedient ha provocat el següent expedient, iniciat d'ofici.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 257/07, INICIAT D'OFICI PER ADMETRE EL QUE S'ANOMENA APROVAT PER COMPENSACIÓ.

I.- La resolució d'expedients iniciats per estudiants que exhaureixen les convocatòries d'examen i, per tant, veuen finalitzada la permanència en els estudis a la UPF sempre ha plantejat problemes i dificultats. No és la situació general de la permanència la que es vol examinar, sinó una qüestió molt concreta que s'ha materialitzat en uns expedients, el darrer el 256/07, i que fa que calgui tornar a plantejar aquest tema. La situació es limita al supòsit en què no hi ha permanència quan manca una assignatura per finalitzar els estudis. Els efectes són especialment dolents per a les persones afectades. Es produeix un desconcert i sentiment pel fet que el facin fora en aquesta circumstància límit. En alguns casos, no saben què fer ni on anar; no saben si en altres universitats li convalidaran les assignatures ja aprovades; si només s'haurà d'examinar de l'assignatura que li queda, etc. En tot això, hi quedarà un ressentiment contra la UPF i això no és bo ni convenient.

II.- Per contra, el síndic no pot negligir les raons o fonaments del professorat que exigeix un determinat nivell per aprovar una determinada matèria. Aquests criteris són un tema en el qual el síndic ha de ser molt respectuós. Ara bé, quan aquests criteris provoquen situacions com la que s'ha exposat, es produeix un xoc entre el criteri que ha de prevaldre el nivell d'exigència com a prestigi de la pròpia Universitat i el criteri, podríem dir d'equitat, partint de la idea que els motius per no aprovar quatre o cinc convocatòries d'una assignatura poden ser diversos i tenir present el que s'ha exposat en l'apartat anterior. No és una situació normal que pertorbi o doni una mala imatge o redueixi el prestigi d'una universitat trobar una solució a aquest tema que té els components negatius exposats.

III.- Tot el que s'ha exposat ha de tenir en compte el que disposen l'article 131.1.g) de la Llei 1/2003, de 19 de febrer d'Universitats de Catalunya i l'article 38. k) dels Estatuts de la Universitat, de 9 de setembre de 2003, sobre competències, respectivament, del Consell Interuniversitari de Catalunya i del Consell Social de la Universitat, en l'àmbit de la permanència dels estudiants.

Per tant, s'ha de fer el següent

SUGGERIMENT: Quan un/a estudiant no pot continuar a la UPF per haver exhaurit totes les convocatòries d'una assignatura i aquesta és la darrera que li queda per obtenir el títol, caldria que una autoritat, o potser millor un òrgan col·legiat, estudiï la possibilitat de finalitzar la carrera amb un examen de la situació, en cada cas concret.

Barcelona, 17 d'abril del 2007

COMENTARI

El motiu de l'expedient queda manifest i està en relació amb buscar un sistema que pot ser "l'aprovat per compensació" o algun altre que permeti superar la no permanència i finalitzar els estudis a la UPF.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 258/07, INSTAT PER UN ESTUDIANT QUE ES MATRICULA EN EL TERCER CURS D'UNA DIPLOMATURA.

I.- Un estudiant d'una diplomatura cursada en una altra universitat es matricula del tercer curs de la mateixa diplomatura en la UPF i abona els preus públics que corresponen. Després, demana informació sobre convalidació dels dos cursos rebuts fora de la UPF. Li assenyalen que pot tenir dificultats en obtenir aquestes convalidacions. Amb aquesta notícia, demana l'anul·lació de la matrícula i que li tornin els diners pagats per un servei que no ha rebut. També demana que, ja que ha finalitzat la diplomatura i, lògicament, no ha de cursar cap estudi en aquest camp docent, que els diners aportats serveixin per a uns altres estudis que pogués emprendre a la UPF.

II.- El síndic s'entrevista amb la persona reclamant, que reitera el que ha exposat, si bé no precisa gaire les dates. Finalitza la diplomatura fora de la UPF, ja que va repensar el trasllat de l'expedient universitari. S'ha tractat el tema amb el Servei de Gestió Acadèmica, que estima que d'acord amb la normativa de devolució de matrícules anul·lades no s'ha de tornar el que s'ha ingressat.

El síndic sempre ha tingut la idea que el preu públic constituït pel pagament d'un servei quan aquest no existeix s'ha de tornar. Aquesta idea és contrària a la normativa interna, que és contundent, així com la jurisprudència.

Ara bé, el síndic considera que la persona que reclama va anul·lar la matrícula abans d'iniciar les classes, com es demostra per comunicació del servei corresponent. Aquest servei no exposa si la plaça que va anul·lar fos ocupada o no per un altre estudiant. Per tant, no s'ha prestat el servei de docència ni s'ha perjudicat la Universitat.

En canvi, no sembla admissible el reconeixement d'un crèdit per a un ús indefinit. Si bé la compensació està reconeguda en l'àmbit tributari, planteja unes dificultats de gestió pressupostària que la fan inviable en la pràctica. En tot cas, aprovada la devolució, el reclamant podrà dedicar el crèdit o la quantitat rebuda al que cregui convenient.

Pel que s'ha exposat es dicta la següent

RECOMANACIÓ: Que es retorni l'import de les matrícules abonades pel reclamant per inexistència de la prestació docent.

Barcelona, 24 d'abril del 2007

COMENTARI

La repetició d'aquests temes ha determinat l'elaboració d'un informe sobre la devolució dels preus públics.

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT 259/07, INSTANT PER UN ESTUDIANT QUE DEMANA LA INCORPORACIÓ DE CRÈDITS DE LLIURE ELECCIÓ PER ALS ESTUDIS DEL MATEIX IDIOMA CURSAT FORA DE LA UPF.

I.- Al 2005 a un estudiant li han reconegut com a crèdits de lliure elecció un quart curs de l'Escola d'Idiomes Moderns de la UB. Al 2006 demana convalidar també com a crèdits de lliure elecció el *First Certificate in English* de Cambridge. Li contesten que d'acord amb la normativa de la UPF, relatiu als criteris de convalidació d'idiomes cursats fora de la Universitat com a crèdits de lliure elecció, i com que té reconeguts uns crèdits amb anterioritat, no li poden reconèixer els corresponents al *First*. No està d'acord amb aquest criteri, perquè creu que són dos títols "equivalents" però no són iguals, ja que el *First* és un títol oficial.

II.- El síndic es va posar en contacte amb la direcció del Programa d'Ensenyament d'Idiomes (PEI) que, per escrit, va raonar la negativa a la petició de l'estudiant, en tant que no es tracta de determinar si un títol té més nivell que un altre sinó que el nombre màxim de crèdits de lliure elecció que es poden obtenir per un títol extern en un mateix idioma (en aquest cas l'anglès) és de sis i, per tant, l'estudiant ja hauria aconseguit aquesta quantitat de crèdits amb la seva primera sol·licitud pel certificat de la UB.

III.- Aquest criteri l'ha comunicat el síndic a l'estudiant, que no ha contestat ni ha fet cap observació al respecte. El síndic ha de fer notar que totes les resolucions, i especialment les denegatòries de peticions, s'han de fonamentar degudament, fonamentació que queda molt clara en la contestació al síndic, però que en la denegatòria plantejava els dubtes que el reclamant ha exposat.

Finalitzada la qüestió plantejada, es dicta la següent:

RESOLUCIÓ: Procedir a l'arxiu de l'expedient.

Barcelona, 26 d'abril del 2007

COMENTARI

Sempre la incorporació o convalidació de crèdits de lliure elecció planteja problemes. En aquest expedient la motivació de la denegació resulta clara. El síndic no pot entrar a determinar si les normes són millors o pitjors. No determinen greuges comparatius o que afectin a drets fonamentals.

3.1.3 Els expedients informatius:

RESOLUCIÓ DEL SÍNDIC DE GREUGES EN L'EXPEDIENT INFORMATIU 235/06, INSTAT PER UNA BECÀRIA A QUI VAN CONCEDIR UNA BECA B1 I N'HI CORRESPONIA UNA B2.

I.- Instada la petició d'una beca per raó d'investigació, la peticionària va rebre una comunicació on li concedien amb la qualificació de B1, quan per raó dels seus mèrits n'hi corresponia una B2, amb dotació econòmica superior. Demana informació sobre les possibilitats de reclamar contra aquesta decisió.

II.- Es tracta, per tant, d'un expedient d'informació sobre el procediment a seguir per recórrer una decisió de concessió de beca. El síndic ha demanat a la persona interessada informació sobre l'entitat administrativa concedent de la beca i manifesta que es tracta de la Universitat Pompeu Fabra. Per corroborar-ho remet còpia de l'acord de concessió. Aquest acord, com és preceptiu, fa constar que si no està conforme, pot recórrer en alçada davant del rector. Se li recomana que presenti el recurs en la forma indicada, repetint pràcticament el que ha exposat al síndic.

III.- Com que el síndic ignora quan i com la becària ha rebut la notificació de l'acord de concessió s'adreça, al mateix temps, al rector de la Universitat perquè es resolgui el tema com més aviat millor, per tal d'evitar extemporaneïtats.

Barcelona, 31 d'octubre del 2006

COMENTARI

En data recent s'ha rebut una comunicació, en la qual la direcció del departament de la facultat ha accedit a la petició de la reclamant atorgant una beca B2, amb la previsió de gaudir de la beca el proper mes de gener fins al setembre. El síndic agraeix a les autoritats acadèmiques la solució ràpida del conflicte plantejat. La reclamant agracia l'actuació del síndic.

EXPEDIENT INFORMATIU 247/07, INSTAT PER UNS PROFESSORS DE MÀSTER.

I.- Uns professors demanen una entrevista amb el síndic per exposar-li una situació derivada d'una no acceptació de valoració d'un treball presentat per tres estudiants. Insisteixen que només volen informació i el síndic dóna la que correspon en el moment. Telefònicament insisteixen que no hi ha motiu per presentar una queixa formal.

Barcelona, 9 de gener del 2007

COMENTARI

S'informa sobre tràmits a seguir quan es presenta una queixa per part del professorat d'un màster contra uns estudiants. L'expedient no segueix.

EXPEDIENT INFORMATIU 260/07, INSTAT PER UN GRUP D'ESTUDIANTS PER CONÈIXER LES LIMITACIONS DEL PERCENTATGE DE SUSPESOS EN UN EXAMEN CONCRET.

Un grup d'estudiants demana informació sobre les limitacions al percentatge d'aprovat o suspesos en un examen d'una matèria determinada. La informació es demana telefònicament a la secretària del síndic. Aquesta pren nota de la trucada i fa un resum del que demanen, però els prega que ho facin per escrit, via correu electrònic, per exemple. Es rep un email reinterant la informació i el síndic contesta per aquest procediment telemàtic en una matèria en la que prima el criteri del professorat examinant. S'aprofita per oferir aclariments o altres actuacions. No es rep cap contestació, i havent-se comprovat que la persona remitent del missatge no és estudiant del centre de docència, s'arxiva l'expedient i s'informa a la direcció del centre.

3.2. Consultes i relacions amb síndics, defensors o valedors d'altres universitats

3.2.1. Consultes d'altres síndics al síndic de Greuges de la UPF

Han estat nombroses les consultes que s'han rebut. Podem assenyalar les següents:

- El síndic de la Universitat de Jaén informa sobre una norma aprovada recentment a la seva universitat, per la qual s'ha creat, als departaments responsables d'assignatures amb més d'un grup, la figura del professor coordinador que, entre d'altres atribucions, té la de signar les actes (encara que l'esmentat professor no imparteixi l'assignatura en qüestió); alguns departaments s'han queixat, amb l'argument que la signatura de l'acta

ha de ser responsabilitat del professor que imparteix l'assignatura, que és qui ha de verificar que cada qualificació que apareix en l'acta és la que correspon. Ens demana si existeix algun tipus de reglamentació nacional o en el seu defecte autonòmica o universitària que reguli aquest aspecte de la signatura d'actes. També demana si existeix jurisprudència en relació amb aquest tema.

- El síndic de la mateixa universitat també demana l'opinió sobre la norma, aprovada a la seva universitat, que estableix l'obligatorietat del professorat d'entregar una còpia amb les preguntes d'examen als estudiants.

- El defensor universitari de la Universitat de Cadis sol·licita l'opinió sobre el tema de, si l'actuació d'un professor ha lesionat els drets d'un alumne, en el cas que, sospitant de una possible còpia d'exàmens entre dos alumnes, se'ls demana que tornin a fer de nou l'examen.

- El defensor universitari de la Universitat d'Alacant presenta un problema que afecta a una de les biblioteques de la seva universitat. Es tracta del tema del soroll ambiental provocat pels propis usuaris, majoritàriament estudiants, que no respecten les normes de silenci i provoquen que un altre sector d'estudiants se senti incòmode i fins i tot protesti per aquest soroll. En aquestes situacions el personal encarregat de la vigilància de les biblioteques es cansa de cridar l'atenció, no aplica la clàusula d'expulsar els que estan xerrant, excepte en casos extrems, i també pot passar que s'habituin al soroll ambiental i en siguin menys conscients. Ens demana si a la nostra universitat disposem d'algun sistema per medir els decibelis ambientals, com ara sonòmetres, l'ordenació de l'espai a les sales petites ...etc, solucions que d'alguna manera puguin ser d'interès per a la seva universitat.

- El defensor universitari de la Universitat de Cadis envia un correu electrònic, aquesta vegada demanant-nos si a la nostra universitat s'imparteixen els cursos del CAP de manera semipresencial

- El síndic de Greuges de la Universitat Politècnica de Catalunya s'ha trobat amb la qüestió següent: arran de la publicació de la Llei 8/2006 de juliol, de mesures de conciliació de la vida personal, familiar i laboral del personal al servei de les administracions públiques de Catalunya, de la lectura de la qual es desprèn que és d'aplicació immediata als funcionaris però no al personal laboral. La conseqüència en un cas concret a la seva universitat és que la resposta del Servei de Personal a una persona del personal d'administració i serveis amb contracte laboral que va demanar l'aplicació de la llei al seu cas va ser denegatòria. El síndic qüestiona la presumpta discriminació entre persones de la mateixa universitat.

- La defensora universitària de la Universitat Pablo Olavide de Sevilla planteja la següent qüestió: un catedràtic d'una facultat presenta una queixa per la manera com l'esmentada universitat atorga els Premis Extraordinaris de Doctorat, ja que no els distribueix proporcionalment per facultats, sinó que els concedeix seguint un barem que premia la difusió dels continguts de les tesis, això és, entre els que han obtingut "cum laude" es concedeixen punts segons si han donat després lloc a un llibre, article, una ponència internacional... etc. Es mesura la qualitat per l'impacte.

El problema és que totes les àrees de coneixement no són iguals, i, per exemple, és molt difícil en algunes àrees que en un any (el temps que es tarda en convocar-se el premi) hi hagi publicació, sobretot en aquelles en les quals els llibres no tenen cap valor però sí moltíssim els articles, que tenen un temps d'acceptació. I l'esmentat barem puntua més un llibre que un article, sense que es distingeixi en aquest últim cas tampoc entre revistes de major o menor qualitat i a més es puntua igual un article que una ponència internacional. Demana la tramesa de la nostra normativa de concessió de Premis Extraordinaris de Doctorat, perquè pugui fer un estudi comparatiu.

- La defensora universitària de les Palmes de Gran Canària planteja la situació que en el cas que es produeixi la baixa d'un professor per malaltia i hi ha altres professors en el mateix departament amb hores lliures perquè el seu horari no cobreix tota la càrrega docent que li correspon, quin procediment se segueix a la nostra universitat per distribuir la docència entre aquests. Si imparteixen les matèries els qui pertanyen a la mateixa àrea de coneixement o se segueix el criteri de la categoria i de l'antiguitat.

- El defensor universitari de la Universitat d'Alacant demana a aquelles universitats que tenen la carrera de Magisteri (Educació Musical) si existeix algun tipus de convalidació dins d'aquesta carrera per a aquells alumnes que tenen cursos realitzats en el Conservatori de Música i que han cursat assignatures similars a les que tenen en la carrera de Magisteri. També si existeix algun tipus de convalidació per haver obtingut un títol de música, per a aquests estudiants o per a altres d'una altra carrera.

- El president del Tribunal de Garanties de la Universitat de Vigo vol conèixer si en relació amb el tema de l'assetjament laboral a la nostra universitat disposem d'un gabinet (o similar) o d'un protocol d'actuació per a la resolució d'aquest tipus de conflictes. En cas que no el tinguéssim, ens demana si presentat un cas d'aquesta índole l'estudiem i emetem recomanacions o, per contra, es passen a la via judicial. Ens agraeix la resposta ràpidament, ja que n'han de parlar en un claustre.

- El defensor universitari de la Universitat d'Oviedo té idea que alguns defensors han arribat a algun tipus d'acord amb el seu equivalent autonòmic. Ens demana si en el nostre cas existeix, i en cas afirmatiu ens sol·licita que li enviem una còpia del document subscrit.

- Des de l'oficina del Defensor Universitari de la Universitat de Sevilla formulen la consulta sobre quin és el procés que seguim a la nostra universitat en la mediació. També ens demana si tenim regulats la sol·licitud i el procediment de mediació en el nostre reglament.

- El defensor Universitari de la Universitat de Jaén ens agrairia que li informéssim si es té experiència de posada en marxa d'algun servei d'atenció als estudiants Erasmus que arriben, que els faciliti l'accés, la logística de la seva instal·lació a la ciutat i la seva integració a la universitat.

- El síndic universitari de la Universitat d'Alacant pregunta si a la web de la nostra universitat hi ha publicada la normativa sobre *l'aprovat per compensació*.

- La defensora de l'Universitari de la Universitat de la Rioja demana informació sobre la normativa dels delegats dels estudiants (procediment d'elecció, funcions, descàrrega de crèdits de lliure elecció..etc).

3.2.2. Consultes als síndics universitaris d'altres universitats

El síndic de la UPF ha demanat informació a altres síndics, "defensors", "valedors" o Tribunal de Garanties de les universitats de tot l'Estat sobre els següents temes:

- L'avaluació per part dels estudiants del professorat.

- Sobre el tabaquisme en la Universitat: han contestat 11 síndics o defensors, amb el detall següent:

No es va fer campanya, però sí es van editar cartells: 6.

Es va fer campanya, amb difusió per internet, cartells, i es va parlar amb els persones administradores dels centres, conserges i empreses concessionàries de bars: 5. En un cas s'ha fet un control de llosques al terra dels centres.

Ha estat un èxit la prohibició: 7.

En una d'aquestes constatacions, es fa notar que "quan els estudiants van veure que els professors fumadors sortien a fumar a l'exterior van comprendre que la norma era per a tots" i no es fuma en espais prohibits.

Hi ha edificis on es fuma: 4. En les cafeteries es fuma: 1.

No hi ha intenció d'aplicar sancions: 11. En un cas, s'aclareix que no s'ha avisat mai a la policia.

S'han pres mesures efectives per evitar que es fumi indegudament: 1.

3.2.3. Informes rebuts d'altres síndics

- S'ha rebut un informe molt interessant de la síndica de la Universitat Jaume I de Castelló de la Plana, Sra. María Luisa Cuerda. sobre l'avaluació del professorat per part dels estudiants.

- El Dr. Luis Málvarez Pascual, defensor de la Universitat de Huelva ha tramès un esborrany del "Informe sobre las deficiencias materiales y procedimentales en la evaluación de los tramos de investigación por la Comisión Nacional Evaluadora de la actividad investigadora."

3.3. Assistència i participació a actes

La UPF va organitzar l'11 de juliol de 2006 una reunió de síndics de Greuges de les universitats catalanes i de l'àmbit lingüístic comú, a la qual van assistir un total de vuit síndics. La trobada va tenir lloc a l'edifici del Rectorat de la Universitat, amb l'objectiu d'intercanviar opinions i informació sobre la tasca que porten a terme. Els síndics i universitats presents a la reunió van ser els següents: Jordi Porta (Autònoma de Barcelona), Antoni Mirambell (Barcelona), Joan Miró (Girona), Miguel Gil (Lleida), José Navarro (Politécnica de Catalunya), Artur Juncosa (Ramon Llull) i Francisco Zapater (Rovira i Virgili). També hi van assistir M. Jesús Larios, directora de l'Àrea d'Estudis i Relacions amb el Parlament, i Mar Aldeano, assessora del síndic de Greuges de Catalunya. Magdalena Gianotti, síndica de la Universitat de les Illes Balears, havia confirmat la seva presència, però per problemes amb el viatge no va poder assistir.

La sessió va començar amb unes paraules de benvinguda a càrrec del Dr. Jaume Casals, vicerector de Professorat de la UPF. Després d'una intervenció de José Navarro, síndic de Greuges de la UPC i coordinador de la Comissió Permanent dels síndics universitaris espanyols, es va obrir un torn obert de paraules entre els assistents, que van debatre i intercanviar opinions sobre els problemes i afers amb què es troben en el desenvolupament de les seves funcions.

En la posada en comú de temes en la sala de reunions de l'Edifici del Rectorat es van fer indicacions sobre la regulació de la figura del síndic a les universitats en la nova LOU. També es va fer un repàs de les universitats que no assistien, o bé per falta de síndic o per altres causes. Això va plantejar el tema de si en futures trobades potser fóra convenient que la reunió no consistís solament en una trobada matinal amb dinar, sinó allargar-la després de dinar. Es va reflexionar en el sentit que per al qui venia de més lluny, com poden ser els companys o companyes de Mallorca, Castelló de la Plana o Lleida, potser no els valia la pena el desplaçament, quan es limités al matí.

Hi va haver un debat obert pel síndic de la UPF, en el sentit que els síndics poden tenir problemes d'edat i d'aquest problema es va passar al de si havien d'estar jubilats o podien estar en actiu com a professors/res.

Altres qüestions que es van examinar van ser el de retorn de matrícules, així com la confidencialitat de la reclamació o queixa quan es presenta en el registre general.

També es va tractar el funcionament dels departaments, el tema dels emèrits, el problema dels estudiants que van a camps de treball i l'efectivitat de l'assegurança escolar.

Es va decidir que la propera trobada la faria el síndic Francisco Zapater, de la Universitat Rovira i Virgili de Tarragona, el pròxim 6 de juliol del 2007.

En acabar la sessió, es van traslladar a la seu del Síndic de Greuges de Catalunya, on van formalitzar la signatura d'un conveni de col·laboració, respectivament, entre alguns dels síndics universitaris (entre ells l'informant) i el Síndic de Greuges de Catalunya, Dr. Rafael Ribó.

Aquest conveni permetrà la col·laboració, el reforçament i la millora de les actuacions de proximitat entre els dos síndics en tots els seus àmbits d'actuació. Així mateix, fomentará la tramesa de greuges entre les dues institucions que interessin, puguin afectar o siguin competència de l'altra part.

Altres aspectes que subscriu l'acord són el respecte envers la voluntat dels ciutadans signants d'un greuge referit a l'àmbit universitari de tramitar-lo a través d'una o altra institució, o la participació del síndic universitari en la capacitat d'iniciativa normativa que la llei reconeix al síndic de Greuges universitari.

Pel que fa a la trobada estatal de síndics de Greuges universitaris espanyols: el síndic no va poder assistir a la IX Trobada Estatal de Síndics, que va tenir lloc a les Universitats d'Alacant i Miguel Hernández d'Elx del 25 al 27 d'octubre del 2006. Malgrat aquest fet, s'han rebut diverses ponències, entre les quals es poden citar:

“La asistencia a clase en el Espacio Europeo de Educación Superior”.

“La responsabilidad social de las Universidades y el Defensor Universitario”.

“Acoso laboral”. Un resum de Joan Miró, Síndic de UdG.

També s'han rebut les actes prèvies de la Comissió Permanent de Trobades Estatals, amb les conclusions de la Trobada de síndics de Greuges universitaris espanyols que va tenir lloc a Santander el 2005, amb les ponències següents:

“Instrumentos para la verificación y mejora de la calidad de la calidad docente del profesorado”

“Estatuto del personal investigador en formación: estatuto del estudiante”.

“Necesidades educativas que presentan los estudiantes del perfil no convencional”.

“Homologación de títulos extranjeros”.

3.4. Informacions sobre actuacions en l'àmbit internacional

- Cinquena Conferència Anual de ENHOE (European Network for Ombudsmen in Higher Education). Juny del 2006. Vienna.

Gabriele Kucsko-Stadlmayer va pronunciar una conferència titulada Les competències dels Síndics Europeus. Descripció i anàlisi de l'*status quo*.

- International Ombudsman Association. 24 al 28 de setembre del 2006. Roma. Tres cursos sobre les tècniques dels síndics per a la resolució de conflictes en les organitzacions.

- 33ena trobada anual. California Caucus College. Del 12 al 15 de novembre del 2006. Pacific Grove. Califòrnia. “Fer de defensor: mites i realitats”.

- Sisena conferència anual de ENOE. 24 al 26 de maig del 2007. Amberes (Bèlgica). “Sobre la figura del defensor: assessor, advocat dels estudiants o guardià?”

4. CONCLUSIONS

Primera.- Hi ha una petita reducció d'expedients respecte al curs anterior. Recordar que l'any passat va ser quan es va produir l'entrada de més expedients en tota la història del Síndic de Greuges de la UPF. Per tant, s'ha mantingut la tendència.

Segona.- Els expedients s'han classificat en la forma que es detalla en el suplement de dades estadístiques. S'ha obert 40 expedients en total. 3 són expedients informatius i 5 queden pendents de resoldre. Hi figura una nota-comentari d'una resolució del curs anterior. Hi ha un expedient d'ofici. S'ha de destacar la reducció important de queixes per part dels centres adscrits.

Tercera.- Fer constar que s'ha notat un important canvi en el Servei de Gestió Acadèmica, pel que es refereix al fet que les resolucions fan constar els recursos que contra l'acte administratiu es poden interposar. En altres àmbits, com els de la permanència, expressar la necessitat de motivar els actes administratius. El dret procedimental és important, encara que sigui qualificat d'adjectiu, perquè és garantia de drets, alguns d'ells fonamentals. La qüestió té més importància quan les resolucions són denegatòries de les peticions.

Quarta.- Com s'ha exposat pel que fa al tema de la permanència, quan només falta aprovar una assignatura adquireix una rellevància el fet d'exposar els afectats els problemes que suposa canviar d'universitat. Fins i tot s'arriba a no admetre matriculacions en altres universitats perquè consideren que la persona que es vol matricular pretén obtenir el títol d'una universitat de més prestigi. No és qüestionable la seriositat de les normes de la Universitat sobre aquest tema, però sí fer constar que alguna universitat, en el darrer curs dels estudis, té criteris *de facto* molt més laxos respecte el nombre de convocatòries d'exàmens.

Cinquena.- Fer constar que el tema de les devolucions de preus públics planteja dubtes seriosos, fruit d'aquesta figura especial d'ingressos públics de dret públic. És una figura amb claroscurs normatius. És per això que el síndic s'ha atrevit a elaborar un informe sobre aquesta matèria.

Sisena.- Cal fer notar que les reclamacions del Personal d'Administració i Serveis, que mai han estat nombroses, s'han reduït de tal forma que l'única que pot semblar que correspon a aquest col·lectiu és en realitat una queixa contra un dels seus membres. Per tant, no hi ha cap reclamació d'aquests membres de la comunitat universitària.

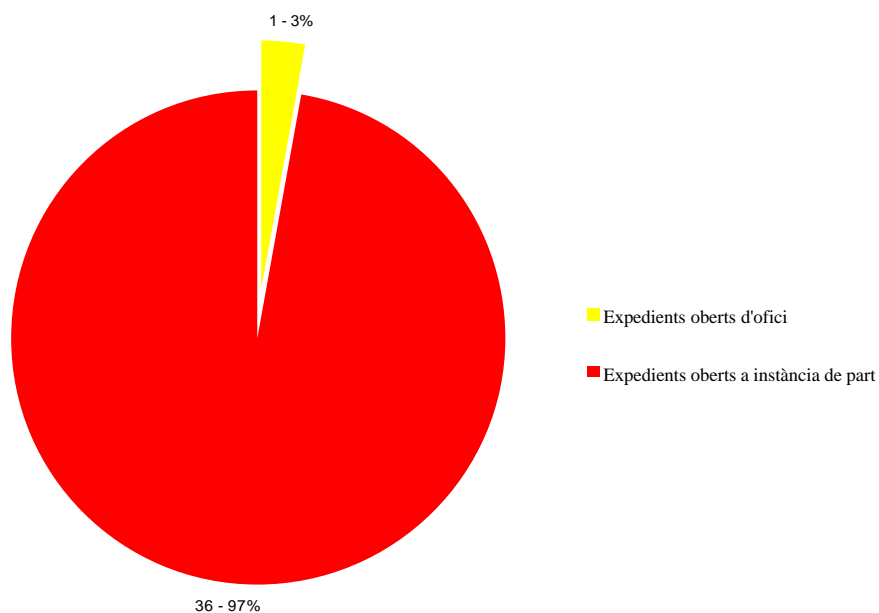
Setena.- Destacar la importància que per als síndics té la xarxa d'informació que espontàniament i per impuls del síndic de la UPC, quan va ser coordinador de la Comissió Permanent dels síndics, defensors, valedors o tribunal de garanties de les Universitats de tot l'Estat, s'ha instituït gràcies a les noves tecnologies. És una eina d'informació important.

Barcelona, maig del 2007

5. SUPLEMENT FINAL DE DADES ESTADÍSTIQUES

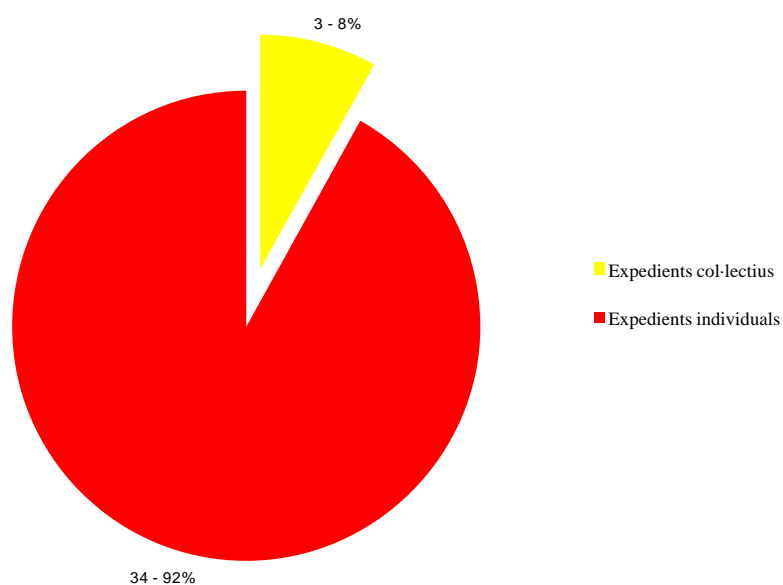
A continuació s'inclouen gràfics, amb les dades estadístiques dels expedients tramitats:

Expedients oberts



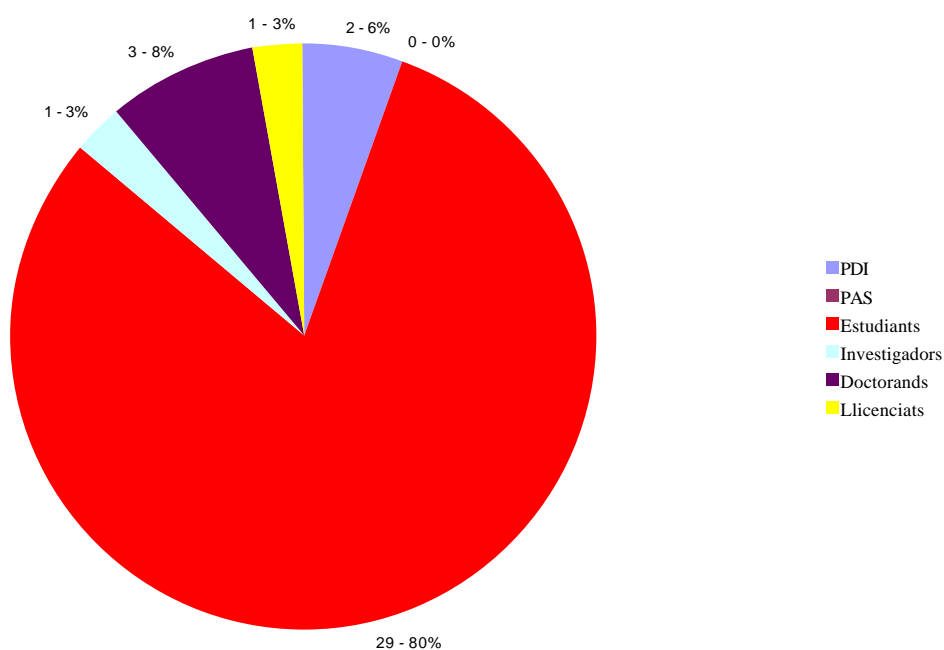
En aquest gràfic no s'han considerat els tres expedients informatius

Tipologia dels expedients oberts



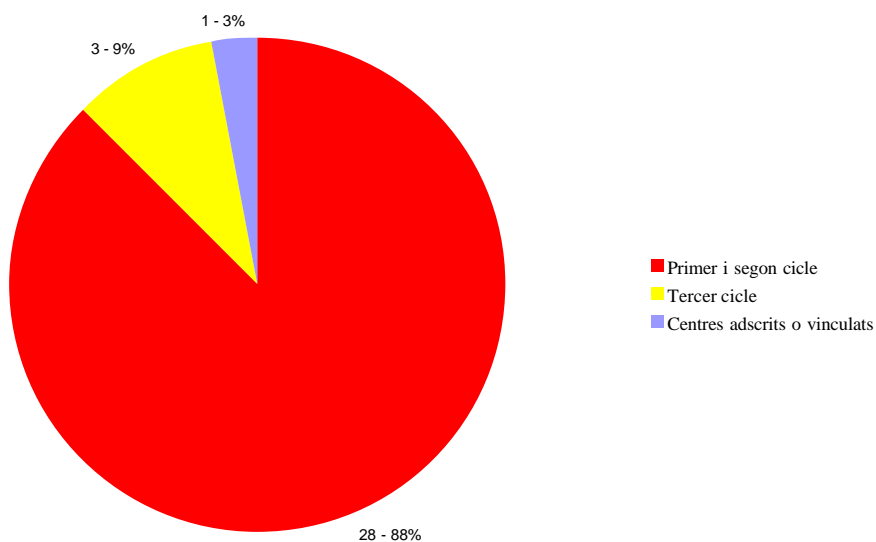
En aquest gràfic no s'han considerat els tres expedients informatius, ni tampoc l'expedient instat d'ofici

Expedients per col·lectiu



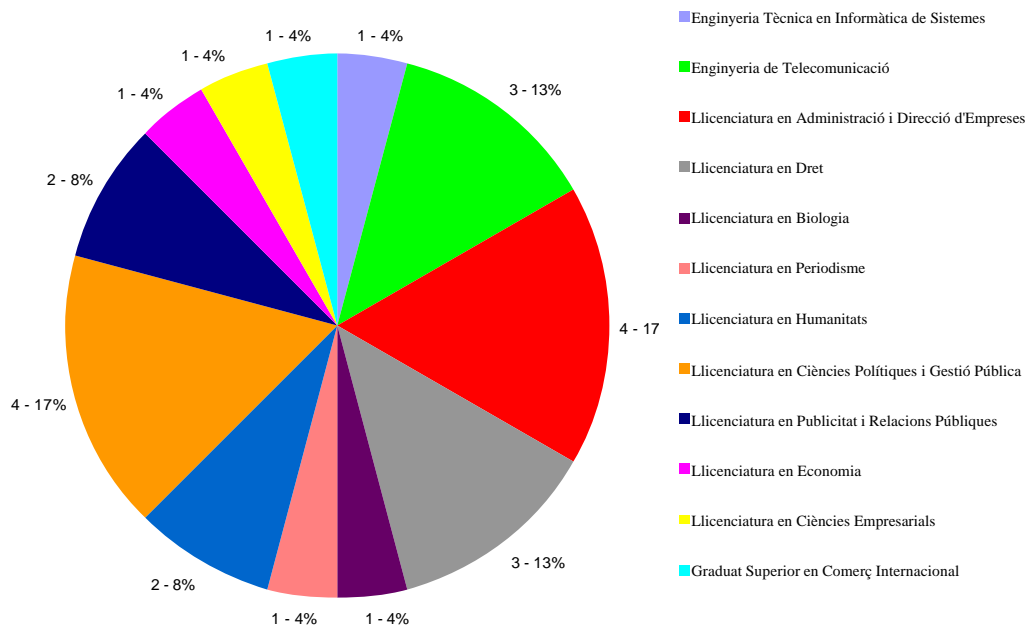
En aquest gràfic no s'han considerat els tres expedients informatius, ni tampoc l'expedient instat d'ofici
No hi ha hagut cap expedient instat per membres del Personal d'Administració i Serveis

Estudiants UPF



En aquest gràfic no s'han considerat els expedients informatius 235/07 ni tampoc el 260/07

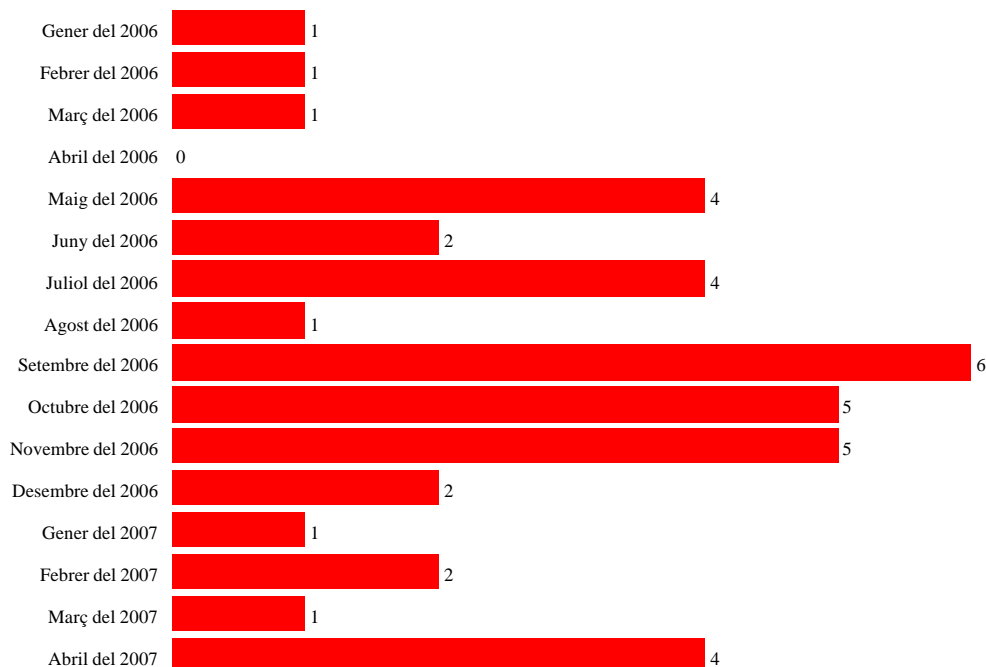
Estudiants UPF i centres adscrits



Hi ha un expedient que ha estat instat col·lectivament per estudiants de diversos estudis i que no s'ha considerat en aquest gràfic

En aquest gràfic no s'ha considerat l'expedient instat d'ofici, ni tampoc els expedients informatius 235/06 i 260/07

Entrada mensual dels expedients

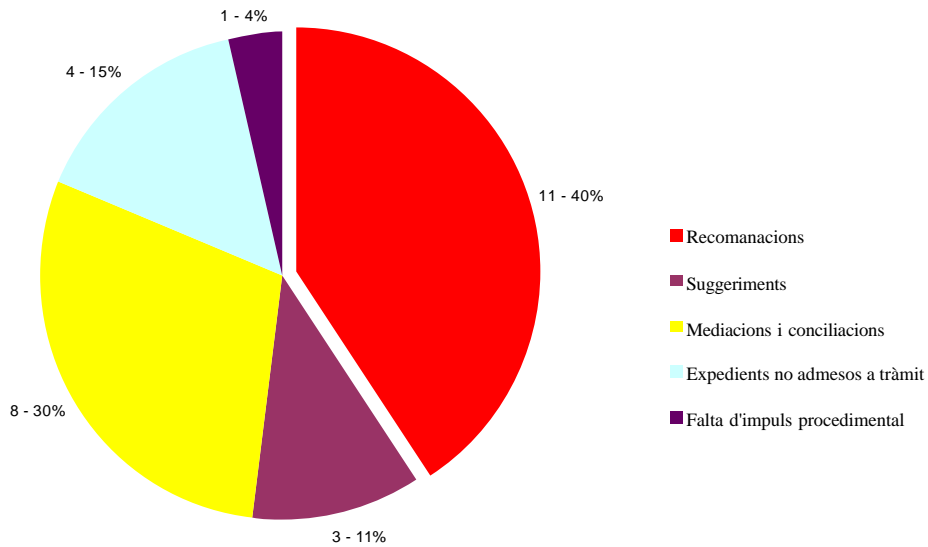


Les entrades mensuals d'abans del 16 de maig del 2006, corresponen a expedients pendents de l'informe de l'any passat

La resolució d'ofici s'ha dictat el mes d'abril

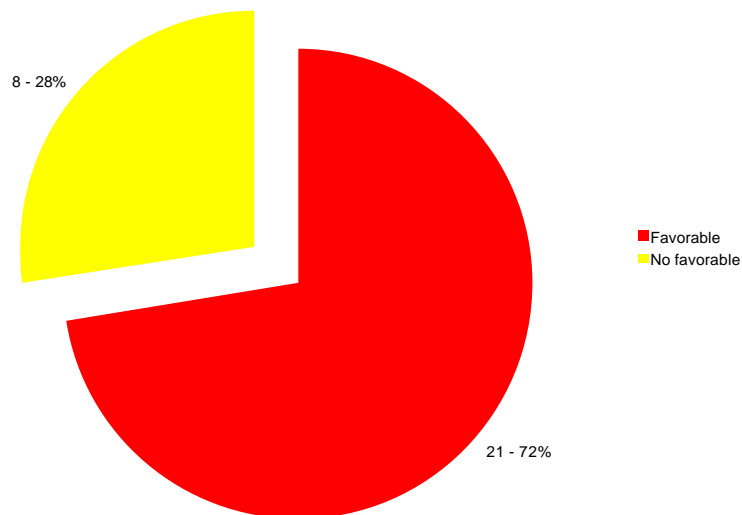
En aquest gràfic no s'han considerat els tres expedients informatius

Actuacions



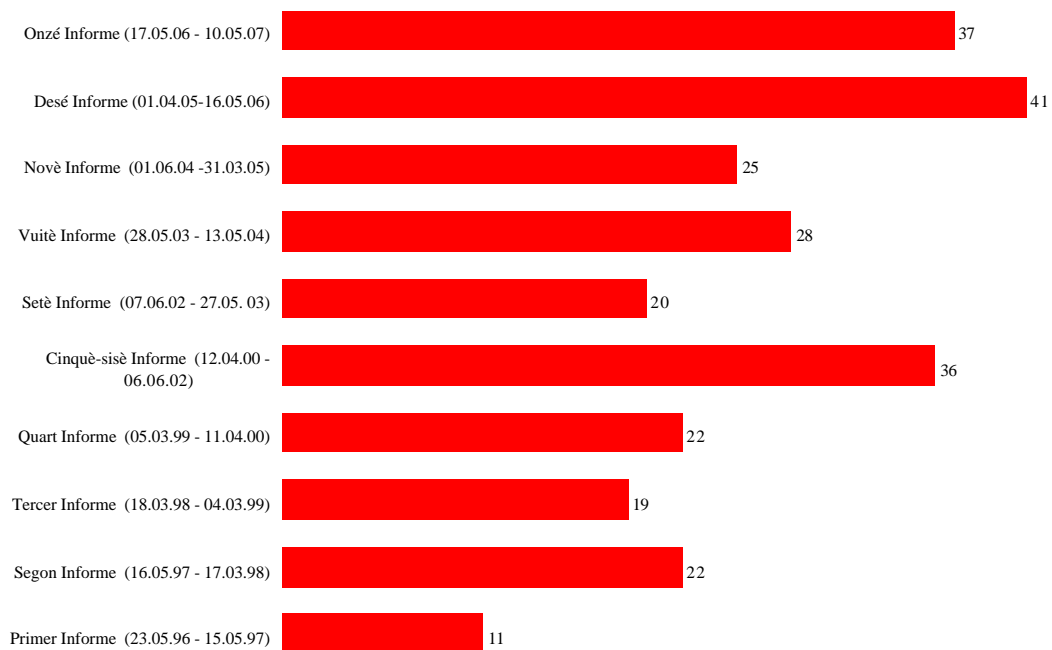
En aquest gràfic no s'ha considerat ni l'expedient instat d'ofici, ni tampoc els cinc expedients pendents ni els tres expedients informatius
L'expedient 229/06 conté una recomanació i un suggeriment
L'expedient 248/07 no s'admès a tràmit però conté un suggeriment

Resultats



En aquest gràfic no s'ha considerat l'expedient 259/07, per tractar-se d'una consulta.
Tampoc els tres expedients informatius, ni el d'ofici

Evolució del nombre d'expedients (Informes de la Sindicatura)



En aquest gràfic no s'han considerat els tres expedients informatius