

## **CEPDIL – Reunió ordinària**

**Acta 2/2017**

**Data:** 7 de setembre de 2017

**Lloc:** Aula 52.935+52.939 (edifici Roc Boronat, Campus del Poble Nou)

### **Assistents:**

Sonia Arribas, Reinald Besalú, Sergio Canalda, Josep Capdeferro, Pol Capdevila, Eusebi Colàs, Alexandre de le Court, Lucía García Carretero, Bruno Hachero, Hèctor López Bofill, Mariona Llobet, Elisabeth Miche, Mercè Oliva, Rafael Pedraza, i Antoni Rubí.

**Excusen la seva absència:** Pere Freixa i Jordina Sánchez.

**Hora d'inici:** 13h15 (en 2a convocatòria)

### **Ordre del dia**

*1. Aprovació, si s'escau, de l'acta de la reunió anterior.*

S'aprova per assentiment.

*2. Resum de la reunió amb Rectorat del 18 de juliol.*

Mercè Oliva repassa el resum enviat per correu electrònic als membres del CEPDIL el 21 de juliol, sobre els acords proposats per l'equip de govern:

El primer acord fa referència a la figura substitutòria dels fals visitant a fer durant el 1r trimestre, que també es vol fer servir per al personal en formació de la UPF que acabi el 3r any. Es tracta d'un contracte de pràctiques, de 5 anys de durada màxima i es proposa augmentar la retribució en 10.000 € i augmentar la docència fins a 160 hores. Es va plantejar que era equivalent a un V3, malgrat les taules salarials indiqués que està per sota en uns 3.000 €. Mercè Oliva suggereix que podríem requerir l'equiparació retributiva real al sou del V3 i que sigui una figura d'últim recurs, prioritzant els lectors, agregats i interinats, tal i com vam posar de manifest a la reunió.

El segon acord que es proposa per l'equip de govern fa referència al PIPF que acaben la tesi en 3 anys. Es vol equiparar als PFI que continuen fins al 4t any i fer-los aquell contracte, amb 80 hores de docència.

En tercer i últim acord proposta és la reconversió dels falsos visitants a proposta dels Departaments en d'altres figures que fossin possible.

A més, vam plantejar les nostres línies mestres:

Avaluació de la recerca: volem estar present a una eventual futura comissió avaluadora. Se'ns va fer avinent que ens tindran en compte a l'hora de dissenyar el projecte i que s'havien introduït les consideracions del Comitè anterior.

Consulta sobre la desvinculació del concurs Serra Hunter. Joan Estefanell va indicar que es va incloure l'esmena dels 2 anys pre-doctorals perquè la llei obligava a fer-ho. Al fil d'aquest tema, vam indicar que el nostre objectiu és flexibilitzar el requisit, en la línia del CIC. La vicerectora va respondre que, segons l'assessoria jurídica de la UPF, la posició de l'equip de govern és la correcta i que és la millor manera d'acabar amb l'endogàmia, que és quelcom innegociable i que es coneix des de fa temps. Vam insistir en reobrir aquesta qüestió, especialment per als professors que han vist canviades les regles del jos a mitja carrera.

Consulta sobre la signatura del conveni Serra Hunter per part de la UPF: van respondre afirmativament.

El Rector es va comprometre a donar nos previsio de places per als propers anys.

També vam incidir en relacio a visibilitat de visitants estrella.

Alexandre de le Court demana sobre la resposta a la moratòria d'aplicació de la desvinculació. Mercè Oliva el respon que l'equip de govern es va tancar en banda i que podríem plantejar una proposta, si escau, en futures reunions.

Pol Capdevila demana sobre la posició en relació a la possibilitat de substitució dels Serra Hunter per agregats normals. Mercè Oliva el respon que, tot i que no s'han compromès, sembla que estan oberts, malgrat mantenir-ne alguns.

Reinald Besalú demana sobre les implicacions d'un contracte en pràctiques en matèria de Seguretat Social i laboral. Bruno Hachero mostra la seva perplexitat sobre l'ús d'aquesta figura per a algú que porta treballant temps a la Universitat. Sergio Canalda informa que sí cotitza aquesta figura, malgrat no és la més adient. Rafael Pedraza creu que, malgrat presentar-se com a figura per a substituir els falsos visitants, cal veure com corregir-la per a millorar les seves condicions i que no es pot implementar per a tots.

### *3. Votació de la proposta del Rectorat de regulació del contracte postdoctoral.*

Continua el debat per a votar la proposta d'acord. Mercè Oliva entén que, si no tenen alternativa contractual, dir que no directament és mala idea però que la nostra acceptació hauria d'anar vinculada a un compromís d'increment retributiu i d'utilització com a últim recurs, prioritizant d'altres figures com lectors interins.

Eusebi Colàs entén que el problema és que no podem negociar aquestes condicions, perquè la Llei de la Ciència estableix una figura de recerca on la docència és molt excepcional i, en el seu cas, amb un límit màxim de 80 hores. Una alternativa, per a determinats casos, seria l'investigador distingit, malgrat el principal problema és que l'empleador pot rescindir el contracte, sense causa, en qualsevol moment.

Alexandre de le Court creu que es pot millorar si es negocia amb la UPF i que no es pot implementar per a tots, tal i com assenyala el Rafael Pedraza, perquè seria tan fals com el fals visitant. Es pot proposar que emprin aquest contracte amb el límit de 80 hores de la Llei de la Ciència. Si es vol cobrir docència, poden fer-ho per altres vies.

Elisabeth Miche indica que ella ha estat contractada amb aquesta figura, amb una docència de 160 hores, després d'acabar el contracte de lector.

Hèctor López Bofill creu que hem de fixar línies vermelles i una és l'equiparació de sou amb V3 o V4 en el seu cas; en tot cas, es pregunta quina seria l'alternativa. Josep Capdeferro creu que si el V3 és la referència que els V4 passin a agregat interí.

Sergio Canalda considera que cal negociar sense pressa, que no pactar aquestes condicions de treball no implica que no puguin emprar la figura, cal tenir la relació de llocs de treball i es pot fer servir la figura d'agregat interí.

Mercè Oliva creu que és millor la figura de l'agregat o agregat interí, que es prioritzi l'apertura de places per a qui estigui acreditat, però que no s'empri per a tothom la figura proposada. Pol Capdevila es pregunta si no es podria afegir clàusula segons la qual no es fes servir amb qui estigués acreditat. Mercè Oliva informa que Joan Estefanell va dir que s'utilitzaria com a últim

recurs, que en 3 mesos els Departaments proposarien el canvi dels visitants a d'altres categories, d'acord amb les disponibilitats. Pol Capdevila demana quin és l'interès en canviar els visitants. Mercè Oliva el respon que és un tema legal, afegint que aquest acord es pot lligar al pla d'estabilització i a obtenir dades dels professors i les places que hi ha. H

Hèctor López Bofill creu que cal distingir entre la possibilitat de fer el contracte i les seves condicions. Si no s'accepten les condicions, continuaran fent-los sense el nostre acord i cal que ens plantejem si la nostra negativa perjudica a algú. Cal deixar clares les condicions sota les que acceptem l'acord. Dos punts importants serien un sou equilibrat i que s'hi assenyali expressament que és una figura d'últim recurs.

Rafael Pedraza creu que si sabéssim la ratio de visitants, podríem saber el seu ús. Hèctor Lopez Bofill proposa que establim fórmula d'ús, que demanin assessoria.

Sergio Canalda planteja si es parla de la possibilitat de pactar la setmana següent. Hèctor López Bofill el respon que això és el que vol l'equip de Govern. Sergio Canalda creu que si volen utilitzar el contracte, poden fer-ho sense el nostre acord. Que no es pot incrementar la docència més enllà de les 80h. Que hauríem de pensar en d'altres fórmules, com l'investigador distingit. Hèctor López Bofill demana si l'acord del comitè seria que no acceptem la modificació. Sergio Canalda entén que cal matisar i que el tema és que tenim dubtes sobre l'ús de la figura. Hèctor López Bofill planteja si el que es vota es que no acordem les condicions proposades i que ens emplacen a seguir estudiant propostes sobre condicions contractuals d'aquesta figura o d'altres alternatives.

Pol Capdevila planteja que caldria resoldre la possibilitat d'augmentar la docència per sobre de les 80h. Rafael Pedraza suggereix emplaçar-los per més endavant, un cop resolts aquests dubtes, que consultarem a les assessories jurídiques dels nostres sindicats, mostrant la nostra predisposició a trobar figures adequades a les funcions requerides per la Universitat. Mercè Oliva afegeix que, en paral·lel, demanem dades sobre professorat i les dades previstes.

S'aprova aquesta posició per assentiment.

#### *4. Votació de la proposta del Rectorat sobre la finalització del contracte predoctoral.*

Bruno Hachero el considera positiu i demana si pot suposar cap problema per a obtenir beques postdoctorals fora de la UPF. Sergio Canalda creu que podria negociar-se que quedi clar si afectaria aquest contracte a un post-doc d'alguna manera en el futur. Rafael Pedraza respon que no afectaria en res. Mercè Oliva entén que, en la mesura que es fa servir el contracte per a allò que està pensat, podríem acceptar-ho. Alexandre de le Court entén que es podria equiparar a un V1 en termes retributius.

S'aprova per assentiment.

#### *5. Planificació de les properes reunions del CE PDI-L.*

Es postposa per a reunions posteriors

#### *6. Torn obert de preguntes.*

Mercè Oliva indica que s'enviarà informació després de la reunió. Hèctor López Bofill assenyala que se'ls enviarà un correu electrònic previ per a informar-los dels acords.

A les 14h55 s'aixeca la sessió