

CEPDIL – Reunió ordinària

Acta 1/2017

Data: 4 de juliol de 2017

Lloc: Aula 23.103 (edifici Mercè Rodoreda, Campus de la Ciutadella)

Assistents: Mercè Oliva, Rafael Pedraza, Reinald Besalú, Bruno Hachero, Sonia Arribas, Alexandre de le Court, Pere Freixa, Mariona Llobet, Jordina Sánchez, Baldo Oliva Miguel, Antoni Rubí, Eusebi Colàs, Sergio Canalda, Victor Faría, Josep Capdeferro, Hèctor López Bofill, Frederic Guerrero, Elisabeth Miche, Jaume López, Clara Velasco, Mireia Artigot.

Hora d'inici: 13h30 (en 2a convocatòria)

Ordre del dia

1. Elecció dels càrrecs del Comitè d'Empresa de PDI-L (President, Vicepresident, Secretari)

Mercè Oliva explica l'organització tradicional del Comitè, repartint els càrrecs entre les diferents llistes segons els vots. Es proposa Mercè Oliva com a Presidenta, Hèctor López com a Vicepresident i Eusebi Colàs com a Secretari.

S'aprova per assentiment.

2. Designació del representant convidat al Consell de Govern

Mercè Oliva explica que tradicionalment ha estat el/la President/a qui hi assisteix; en defecte d'ella, el vicepresident i, al seu torn, el secretari.

S'aprova per assentiment.

Mercè Oliva informa que demà hi haurà un Consell de Govern i en llegeix l'ordre del dia.

Sergio Canalda proposa parlar sobre diversos temes per arribar a una posició comuna per fer arribar un missatge. Mercè Oliva proposa de parlar-ne al punt 5.

3. Elecció dels delegats de prevenció de riscos laborals de PDI-L

Mercè Oliva informa que el CEPDIL té assignats en principi 3 membres i que seria ideal que en fos un per sindicat. Per la Intersindical, s'hi proposa en Baldo Oliva, que no tindria problema en assistir a les reunions que es facin al seu Campus. Per CCOO, en Sergio Canalda. I per la UGT, l'Alexandre de le Court.

S'aprova per assentiment.

4. Creació de Comissions de Treball

Mercè Oliva informa de les diferents comissions existents i s'obre un torn per cercar persones voluntàries per treballar en cadascuna d'elles. Jordina Sánchez demana sobre el funcionament de les comissions. Hèctor López explica que es tracta de diversificar tasques i que els càrrecs no portin tan volum de treball; que, a banda de la comissió de negociació, les més importants són les de comunicació i assessorament i greuges, en especial aquesta, per donar resposta el més immediat possible a problemes puntuals greus que es plantegin; que no calen reunions formals periòdiques sinó anar treballant-hi al respecte.

Pere Freixa demana sobre la capacitat de reacció de la comissió d'assessorament. Hèctor López informa que principalment és donar sensació d'aixopluc i recolzament pel CEPDIL i, en funció del cas, oferir les diverses opcions segons la problemàtica. Si hi ha membres de dret, en particular de dret del treball, molt millor. Rafael Pedraza explica que s'ha desenvolupat més de forma personal que a través del CEPDIL com a col·lectiu i que majoritàriament ha estat una tasca d'informació i assessorament.

Totes les comissions de treball queden constituïdes tal i com es detalla a continuació, sent possible que se n'afegeixin els membres del CEPDIL que ho vulguin:

- *Comissió mixta*. Formada pels tres càrrecs del CEPDIL, juntament amb representants de la JPDI, per negociar amb la Universitat diversos temes.
- *Comissió de comunicació*. Encarregada dels mecanismes d'informació i visibilitat del CEPDIL (web, xarxes socials, mails...). Elisabeth Miche i Frederic Guerrero s'hi ofereixen a formar-hi part.
- *Comissió de professorat*. Mercè Oliva informa que els càrrecs del CEPDIL tradicionalment s'havien fet càrrec. S'hi afegeixen Pere Freixa, Rafael Pedraza, Mariona Llobet i Clara Velasco.
- *Comissió d'assessorament i greuges*. Qui recull queixes. Alexandre de le Court i Sergio Canalda en formaran part.
- *Comissió de seguretat i salut*. Mercè Oliva entén la conveniència de no crear-la, donat que els tres delegats de prevenció durien a terme aquestes tasques.

Mercè Oliva proposa fer un primer mailing informatiu adreçat al professorat per donar a conèixer el CEPDIL i començar a pensar en estratègies d'informació a seguir. A banda, informa que segons el Reglament del CEPDIL ens hauríem de reunir cada dos mesos. Per evitar els problemes de l'anterior CEPDIL, incideix en la importància de l'existència de quòrum, per arribar a acords, i per preparar i tenir una veu més treballada a la comissió mixta.

5. *Debat sobre les orientacions generals de política de professorat i de negociació col·lectiva pel proper mandat*

Mercè Oliva enumera els punts sobre els què els caps de llista havien parlat abans de la reunió constitutiva: estabilització del professorat, desvinculació contractual per a l'accés a determinades places, control de determinades tipologies de professor visitant i nous criteris d'avaluació de la recerca.

En relació a l'estabilització de professorat, Alexandre de le Court informa sobre la recent sentència del Tribunal Suprem relativa a la contractació fraudulenta encadenada d'un professor a la UB. La novetat és que el TS considera al treballador indefinit no fix. Explica què vol dir aquesta figura, que la Llei de Pressupostos Generals de l'Estat no permet les Administracions Públiques fer contractes temporals fraudulents, i que seria necessària una demanda individual. Finalment, planteja si emprar l'existència de la sentència com a argument per a que es treguin places reals i legals i en relació a la desvinculació, per a suavitzar-ne els requisits.

Elisabeth Miche planteja quines places pot realment oferir la Universitat. Rafael Pedraza recorda que al darrer mandat del CEPDIL, dues persones van denunciar i van acabar com a indefinit no fix, però després la Universitat va recórrer i guanyar. Sergio Canalda incideix en la importància del canvi de doctrina que suposa la sentència.

S'obre un debat al respecte sobre l'oportunitat d'aquest mecanisme. Rafael Pedraza opina que no creu que la gent opti per aquesta via. Clara Velasco incideix que cal anar cas per cas, veure objectiu del contracte i si és real o no. Sergio Canalda recalca també que es tracta d'una decisió particular i afegeix que la Llei de Pressupostos Generals de l'Estat assenyalava que cada universitat és responsable de les contractacions que realitza; la sentència dibuixa conseqüències d'una estratègia de contractació que no opta per les places que toquen i que són més cares.

Hèctor López creu que, respecte al nucli dur de la propera reunió de la comissió mixta, el CEPDIL pot adoptar una posició de major exigència per a que la figura de l'indefinit no fixe sigui concretada mitjançant contracte de la Llei de la ciència que quant menys és una opció que la UPF considera que hi ha, almenys si les persones no estan acreditades. Mireia Artigot posa el seu cas com a exemple de la poca lògica en matèria de contractacions com a personal interí i el difícil encaix de contractes competitiu del Ministeri, que suposa un despropòsit al menys en el cas de Dret fins ara. Mercè Oliva indica que a d'altres Departaments s'utilitza també el contracte postdoctoral basat en la Llei de la Ciència quan no existeix compromís de manteniment i que cal veure quines són les opcions.

Sergio Canalda entén que cal veure la planta de professorat de 2011, que no s'ha desenvolupat, i les disponibilitats pressupostàries que existeixen. Rafael Pedraza considera que cal anar amb cura amb les dades que disposem de l'anterior CEPDIL i que cada Departament ha complert diversos percentatges de la planta assignada. Vinculat a això, Mireia Artigot planteja els problemes particulars del Departament de Dret sobre els problemes de presència de professorat. Alexandre de le Court es pregunta si la planta ens ha d'encadenar. Clara Velasco i Elisabeth Míche consideren que les necessitats docents existeixen. Rafael Pedraza opina que si es parla de planta, tots els Departaments en necessitaran més i es pregunta si això ajudaria. A més, entén que cal ser curosos respecte a l'opció d'altres Universitats d'amortitzar associats per permanents, perquè són molt importants també per a la docència.

Jaume López entén que, donat que la problemàtica és múltiple, cal conèixer la situació real. Opina que es poden demanar criteris diferents als emprats fins ara en la conversió places, com valorar la transferència de coneixement i docència. Planteja que el CEPDIL valori informalment. Mariona Llobet demana sobre el valor d'això. Jaume López respon que, donat que no hi ha valoració d'aquests criteris, aquesta seria una bona opció. Proposa que la valoració con consideri la categoria, per demanar coses conjuntament i defensar interessos del col·lectiu en general.

Sergio Canalda creu que hem d'anar per la via d'un pla d'estabilització sense autoavaluar-nos i acordar-ho amb gerència, amb sensibilitats particulars de cada cas. Mercè Oliva opina que cal saber què succeeix més enllà de les dades oficials, radiografiant la situació real i planejada; a part, cal pressionar per considerar altres elements per a ponderar la docència i la gestió quant a la recerca, posar en valor el que es fa a la universitat. Jaume López afegeix que cal valorar la feina no només com a acadèmics sinó com a treballadors que desenvolupem una determinada funció, buscant un entremig entre els que estan en millor i pitjor situació per a que tots guanyin; d'aquí una proposta incrementalista que passa per millorar les condicions de treball dels treballadors no permanents.

Rafael Pedraza informa que, durant els darrers quatre anys, s'han intentat fixar criteris objectius en matèria d'estabilització del personal, existint-hi disparitat entre els membres del CEPDIL. Una solució proposada per la UPF eren els tenure-tracks, amb criteris per Departaments. Pere Freixa diu que, malgrat li sembla bé l'existència de criteris propis per Departament atenent a les seves peculiaritats, els Departaments no poden complir-ho perquè no depèn d'ells la contractació. Rafael Pedraza indica que parlar d'estabilització és parlar de concursos, que cal un tenure-track ben definit per a saber on s'hi està i què succeeix; ja es va proposar avaluar docència i recerca de forma integral, i ho podem tornar a proposar i fiscalitzar.

En relació al tema de l'avaluació, Víctor Farias informa sobre la iniciativa engegada des del Departament d'Humanitats pel malestar respecte al procés d'avaluació dut a terme. Va contactar amb UCAs d'Humanitats i Ciències Socials donat que les queixes eren comunes. Es va discutir i preparar un document amb especialistes d'avaluació, es va discutir amb les UCAs i se'n va redactar un de definitiu. Se n'ha parlat del tema amb el rector i el vicerector Vallduví, presentant un primer esborrany. La següent passa és enviar-ho a la resta de col·legues per a recollir les seves aportacions i després de l'estiu presentar un document definitiu. Considera que un tema clau és el

relatiu a la comissió d'avaluació, que no estigui en condicions de preparar una bona avaluació, i que cal tenir representació del CEPDIL.

Clava Velasco entén que aquesta avaluació hauria de d'adreçar-se per a qui no es pot avaluar a fora; per a qui sí ho pot fer, és excessiu i reiteratiu. Per a Víctor Farias es tracta d'un tema polític de la UPF i no d'avaluació. Jaume López opina que cal una avaluació dels treballadors del PDI que sigui integral, sense distingir categoria.

Mercè Oliva, a mode de resum del debatut, conclou que cal posicionar-nos sobre si el CEPDIL ha d'estar a la comissió (fent seguiment per a que es faci de la forma més justa possible) o si pressiona per a que no existeixi (considerant quins col·lectius poden quedar desatesos).

Frederic Guerrero es mostra d'acord amb Jaume López que cal buscar el màxim comú denominador i incideix en els criteris, assenyalant que moltes persones es troben acreditades per sobre de la posició que ocupen, i en la obsolescència dels mèrits guanyats. Que es podria fer que la UPF actués d'ofici, donat que tota la informació és disponible al PPC. Mariona Llobet considera que si descendim en els detalls l'acord serà impossible.

Josep Capdeferro opina que seria bo pre programar les reunions del CEPDIL. Eusebi Colàs considera que cal anar concretant posicionaments a partir de tot el que s'ha debatut en la reunió inicial.

Bruno Hachero, destaca el fet que per primer cop hi ha un representant del personal pre-doctoral, que es tracta d'un col·lectiu que exemplifica la devaluació de la carrera acadèmica, i que cal incidir en la millora de les seves condicions laboral, en especial augmentar el seu sou.

Hèctor López opina que un dels objectius a la comissió mixta ha de ser exigir criteris de transparència. Està d'acord amb Jaume López i que en la línia de la transparència cal recopilar informació sobre les condicions de treball. Com a directrius immediates proposa que el CEPDIL ofereixi un pla d'estabilitat, transparència i que es plantegi acabar amb el mecanisme d'avaluació de la recerca.

Rafael Pedraza opina que cal començar a demanar dades. Per a Elisabeth Miche és difícil donar dades. Alexandre de le Court considera que s'han de tenir en el suport adequat. S'inicia un debat sobre com accedir a la informació i en quina plataforma. Es planteja que per aplicació de la Llei de transparència i l'Estatut dels Treballadors, el CEPDIL pot requerir a la UPF totes aquestes dades en suport digital.

Resumint el debat d'aquest punt de l'ordre del dia, Mercè Oliva assenjala com a prioritats en el treball del CEPDIL: l'estabilització (treballant-ho a la comissió de professorat, demanant dades a la UPF per a elaborar un mapa de la situació i formular propostes a la UPF); connectat amb això, revisar els criteris de desvinculació emprats per la UPF; transparència en la contractació de visitants; avaluació de la recerca, proposant als membres del CEPDIL pensar, de cara a la propera reunió, quina ha de ser la posició a adoptar (si es defensa aturar o no el procediment).

6. Torn obert de paraula

Sergio Canalda demana si al Consell de Govern es farà cap intervenció en relació a la previsió de la Llei de Pressupostos Generals de l'Estat sobre la prohibició de contractacions en frau de llei per part de les Administracions Públiques; en particular, quina és l'estratègia que seguirà la UPF per a complir amb aquesta previsió.

Mercè Oliva demana a la resta de membres què n'opinen, assentint majoritàriament sobre la necessitat de plantejar la qüestió.

Alexandre de le Court explica que al Departament de Dret s'acomiadaran quatre persones al setembre per no complir amb els criteris de desvinculació i planteja sobre com ha d'actuar el CEPDIL. Desconeix si hi ha més persones afectades a d'altres Departaments. Mercè Oliva proposa la sol·licitud de convocatòria de la Comissió Mixta abans de l'estiu i comentar aquesta qüestió; s'acorda per assentiment procedir d'aquesta manera.

A les 15h35 s'aixeca la sessió