



ASPCA, atrapada en el siglo XIX por sus imágenes y lenguaje especista



Katerina Lamm

Grado en Psicología, Barnard College, Universidad de Columbia, y
Barcelona Program for Interdisciplinary Studies, Universitat Pompeu
Fabra



kfl2123@barnard.edu



Copyright © 2022 (Katerina Lamm)

Licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-
NoDerivs 4.0 International License

Cómo citar este artículo: Lamm, Katerina. 2023. "ASPCA, atrapada en el siglo XIX por sus imágenes y lenguaje especista". *Animal Ethics Review* Vol. 3 no. 1: 68–79. <https://doi.org/10.31009/aer.2023.v3.i1.07>

FOTOGRAFÍA: Frágil y Fugaz en Pexels.

Resumen

Las ideas y motivaciones que impulsaron el nacimiento de la ASPCA, Sociedad Americana para la Prevención de la Crueldad contra los Animales (American Society for the Prevention of Cruelty to Animals), han evolucionado a lo largo de los siglos XX y XXI hacia una ideología más centrada en la igualdad. Sin embargo, la organización aún mantiene nociones problemáticas con respecto al especismo en su publicidad comercial e información educativa. La ASPCA afirma ser “la voz” de los animales, supuestamente refiriéndose a todos los animales no humanos, pero en realidad defiende principalmente a perros y gatos. La base de su activismo digital contiene una considerable mezcla de estrategias educativas, emocionales y legales para captar la atención de una amplia variedad de usuarios/as, tanto activistas radicales como conservadores/as. Aunque la atención que atraen puede ser malinterpretada y orientada injustamente, su actividad aborda un problema real para algunos animales no humanos como los perros y gatos. Sin embargo, no parece que la ASPCA esté a la altura de su promesa de inclusión “animal”, pues la organización está atrapada en un marco especista centrado en estas dos especies animales, a pesar de su reivindicación de proteger a todos los animales. Este artículo analiza las estrategias de incidencia política presentadas en la página web de la ASPCA, así como su eficacia y sus limitaciones.



Palabras clave

Especismo, publicidad, lenguaje, defensa de los animales no humanos, política, pathos

1. Introducción: ¿Qué es la ASPCA y cuál es su origen?

“Animales, ¡Atención! El sábado 12 de mayo por la noche, se celebrará en Union Square una reunión masiva de animales para tomar medidas sobre las nuevas leyes contra la crueldad. Caballos, mulas, asnos, bueyes, vacas, ovejas, cerdos, gatos, ratas, perros y todos los demás animales que puedan interesarse en este tema están cordialmente invitados a asistir” (Ingram 2019, 244).¹

Así comienza el artículo publicado el 13 de mayo de 1866 en el *New York Herald* presentando a la primera gran organización de protección de los derechos de los animales en los Estados Unidos. Esta organización, ASPCA, Sociedad Americana para la Prevención de la Crueldad contra los Animales (American Society for the Prevention of Cruelty to Animals), es una reconocida organización que se ha dedicado a defender los derechos de los animales no humanos desde finales del siglo XIX (Ingram 2019). El tono de este pasaje nos permite entender dónde se originó esta organización y cómo ha evolucionado la percepción pública de la causa animal. El pasaje recurre al humor para referirse a una reunión centrada en los derechos de los animales no humanos, en la que estos mismos son personificados como asistentes a la reunión. En cierto modo, este pasaje también está utilizando a los animales no humanos de forma despectiva, al tratar de “animales” a los/as humanos/as a favor de los derechos de los animales no humanos. A través de los grupos activistas y su oposición social podemos observar la sociedad a través de una ventana que nos permite descubrir situaciones concretas, y cómo el público responde a ellas. Como se puede comprobar a través de esta cita, la defensa de los animales no humanos no fue tomada en serio como movimiento social en sus inicios, y aún no lo es hoy.

El fundador de ASPCA, Henry Bergh, fue testigo de la dura crueldad animal durante el siglo XIX, que le impactó enormemente durante sus viajes por todo el mundo. En España, por ejemplo, presenció la muerte de veinticinco caballos y ocho toros en una corrida de toros (Beers 2006). Esto no quiere decir que, en su país, los Estados Unidos, no se produjeran también violaciones de los derechos de los animales. De hecho, hubo graves casos de abuso animal que presenció diariamente en su país, donde los conductores de carruajes golpeaban a sus caballos en Nueva York. Curiosamente, la base de su razonamiento tras de la defensa de los derechos de los animales fue su religión cristiana Unitaria. Como resultado, la ideología base de su defensa de los demás animales se centró en lo que él consideraba que era moralmente correcto e incorrecto, no necesariamente creyendo que los animales no humanos son seres iguales que merecen derechos y respeto (Beers 2006). La ideología y motivaciones detrás de la defensa animal de ASPCA evolucionaron a lo largo de los siglos XX y XXI hacia ideologías más centradas en la igualdad. Sin embargo, la organización aún mantiene nociones

¹ Esta cita y el resto de citas traducidas a lo largo del texto son traducciones propias de la autora.

problemáticas sobre el especismo dentro de mucha de su publicidad e información educativa. Afirman ser “su voz”, supuestamente refiriéndose a todos los animales no humanos, pero defienden principalmente a los perros y los gatos. El objetivo de este artículo es analizar las estrategias de incidencia política presentadas en la página web de ASPCA, su eficacia y sus limitaciones.

2. Las tácticas publicitarias

ASPCA aborda en su página web los siete ámbitos diferentes en los que la organización impulsa la protección de los derechos de los animales: ayuda a personas y “mascotas”; investigaciones y rescate; cuidado y recuperación de animales; mejora de las leyes para los animales; la industria de la cría y venta de cachorros; la protección de los animales de granja; y el bienestar de los caballos (ASPCA 2022a).

A continuación, se analizan estos siete ámbitos incluyendo una breve visión general y una crítica a su enfoque. Nos centraremos en este apartado en las secciones de la página web de ASPCA “Ayudando a las personas y las mascotas”, que aborda “el compromiso de la comunidad, la acción preventiva y la provisión de recursos y atención cuando sea necesario” (ASPCA 2022b), y “Detener la matanza a gran velocidad” (ASPCA 2022c). Como se ha indicado, ASPCA se dedica principalmente a encontrar familias humanas para gatos y perros sin hogar. Para ello, despliega un programa informativo para dar a conocer los recursos disponibles para los/as humanos/as que decidan hacerse cargo de estos animales sin hogar. Al proporcionar ayuda económica para los servicios veterinarios, los requisitos legales, las vacunas y el entrenamiento conductual, un mayor número de familias son capaces de adoptar un animal no humano.

2.1. La esterilización

Un punto controvertido dentro de la sección “Ayudando a las personas y las mascotas” de la web de ASPCA es su defensa de la esterilización animal. Para una organización que pretende proteger a los animales no humanos, puede parecer invasivo eliminar a la fuerza los derechos reproductivos de los animales no humanos. ¿Qué hace que los seres humanos tengan derecho a decidir si los animales no humanos pueden reproducirse o no? Si nos basamos en la idea de que los otros animales son seres sensibles, con ciertas formas de conciencia, esto nos lleva a pensar que también merecerían la libertad reproductiva. En esta línea, la esterilización parece un tipo de violación. Sin embargo, grupos como ASPCA están a favor de la esterilización y la castración debido a su poder para reducir la cantidad de perros y gatos sin hogar que son víctimas de la violencia y el sufrimiento en las calles. Algunas organizaciones alineadas de manera similar con ASPCA, como PETA, Personas por el Trato Ético de los Animales (People for the Ethical Treatment of Animals), afirman que “los animales esterilizados viven vidas más largas y felices” (PETA n.d.). En la página web de PETA se citan los beneficios conductuales de la intervención, tales como la menor agresión en los machos y el menor malestar y estrés en las hembras. Además, hay evidencias de que la esterilización de gatos y perros sirve para prevenir el cáncer uterino y testicular y

reducir el riesgo de cáncer mamario y de próstata (PETA n.d.). No obstante, la principal justificación para esterilizar animales no humanos (principalmente perros y gatos que terminan en las calles) es combatir la sobrepoblación y las enfermedades. Según PETA, “de 3 a 4 millones de animales son matados en las perreras de los Estados Unidos simplemente debido a la falta de buenos hogares” (PETA n.d.). Por lo tanto, la esterilización previene el daño y sufrimiento futuro de los perros y gatos.

La posible controversia radica en el carácter forzado de la práctica y la falta de autonomía animal que el proceso parece perpetuar. Esto depende de cómo se ejecuten estos métodos. Por ejemplo, han surgido preocupaciones éticas con respecto al método CES (Captura, Esterilización y Suelta) para el control de la población de animales no humanos. Esta práctica consiste en esterilizar a los gatos callejeros y luego devolverlos al lugar donde fueron encontrados. Su objetivo general de reducir la cantidad de gatos que son eutanasiados está bien justificado, pero el proceso puede causar gran estrés a los gatos (Crawford, Calver y Fleming 2019). Como se señaló en el resumen de un capítulo de *Pets and People: The Ethics of Companion Animals*, parece haber “dos grupos opuestos, los ‘bienestaristas’ y los ‘abolicionistas’” (Streeter 2019). La perspectiva bienestarista mantiene la postura de que los animales no humanos no deben ser dañados innecesariamente, por lo que tienden a apoyar la esterilización ya que esta reduce el daño a futuros animales sacrificados y/o enfermos. Por otro lado, los/as abolicionistas tienden a oponerse a la esterilización porque trata a los animales como propiedad de sus homólogos/as humanos/as (Streeter 2019). También, cabe mencionar los problemas en torno al lenguaje utilizado para este proceso, que se ha utilizado hasta este punto en el presente artículo. Al usar las palabras “esterilizar” o “castrar”, nos estamos distanciando de lo que el acto realmente implica. En cambio, el lenguaje no especista nos anima a utilizar palabras como “ovariohisterectomía” y “orquiectomía” (Anti-Speciesist Action 2019). Este lenguaje es más específico y nos permite reflejar lo que está sucediendo: privar a estos animales de sus derechos reproductivos.

Esta reflexión se puede extender a la esterilización de animales no humanos como los cerdos. Los cerdos son a menudo esterilizados para reducir su agresividad o para prevenir la reproducción no deseada en las granjas. Hay una diferencia principal entre estas situaciones en las que se esteriliza a perros y gatos o en las que los procedimientos se realizan a animales como cerdos, vacas o cabras. Los “animales de granja” son pensados principalmente en el contexto de la productividad en beneficio de los seres humanos y no se les concede la misma oportunidad de ser considerados seres “completos”.

En última instancia, es importante recordar la “totalidad” de estos animales no humanos y la complejidad de sus derechos en lo que se refiere a su inevitable dependencia de los seres humanos. Obviamente, no existe una respuesta simple “correcta” o “incorrecta”. Diferentes organizaciones adoptan diferentes posturas sobre estos temas dependiendo de las especies con las que están trabajando y hasta qué punto quieren ser vistas como radicales. ASPCA, como ya se ha mencionado, se mantiene a favor de la esterilización de perros y gatos con el

objetivo de evitar futuros daños y sufrimiento. En esta sección se han destacado algunos de los debates éticos al respecto de la esterilización y castración y se ha hecho hincapié en la importancia de ser críticos/as con la forma en que los animales no humanos son esterilizados.

2.2. *Las motivaciones políticas*

Además de un enfoque educativo para la defensa de los derechos de los animales, ASPCA utiliza la estrategia de defensa legal en sus diferentes campañas. ASPCA no se ha enfrentado a muchas consecuencias legales como resultado de su defensa legal, ya que son una organización grande, instruida y no actúan de manera ilegal. Sin embargo, ASPCA da, por ejemplo, prioridad a las cuestiones políticas relacionadas con el aumento de la accesibilidad de los recursos para la adopción de animales de compañía. Esto va desde “garantizar un mayor acceso a la atención veterinaria” hasta “derogar la legislación específica de la raza y poner fin a la práctica de la discriminación por la raza de los perros por parte de las compañías de seguros” (ASPCA 2022b). Curiosamente, en su investigación, Garner (2010) señala una cierta oposición pública al activismo por los derechos de los animales a través de la idea de que las leyes deben estar dedicadas exclusivamente al bienestar humano y no a los animales no humanos. Este pensamiento se basa en un complejo de superioridad humana (Garner 2010) y se remonta a los filósofos griegos, donde los animales no humanos eran ubicados en el espacio inferior en los sistemas de organización social. Por supuesto, porque la política fue creada por los humanos y para los humanos, se trata de una consideración antropocéntrica. Así, para muchas personas humanas de mentalidad antropocéntrica, el resultado de las políticas que rodean los derechos de los animales tendría que beneficiar por tanto a los seres humanos. ASPCA está totalmente en contra del cruel y violento maltrato animal y de las fábricas de cría y venta de cachorros, por lo que, en este sentido, se desvían un poco de las tendencias antropocéntricas en el marco de las políticas públicas.

Por otra parte, encontramos el ejemplo de la defensa de ASPCA de “detener la matanza a gran velocidad” (ASPCA 2022c). La organización quiere que se apruebe una ley que prohíba el sacrificio de animales a alta velocidad, porque con tal velocidad se dan niveles más altos de crueldad en los mataderos. Con los animales asesinados a velocidades más altas, aumenta la presión para que los/as trabajadores/as mantengan los procesos rápidos. A su vez, los animales no humanos terminan siendo peor manejados y más maltratados físicamente (ASPCA 2022c). Por ejemplo, los/as trabajadores/as de estos mataderos podrían adoptar tácticas abusivas, como las descargas eléctricas, para mantener a los animales en movimiento en la cadena de trabajo del matadero. De manera similar, este proceso apresurado a veces también supone que los animales no humanos permanezcan conscientes y sientan niveles más altos de dolor al final de sus vidas (ASPCA 2022c). En otras palabras, no se produce un aturdimiento correcto debido al aumento de las velocidades en la cadena del matadero (ASPCA 2022c). Curiosamente, en la página web de ASPCA no vemos un llamamiento completo para impulsar la abolición de los mataderos. Como Marino destaca en su análisis, la perspectiva bienestarista sobre los derechos de los animales a

menudo termina en una manipulación ética (*gerrymandering*) (Marino 2011). En resumen, esto significa la priorización de algunas especies animales no humanas sobre otras, trazando y borrando metafóricamente las líneas éticas dependiendo de la especie animal de que se trate (Marino 2016). En este caso, vemos que ASPCA valora la vida de los perros y gatos, a cuya eutanasia se opone, por encima de la de los animales matados para consumo humano. Esta organización adopta una postura muy tibia contra políticas muy específicas en materia de derechos de los animales que, técnicamente, supone continuar permitiendo la muerte de los animales en las granjas. De esta manera, es posible afirmar que ASPCA no quiere ser vista como parte del movimiento social radical. Tal vez estén tratando de encajar en el discurso público existente en torno a los derechos de los animales, sin querer ahuyentar a nadie del movimiento. Si fueran demasiado radicales, probablemente perderían apoyo del público.

3. La publicidad visual y lingüística: el poder de las imágenes y las palabras

3.1. Aprovechando la emoción humana

Después de haber examinado algunas estrategias de activismo educativo y legal de ASPCA, entramos ahora en la discusión que rodea su publicidad visual y el lenguaje empleado, que provoca varios puntos de controversia en torno a su tono especista. En primer lugar, para la opinión pública ASPCA tiende a ser conocida como la organización que inserta anuncios tristes entre sus programas de televisión favoritos y evoca sentimientos de culpa para promover donaciones. Es interesante pensar en las diversas estrategias de publicidad de los mensajes de justicia social y cómo estas pueden influir en la forma en que percibimos a toda una organización. ¿Mostrar videos tristes de cachorros bonitos con música melancólica de fondo es realmente la mejor manera de motivar a la gente a preocuparse por los derechos de los animales? ASPCA ha adoptado una postura radical en la dirección del *pathos*, una de las tres herramientas retóricas de Aristóteles que se utilizan para describir y analizar métodos de persuasión. El *pathos* se refiere a la emoción, el *ethos* a la credibilidad y el *logos* a la razón (Higgins y Walker 2012). Tanto Fernández (2019) como Higgins y Walker (2012) discuten en sus investigaciones que las campañas tienen diferentes efectos dentro de diferentes contextos y audiencias. Por ejemplo, mostrar videos deprimentes de cachorros con las palabras “frío, temeroso, solitario” escritas en la pantalla podría no influir en un grupo como lo hace en otro. Otras personas podrían reaccionar mejor a los hechos o a más historias. Higgins y Walker explican que, después de un shock emocional, es efectivo introducir algún tipo de *ethos* para consolidar la confianza en lo que se acaba de visualizar (Higgins y Walker 2012). Esta estrategia se utiliza en los anuncios de ASPCA y en su página web. A primera vista, las imágenes tristes de los perros captan la atención del público, lo que podría hacer que el/la espectador/a busque información verbal para explicar la imagen. Entonces, se puede leer una frase llamativa como “¿Se merece una oportunidad?”, lo que, a su vez, hace querer saber más y seguir leyendo más información. La experiencia de usuario/a de su página web es un juego inteligente de estos tres métodos persuasivos. Se genera un “efecto anzuelo” con el *pathos*, la emoción, se mantiene la atención con la credibilidad y ética (*ethos*), y se

presenta el argumento con *logos*, el razonamiento. La estrategia de ASPCA no sería tan eficaz sin los tres pilares.

3.2. *Atrayendo a la audiencia*

Otra estrategia que ha ayudado a mantener el apoyo social hacia ASPCA es su manera de dirigir al espectador/a hacia su campaña. Por ejemplo, en su página web se presenta la pregunta “¿Los protegerías?” junto a una foto de un caballo mirando directamente al usuario/a. Al igual que el ejemplo anterior de anuncios tristes, este uso de *pathos* provoca sentimientos de obligación, culpa y responsabilidad y, lógicamente, esta pregunta redirige hacia un botón para donar dinero a la organización. La combinación de la persuasión visual y verbal es una de las principales estrategias activistas de la organización. Como hemos comentado, ASPCA ha estado presente desde 1866 y ha evolucionado con los tiempos. En vista de ello, es evidente que ha habido una dedicación sostenida y una atracción efectiva del público hacia el particular encuadre que hace esta organización de los derechos de los animales.

4. Narrativas problemáticas

4.1. *Lenguaje*

Aunque superficialmente ASPCA parece una organización comprometida con la protección de los derechos de los animales y la defensa basada en la igualdad, sigue perpetuando varias narrativas problemáticas que acompañan al movimiento por los derechos de los animales. En muchos sentidos, la redacción y estructura de muchas de sus campañas promueve una perspectiva especista sobre la protección de los animales, valorando algunas vidas por encima de otras. Por ejemplo, utilizan regularmente las palabras “animals” (“animales”), “owner” (“dueño”), “pet” (“mascota”), y “farm animals” (“animales de granja”). Estas palabras han sido consideradas como una forma de lenguaje que introduce una perspectiva especista en nuestro pensamiento, nuestras acciones y conversaciones cotidianas (UPF-CAE 2016, Freeman y Merskin 2021). En lugar de usar la palabra “animal,” sería más preciso utilizar “animales no humanos” porque este término reconoce que los/as humanos/as también son animales y no deben colocarse en un pedestal sobre las otras especies. El uso de las palabras “pet” (“mascota”) y “owner” (“dueño/a”) implica una condición de propiedad. Al referirnos a la relación entre humanos/as y animales no humanos como una relación de propiedad, quitamos la autonomía de los animales no humanos y colocamos a los/as humanos/as en el papel dominante. Esto alimenta la creencia en la superioridad humana como especie. Además, el término “farm animals” (“animales de granja”) reproduce la imagen de vacas y pollos felices, corriendo y jugando en un bonito y extenso prado. En realidad, cuando ASPCA usa este concepto, se refiere en realidad a animales no humanos utilizados para el consumo humano, que son explotados en granjas y asesinados en mataderos. Por último, la organización también afirma que hay muchas “especies aptas para ser animales de compañía” (ASPCA 2022d) Aunque esto utiliza el lenguaje antiespecista de los “compañeros/as”, se refieren a algunas especies como “aptas”

para los/as humanos/as. Aunque ASPCA promueva la adopción, este lenguaje enmarca a los animales no humanos como propiedades u objetos disponibles para la compra, como si se tratara de juguetes de plástico. Es interesante observar cómo en el discurso actual aún quedan restos del pensamiento del siglo XIX en el que los animales eran vistos como propiedad. En conjunto, estas palabras y frases tomadas de varias secciones de la página web de ASPCA demuestran que, aunque la organización defiende los derechos de los animales no humanos, todavía sucumbe a un lenguaje problemático que perpetúa la consideración especista de los animales no humanos cosificándolos y degradándolos.

4.2. Su publicidad visual

Otra grave deficiencia de la organización ASPCA está relacionada con sus estrategias de publicidad visual. Más específicamente, su página web está en gran parte centrada en las imágenes de perros y gatos (en su mayoría perros). A primera vista, como seres humanos hemos sido socializados para pensar “oh, qué lindo”, y caemos en la trampa del especismo porque está muy enraizado en nuestra manera de pensar y reaccionar. En este sentido, ASPCA está aprovechando intencionalmente la psicología humana para atraer la simpatía y el apoyo hacia sus objetivos organizacionales. Utilizan la palabra “animal” en toda su página web, cuando realmente quieren decir “perro” o “gato”. Según las “Recomendaciones UPF-CAE para una cobertura periodística ética de los otros animales”, debemos tratar de utilizar el lenguaje más específico posible al hablar de animales no humanos (UPF-CAE 2016). Esto nos permite apreciar y reconocer lingüísticamente la diversidad de especies más allá de la humana. No debemos generalizar en exceso desde un punto de vista antropocéntrico, que es lo que parece que ASPCA está haciendo cuando usa constantemente la palabra “animal”.

Además, no es que sólo muestren perros y gatos, sino que elige mostrar a los estereotipados perros “lindos”, que son en su mayoría cachorros. Esto interconecta las ideologías de la discriminación por edad y la capacidad en su publicidad (y también la discriminación por raza). Parecen estar usando imágenes muy estéticas, “perfectas”, de los animales, probablemente porque asumen que eso es lo que su audiencia preferiría. Además, muchas de las imágenes de perros y gatos en su sitio web son de caras tristes y anhelantes que miran directamente a la cámara. Esto, como se mencionó anteriormente, provoca una respuesta emocional en los/as humanos/as. Pensamos en los perros y gatos como animales “bonitos” que deben ser adoptados, así que poner imágenes de animales tristes nos hace sentir responsables de actuar. Sin embargo, las imágenes no son lo suficientemente crudas como para causar un shock moral. El mensaje es triste como para que nos duela y afecte lo que vemos, pero no demasiado impactante como para que no lo miremos o lo encontremos angustiados. Aunque muchos/as estudiosos/as de los derechos de los animales han descubierto que el uso de imágenes explícitas del sufrimiento de los animales es ético y eficaz (Fernández 2019), ASPCA decide no utilizarlo en su página web. Especialmente en la sección web “Protección de los animales de granja”, utilizan imágenes de animales considerados de granja bastante felices y contentos, como

un becerro en el pasto soleado, o un cerdo mirando con una ligera sonrisa. Su intención aquí podría ser cambiar la manera en que el público ve a los animales que viven en las granjas y cambiar la mentalidad para alinearse más con la imagen que tienen de los animales de compañía como perros y gatos. Se puede inferir que su proceso de pensamiento es hacer que los no humanos explotados en las granjas obtengan el mismo nivel de simpatía que los perros y gatos para los/as humanos/as. Sin embargo, parece un poco contradictorio que tengan este objetivo dado el resto de su página web.

4.3. La denominación: "ASPCA"

El último defecto importante en el discurso promocional de ASPCA, la Sociedad Americana para la Prevención de la Crueldad contra los Animales, es su nombre engañoso. Al anunciarse a sí mismos como una organización de protección de los animales y utilizar un lenguaje que abarca a todos los animales no humanos, mientras su acción se concentra en unas pocas especies, traslada la impresión de que los animales más importantes son esas especies: perros, gatos y caballos. Sólo porque los/as humanos/as interactúan con ellos más, se da más valor a sus vidas, y esta lógica antropocéntrica se hace evidente en organizaciones como ASPCA. ASPCA es un buen reflejo de los problemas de muchos/as activistas en defensa de los animales. Si bien hay una impresión inicial de "hacer el bien", todavía quedan bastantes aspectos sobre los que reflexionar y trabajar. Dicho esto, puede concluirse que ASPCA adopta el antropocentrismo especista por el modo en que enmarca sus campañas y la selección que hace de palabras e imágenes en su discurso.

5. Conclusión

En resumen, se pueden destacar varias estrategias globales en la página web de ASPCA. La base de su activismo digital es una mezcla equilibrada de estrategias educativas, emocionales y legales para mantener la atención de una amplia variedad de usuarios/as, tanto activistas radicales como conservadores/as. Aunque la atención que atraen puede ser malinterpretada e injustamente orientada, la organización llama la atención sobre problemas reales que afectan a perros y gatos. No obstante, no parece que estén a la altura de la promesa de inclusión "animal" en lo que es la Sociedad Americana para la Prevención de la Crueldad contra los Animales, pues están atrapados/as en un marco especista centrado únicamente en perros principalmente y, en menor medida, gatos, aunque afirman proteger a todos los animales.

Dado que ASPCA es una de las organizaciones de derechos de los animales más conocidas públicamente en los Estados Unidos e internacionalmente, tiene mucho poder. Por ello debe seguir abogando por el bienestar de los/as compañeros/as no humanos/as, así como reevaluar sus estrategias de comunicación publicitaria y sus implicaciones para estar en sintonía con el carácter más amplio del actual movimiento de defensa de los animales. De esta manera, la organización lograría avanzar hacia un enfoque más inclusivo y menos especista.



Referencias

- Anti-Speciesist Action (@anti.speciesist.action). 2019. "Language is everything." Fotografía de Instagram, 8 de Julio, 2019. <https://www.instagram.com/p/BzqiSBTlc6n/?hl=es>
- ASPCA. 2022a. "ASPCA." Consultado el 17 de marzo, 2022. <https://www.aspca.org/>
- ASPCA. 2022b. "Helping People and Pets". Consultado el 17 de marzo, 2022. <https://www.aspca.org/helping-people-pets>
- ASPCA. 2022c. "Stopping Extreme-Speed Slaughter." Consultado el 17 de marzo, 2022. <https://www.aspca.org/improving-laws-animals/public-policy/stopping-extreme-speed-slaughter>
- ASPCA. 2022d. "Species Suitable to be Companion Animals." Consultado el 7 de diciembre, 2022. <https://www.aspca.org/about-us/aspca-policy-and-position-statements/species-suitable-be-companion-animals>.
- Beers, Diane L. 2006. *For the Prevention of Cruelty: The History and Legacy of Animal Rights Activism in the United States*. Athens, OH: Swallow Press/Ohio University Press.
- Crawford, Heather. M., Michael C. Calver y Patricia A. Fleming. 2019. "A Case of Letting the Cat out of The Bag-Why Trap-Neuter-Return Is Not an Ethical Solution for Stray Cat (*Felis catus*) Management." *Animals* 9, no. 4, 171. <https://doi.org/10.3390/ani9040171>.
- Fernández, Laura. 2019. "Using Images of Farmed Animals in Environmental Advocacy: An Antispeciesist, Strategic Visual Communication Proposal." *American Behavioral Scientist* 8, no. 63: 1137–55. <https://doi.org/10.1177/0002764219830454>.
- Freeman, Carrie P., y Debra Merskin. 2021. "Animals and Media. A Style Guide to Give Voice to the Voiceless." *Animals & Media*. Última modificación 6 de marzo, 2021. <https://animalsandmedia.org/>.
- Garner, Robert. 2010. "Animals, Ethics and Public Policy." *Political Quarterly* 81, no. 1: 123–30. <https://doi.org/10.1111/j.1467-923x.2009.02062.x>.
- Higgins, Colin y Robyn Walker. 2012. "Ethos, Logos, Pathos: Strategies of Persuasion in Social/Environmental Reports." *Accounting Forum* 36, no. 3: 194–208. <https://doi.org/10.1016/j.accfor.2012.02.003>.
- Ingram, Darcy. 2019. "Imagining Animal Rights in Nineteenth-Century New York: Satire and Strategy in the Animal Protection Movement." *Journal of Historical Sociology* 32, no. 2: 244–57. <https://doi.org/10.1111/johs.12221>.

Marino, Lori. 2011. "Ethical Gerrymandering in Science." *Journal of Animal Ethics* 1, no. 2: 199–121. <https://doi.org/10.5406/janimaethics.1.2.0119>.

Marino, Lori. 2016. "Why Animal Welfarism Continues to Fail." *Animal Sentience* 7, no. 5: 1–4. <https://doi.org/10.51291/2377-7478.1084>.

PETA. n.d. "Spay and Neuter." Consultado el 11 de septiembre, 2022. <https://www.peta.org/issues/animal-companion-issues/overpopulation/spay-neuter/>

Streeter, Sara. 2019. "Exploring the Ethics of Spay and Neuter." Faunalytics. Última modificación 9 de diciembre, 2019. <https://faunalytics.org/exploring-the-ethics-of-spay-neuter/>

UPF-CAE. 2016. "Recomendaciones UPF-CAE Para una Cobertura Periodística Ética de los Otros Animales". Centre for Animal Ethics, Universitat Pompeu Fabra Barcelona, Julio 2016. Disponible en: <https://www.upf.edu/web/cae-center-for-animal-ethics/for-journalists>.