



**Universitat  
Pompeu Fabra**  
*Barcelona*



**Colección Health Policy Papers**  
2016 – 07

**LA TRANSPARENCIA EN LAS PROPUESTAS DE  
POLÍTICA ECONÓMICA:  
EL CASO DE HOLANDA**

**Guillem López-Casasnovas**  
**Catedrático del Departamento de Economía y Empresa**  
**Universitat Pompeu Fabra**  
**Barcelona**





La Colección Policy Papers, engloba una serie de artículos, en Economía de la Salud y Política Sanitaria, realizados y seleccionados por investigadores del Centre de Recerca en Economia y Salud de la Universitat Pompeu Fabra (CRES-UPF). La Colección Policy Papers se enmarca dentro de un convenio suscrito entre la UPF y Obra Social “la Caixa”, entre cuyas actividades se contempla el apoyo no condicionado de Obra Social “la Caixa” a la divulgación de estudios y trabajos de investigación del CRES-UPF.

**Barcelona, Abril de 2016**



## LA TRANSPARENCIA EN LAS PROPUESTAS DE POLÍTICA ECONÓMICA: EL CASO DE HOLANDA

**Guillem López-Casasnovas**

Con la siguiente frase Zoutman, Jacobs y Jongen ilustran algo que se antoja de relevancia en el contexto del propósito anteriormente analizado: No me digas lo que valoras, sino enséñame el presupuesto (*“Don’t tell me what you value. Show me your budget, and I will tell you what you value”*). Joe Biden (US Presidential Elections, September 15, 2008)

Y señalan, 'como la desigualdad en los ingresos y en la riqueza ha ido aumentando en muchos países durante las últimas décadas, las disputas políticas sobre la redistribución de los ingresos se han vuelto más polarizadas y presentan una mayor carga ideológica. Por ejemplo, los republicanos acusan a los demócratas de “taxing job creators” (gravar a los que generan puestos de trabajo) (Romney, 2012). Del mismo modo, los demócratas llaman a la desigualdad el “defining challenge of our time” (el desafío que define nuestro tiempo) (Obama 2013), y acusan al Partido Republicano de disfrazar tipos impositivos más bajos para el electorado general'. Igualmente en nuestro país, un conservador-liberal suele considerar que todos los partidos de la izquierda “socialista”, “destruyen la riqueza” por “dejar que el gobierno le quite más de la mitad de cada euro que obtiene”. De la misma manera, durante muchos años los partidos de izquierda han culpado a los partidos de la derecha por perseguir políticas “neo-liberales” que sólo “hacen a los ricos más ricos y a los pobres más pobres”.

A pesar de la intensa retórica política, señalan los autores que no se ha medido realmente la preferencia de los distintos partidos políticos para la redistribución de los ingresos. ¿Los partidos políticos realmente persiguen de manera radical diferentes políticas redistributivas como a menudo sugiere el discurso político? La cita del vicepresidente estadounidense Joe Biden debería hacer un llamamiento a los economistas. Dado que las acciones hablan más que las palabras, las preferencias reveladas en los presupuestos fiscales sobre la redistribución deseada de los ingresos se deberían apreciar por encima de los manifiestos, más allá de la retórica del debate

político. Para ello los autores mencionados miden directamente las preferencias redistributivas de los partidos políticos holandeses. En efecto, sorprendentemente en el caso holandés, y para todas las elecciones para el Parlamento desde 1986 (en un proceso que es totalmente único en el mundo), la Oficina Holandesa para Análisis de Política Económica (CPB) hace un extenso análisis económico de todos los ingresos y los efectos presupuestarios y económicos del programa electoral de cada partido político. Para realizar este análisis, los principales partidos políticos holandeses proporcionan voluntariamente a la CPB las propuestas políticas de forma extremadamente detallada. La publicación posterior, “Chartered Choices” (opciones trazadas), juega un papel importante en la campaña electoral. La CPB actúa como dispositivo disciplinario previniendo que los partidos políticos hagan promesas que no puedan cumplir. Además, la CPB es considerada, tanto por los partidos políticos como por los medios de comunicación, el más importante juez no partidista con respecto a las consecuencias económicas de las propuestas de los partidos políticos. Los análisis de la CPB de los diferentes programas son también la base para las negociaciones entre los partidos de la coalición que forman un gobierno después de las elecciones.

En un trabajo reciente (*Redistributive Politics and the Tyranny of the Middle Class*, CBP Working Paper February 8, 2015), Zoutman, Jacobs y Jongen, basándose en datos de la CPB revelan las preferencias sociales para la redistribución de los ingresos mediante el uso del llamado *método inverso de imposición óptima*. La idea principal es que cada partido político se supone que establece su sistema de impuestos y prestaciones a fin de maximizar sus objetivos sociales. Mediante la explotación de la información detallada sobre el sistema de impuestos y prestaciones propuesto en las plataformas electorales holandesas y asumiendo que los partidos políticos, en efecto, optimizan el sistema de impuestos y prestaciones de acuerdo con sus preferencias sociales para la redistribución, calculan el peso del bienestar social de los partidos políticos holandeses para todos los grupos de ingresos de la población, incluidos los parados. Es decir, calculan cuánto aumentaría el bienestar social (medido en euros) cuando un partido político particular transfiere un euro para un individuo perteneciente a un grupo de ingresos particular. Al hacerlo, se revelan directamente las preferencias de los partidos políticos para la redistribución de los ingresos mediante el uso de sus propuestas electorales. Así, parafraseando a Joe Biden, mostrando su presupuesto, los partidos políticos dicen exactamente lo que valoran más. Esto no sólo arroja luz sobre si los partidos se preocupan más por los pobres que por los ricos, sino cuánto. También

ello permite estudiar si las consideraciones político-económicas desempeñan un importante papel en la formación de políticas redistributivas. Anomalías en la planificación actual de impuestos y prestaciones pueden ser detectadas, lo que ayuda a los políticos y los responsables de la elaboración de las políticas a diseñar reformas de mejora del bienestar en el sistema de impuestos y prestaciones holandes.

Curiosamente para los autores mencionados, sólo una parte de sus resultados confirman las expectativas previas. En Holanda, efectivamente, todos los partidos políticos más o menos dan un mayor peso social a los pobres que a los ricos. Además, los partidos políticos de izquierda dan un peso social superior a los pobres y un peso social inferior a los ricos, a diferencia de los partidos políticos de la derecha. Pero con dos anomalías importantes. "En primer lugar, el peso del bienestar social se incrementa desde los trabajadores pobres a la clase media para todos los partidos políticos, lo que implica que la redistribución inversa de los pobres a la clase media aumenta el bienestar social. En segundo lugar, el peso del bienestar social de los ricos es negativo para todos los partidos políticos, por lo tanto, los partidos políticos holandeses quieren "exprimir a los ricos" (y mucho más). La redistribución de los ingresos, de este modo, favorece fuertemente a la clase media, a expensas de los pobres y los ricos. Esto se ve favorecido por un fuerte sesgo del status quo político, ya que las diferencias en el peso del bienestar social entre los partidos son muy limitadas y se encuentran muy cerca del peso del bienestar social en el pre-existente sistema de impuestos y prestaciones".

Qué envidia!





**CENTRE DE RECERCA EN ECONOMIA I SALUT (CRES-UPF):**  
**<http://www.upf.edu/cres/>**





