

I Encuentro “Inmigración, Economía y Sociedad”

Zaragoza, 16 de Noviembre del 2007

---

La hipótesis del *Welfare Magnet*:

*Inmigración y bienestar.*

¿Eligen los inmigrantes como países de destino los Estados de Bienestar?

**Guillem López Casanovas**  
**Universitat Pompeu Fabra**

# *Introducción*

---

- Relevancia contemporánea de las migraciones internacionales: múltiples aristas
  - Efectos sobre salarios y empleo de los autóctonos
  - Substitutivas o complementarias respecto de la globalización del comercio mundial: más libre comercio, menos emigración?  
¿Ayuda a la convergencia de salarios entre países?
  - ¿Contribuyen o dificultan la sostenibilidad de los estados de bienestar?
  - La mejora de rentas en el país de origen reduce o aumenta la presión emigratoria (si la varianza aumenta. ¿son los menos cualificados quienes migran?)

# *Introducción*

---

- Los registros para el análisis son hoy insuficientes
  - Extranjeros vs. nacidos fuera, empadronados vs. registros laborales; conocimiento de inmigrantes por países de origen, países de entrada vs. de destino, por ámbitos profesionales, irregulares.
  - Sin haber experimentado ciclo económico adverso.
  - Poco detalle de la externalidad positiva de los supuestos de complementariedad con los puestos de trabajo de autóctonos y mejora así de la productividad general

# *Algunos puntos clave para el análisis*

---

- - No sólo las necesidades del mercado de trabajo son importantes. También la capacidad de acomodo manteniendo la cohesión social,
- -No parece aceptable una valoración del proceso de recepción en clave estrictamente económica (tipo coste beneficio o Contabilidad Generacional) ¿cómo se van a interpretar los resultados?
- - No resulta razonable una política pública que discrimine en razón de procedencias por encima de status socioeconómico con respecto al conjunto de nacionales,

## *Si la solidaridad es realmente el objetivo...*

---

- Más selección en país de origen, menos ilegales, más complementarios al mercado de trabajo autóctono, solidaridad más explícita con los más necesitados.
- Más oportunidades de visados temporales
- Menos condescendencia con los ilegales (más regularización de ilegales, más incentivos a la entrada de ilegales, sin salida)

## *Si la solidaridad es realmente el objetivo...*

---

- Menos aceptabilidad de *pateras* (selección adversa de entrantes) y de ‘*brain drain*’
- Más temporalidad, más remesas, más retorno de capital humano mejorado
- Más gasto social capitalizable, menos incentivos a la permanencia y presión al reagrupamiento, menos políticas públicas complejas y a menudo equivocadas
- Mayor dualización social, menos espacio social europeo común.

## *Realidades de partida...*

---

- El tamaño la población extranjera difiere entre países de la OECD ▣
- El tamaño de los flujos de inmigrantes difiere entre países de la OECD ▣
- La composición de los flujos de inmigrantes difiere entre países de la OECD ▣

# *Datos sobre inmigración*

---

- OECD International Migration Database
- OECD Trends in International Migration
- INE para España y Statistics Iceland para Islandia
- Datos basados ya sea en registros poblacionales o en permisos de residencia
- *Stock* de inmigrantes (salvedad ya comentada de cuantificación según definición de
  - Extranjero, o
  - nacido fuera

# *Datos sobre inmigración*

---

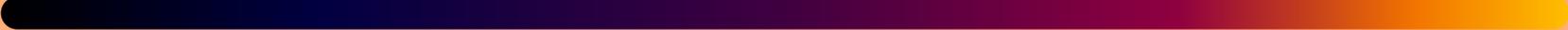
- No inclusión de inmigrantes ilegales
  - Hatton y Williamson (2002): la inmigración ilegal se estima en un 10-15% de la población extranjera de la OCDE
- Algunas cautelas para algunos países según inclusión o no de los migrantes a corto plazo:
  - excluyen: Finlandia, Suecia, Suiza, Estados Unidos,

---

- ¿Quién es emigrante?

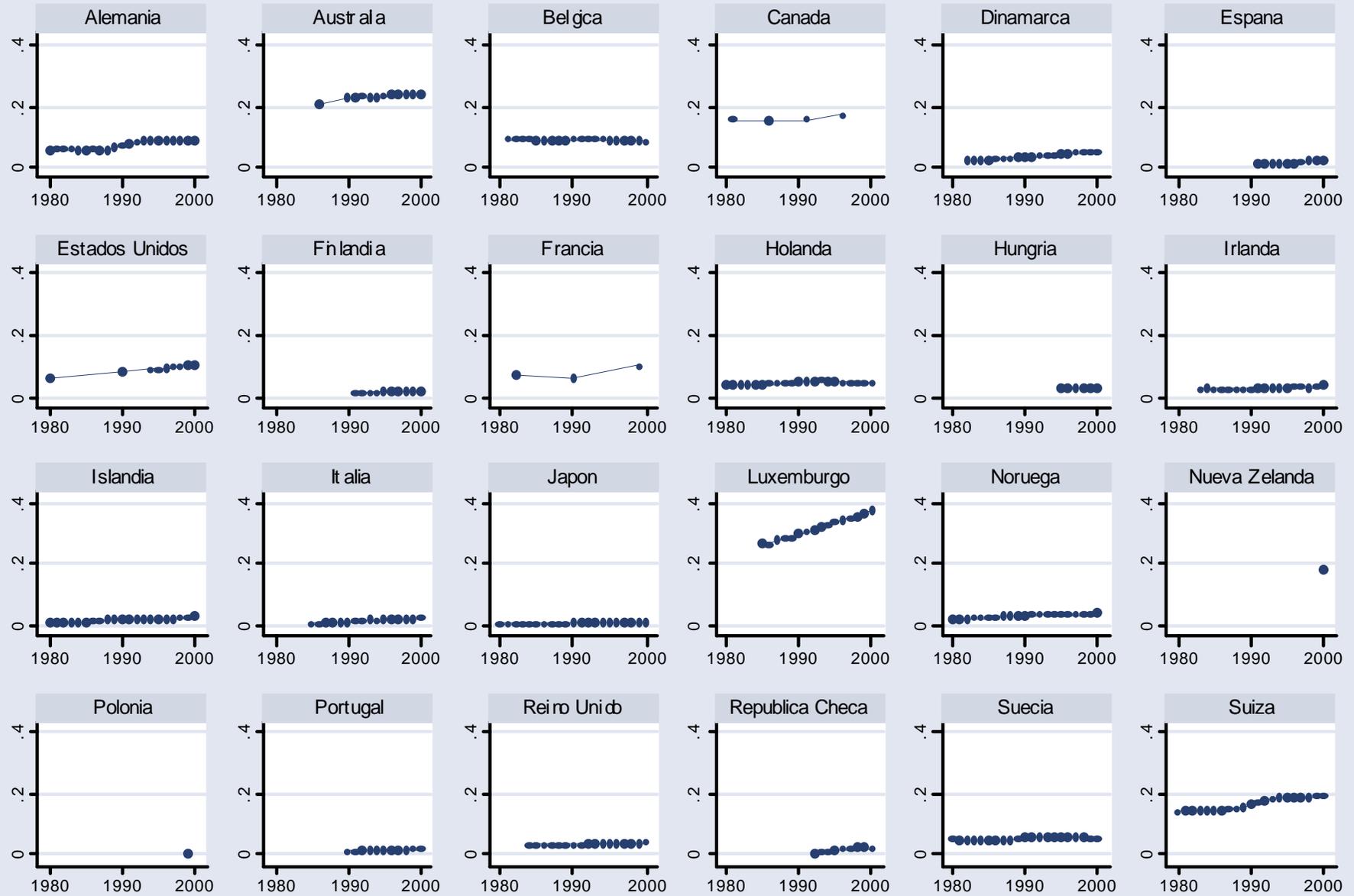
- según la recomendación de Naciones Unidas un emigrante a largo plazo es cualquier persona que cambie su lugar de residencia de manera habitual durante un mínimo de 12 meses, de tal forma que el país de destino se convierta en su nuevo lugar de residencia. Si cambia su país de residencia durante más de tres meses, pero menos de doce, se puede considerar un emigrante a corto plazo

- definición independiente de su nacionalidad o país de nacimiento

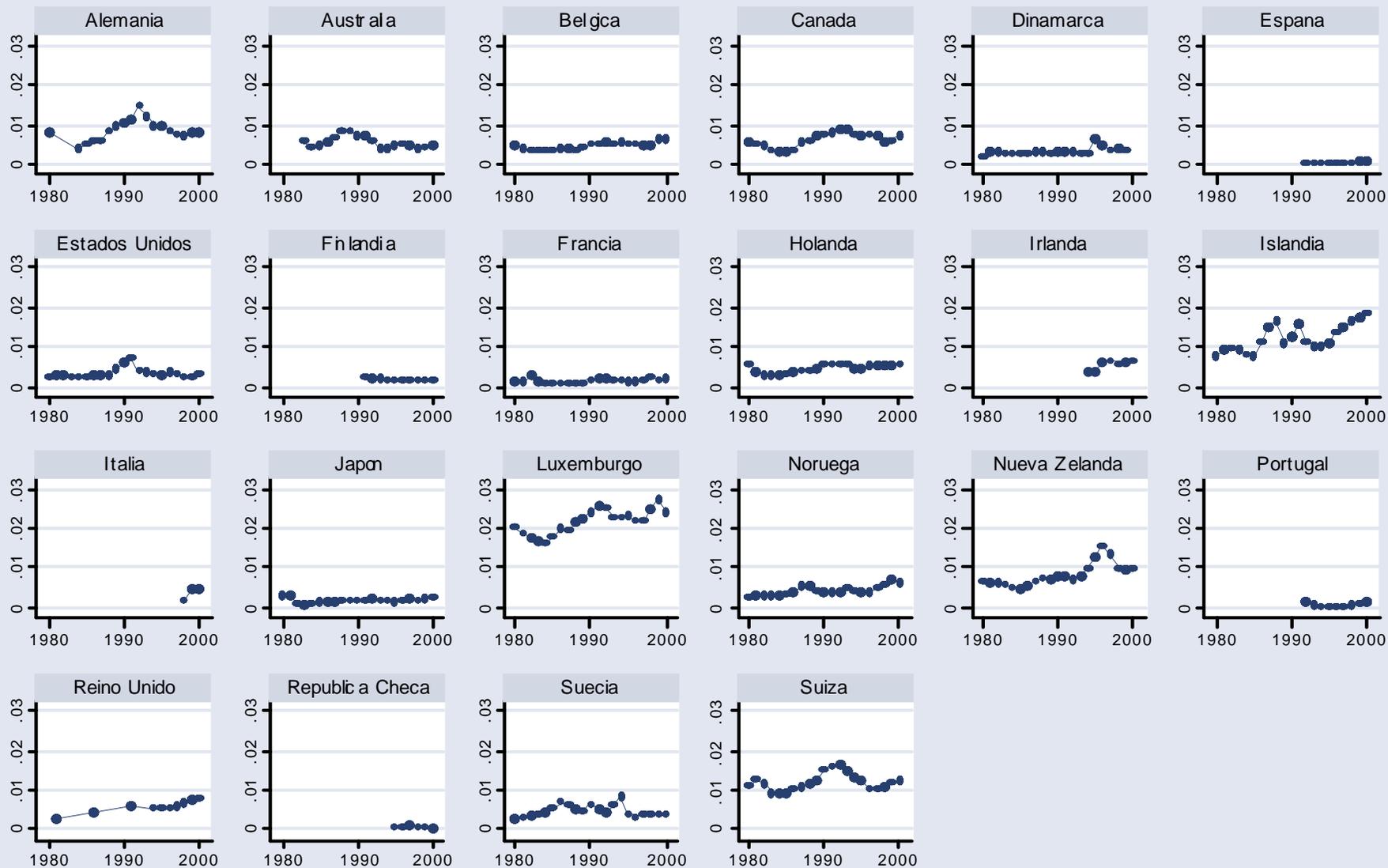
- 
- En la comparativa internacional, diferentes definiciones estadísticas reflejan diferentes visiones de la ciudadanía:
    - Extranjeros
      - Las cifras oficiales de algunos países dejan fuera a un elevado porcentaje (los ‘naturalizados’)
      - En algunos países incluye la segunda generación, dado que estos tienen la categoría de extranjeros, aunque por haber nacido en el país receptor no son técnicamente inmigrantes
    - Nacidos fuera

- 
- Algunos ejemplos (Arango, 2003)
    - Luxemburgo:
      - Extranjeros: 9,3%
      - Nacidos fuera: 12,3%
    - Holanda:
      - Extranjeros: 4,2%
      - Nacidos fuera: 12%
    - La discrepancia depende de lo que favorezca el país la naturalización
  - Irregulares

# Stock de inmigrantes en algunos países de la OECD



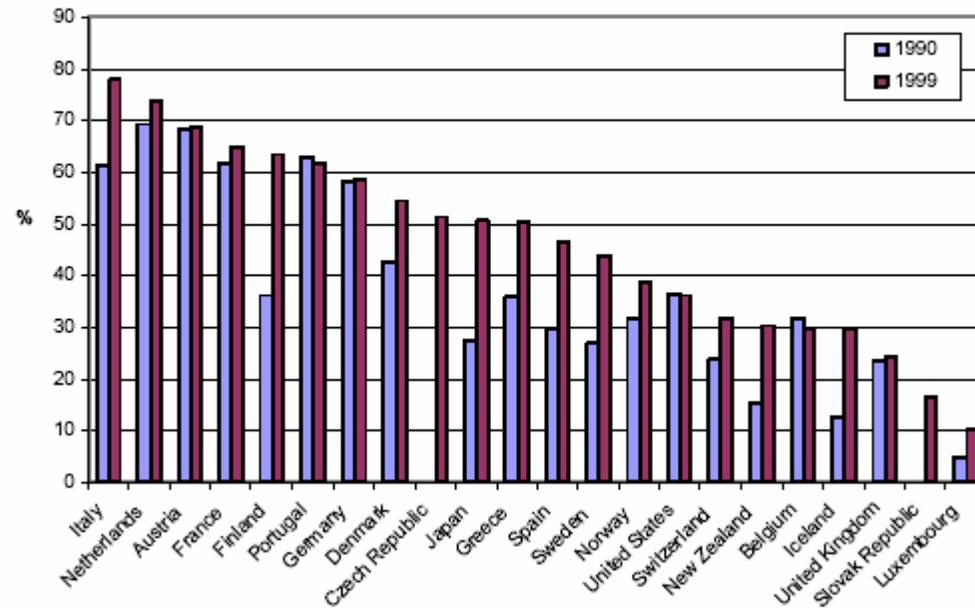
# Gráfico de flujos





# Composición de flujos

Figure 3. Proportion of immigration stock in 1990 and 1999 originating from low- and lower-middle-income countries.



Fuente: Pedersen et al (2004)

Tabla 9. Extranjeros censados en España (2001), según el área geográfica de procedencia. Número y porcentaje del total

Territorio de origen	Número de extranjeros	Porcentaje población total
Unión Europea	360.181	22,9
Otros países de Europa	172.254	11,0
Norteamérica	16.906	1,1
América Latina	609.740	38,8
África	337.389	21,5
Asia (excepto Japón)	70.792	4,5
Japón	2.853	0,2
Oceania	369	0,0
Apatridas	370	0,0
<b>Total</b>	<b>1.572.017</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Censo de Población 2001, INE. Elaboración propia

Fuente: Romero (2004)

# *Objetivos de esta presentación*

---

- Ofrecer respuestas a preguntas concretas relacionadas con la importancia de diferentes factores:
  - Realidad política
  - Realidad económica
  - Realidad social
  - Factores centrales relacionados con la efectividad y generosidad del Estado del Bienestar

- *Textos de referencia:*

- 
- **Aspectos socioeconómicos del fenómeno inmigratorio: las cuestiones relevantes**

Guillem López Casasnovas

BBVA Abril 2007, 443 págs.

- **Hipótesis sobre Inmigración y Bienestar**

Pilar Garcia/ Guillem López

*Moneda y Credito* Simposio 2005

## *AMBITO DE ANALISIS: Búsqueda de Evidencia Empírica (I)*

---

- Los inmigrantes se benefician en mayor medida del EB?
  - Blau (1984): No
  - Borjas y Hilton (1996): Sí
- Estudios de contabilidad generacional: ayuda a la sostenibilidad
  - Collado et al (2002): mayor número de inmigrantes puede ayudar a aliviar los problemas fiscales
  - Bonin et al (2000): misma línea para Alemania
  - Auerbach y Oreopoulos (2000): resultados contrarios para EEUU
  - García Pérez et al (2004): en Andalucía la contribución del inmigrante es menor. Importancia de la integración

# *Evidencia Empírica II*

## *“Welfare Magnets”*

---

- *“Welfare Magnet”*: la generosidad del Estado del Bienestar ¿juega un papel importante en las decisiones de los inmigrantes a la hora de escoger el país de destino?
  - Borjas (1987,1999)
  - Zavodny (1997)

# *Evidencia Empírica II*

## *“Welfare Magnets”*

- Pedersen et al (2004)
  - De 129 países de origen a 27 países de la OCDE 1990-2000
  - Factores llamada: PIB, paro, presión fiscal
  - Factores expulsión: presión poblacional, PIB (y de forma no lineal), paro, nivel de analfabetismo, FHI
  - Costes fijos: frontera común, distancia, lengua común, pasado colonial, comercio
  - Estoc de inmigrantes
  - Política migratoria a partir de separar los países por tradición
- Mayda (2005)
  - Países de la OCDE por país de origen 1980-1995
  - Factores llamada:  $PIB_{\text{destino}}$
  - Factores expulsión:  $PIB_{\text{origen}}$
  - Costes fijos: distancia, lengua común, frontera común, relaciones coloniales en el pasado
  - Cambios políticas migratorias (año del cambio)
  - Desempleo
  - Desigualdad relativa
  - Fracción gente joven en el país de origen
  - Flujo en t-1

# *Contribución al análisis*

---

- Análisis del efecto de la distinta composición entre países del gasto público
- Papel de la economía sumergida
- Cambios jurídico institucionales en materia de inmigración
- Salario mínimo
- Efecto del diferencial de renta versus nivel de renta absoluta

# *Elaboración de hipótesis*

---

- Factores Económicos
  - PIB en destino
  - Crecimiento económico
  - Tasa de paro
  - Generosidad del Estado de Bienestar
  - Salario mínimo
- Factores No-Económicos
  - Desigualdad
  - Privación relativa
  - Redes de conciudadanos
  - Economía sumergida
  - Credibilidad de las políticas migratorias
  - Costes fijos asociados a la inmigración

# *Desarrollo de hipótesis*

---

- Primera hipótesis:
  - Cuanto mayor sea la renta per cápita en destino (o su diferencial con la de origen), mayor la inmigración
- Segunda hipótesis:
  - El crecimiento económico de los países receptores estimula la inmigración
- Tercera hipótesis:
  - Cuanto mayor sea la tasa de paro (nivel de partida, intensidad tecnológica de la economía), menor el flujo inmigratorio

# *Desarrollo de hipótesis (cont.)*

---

- Cuarta hipótesis:
  - Cuanto mayor sea la Generosidad del Estado del Bienestar, mayor el flujo inmigratorio
    - Generosidad en términos de:
      - criterios de elegibilidad (universalismo versus pruebas de medios y necesidad)
      - Peso de los derechos devengados contributivos / no contributivos
      - Peso de transferencias monetarias / en especie

## *Desarrollo de hipótesis (cont.)*

---

- Quinta hipótesis:
  - Cuanto mayor sea la dispersión de renta, menor el flujo inmigratorio (aversión a la desigualdad)
- Sexta hipótesis:
  - La privación relativa en los países de destino ¿afecta la inmigración? (¿y la de origen?)

## *Desarrollo de hipótesis (cont.)*

---

- Séptima hipótesis:
  - La existencia de salario mínimo ofrece ciertas garantías que incentivan la inmigración
- Octava hipótesis:
  - La existencia de redes de conciudadanos emigrados disminuye los costes asociados a la migración, incrementando así ésta.

## *Desarrollo de hipótesis (cont.)*

---

- Novena hipótesis:
  - A mayor presencia de economía sumergida, en principio, más inmigración (ojo a la carencia de datos)
- Décima hipótesis:
  - La credibilidad de las políticas inmigratorias (regularizaciones y su naturaleza) en cada país y su evolución pueden ejercer efecto llamada
- Onceava hipótesis:
  - Cuanto mayores sean los costes fijos (geografía, idioma...) asociados a la migración entre dos países, menor el flujo de inmigrantes

# *Aproximación variables explicativas*

---

- Gasto público en destino
  - Gasto no contributivo / PIB:
    - sanidad, vivienda y familia
  - Gasto contributivo / PIB:
    - pensiones, desempleo y enfermedad
  - Gasto en políticas activas de empleo / PIB
- PIB per cápita
  - Penn World Tables 6.1 (1996)

# *Aproximación variables explicativas (cont)*

---

- Economía sumergida
  - 5 países de la OECD con mayor economía sumergida en los 90 (Schneider, 2002): Problema de referirlos después a datos de inmigración legal...
    - Grecia, Italia, Bélgica, España, Portugal
- Desigualdad
  - EHII (Estimated Household Income Inequality). UTIP-UNIDO
  - Índices de Gini
- Distancia
  - Distancia geodésica (distancia más corta entre dos puntos de una esfera) entre las capitales de ambos países en kilómetros

# *Contexto Político-Legislativo*

---

- Países con dos o más procesos de regularización en 1980-2000
  - Efecto llamada: tarde o temprano podrán beneficiarse de un nuevo proceso
  - Países: Alemania, Bélgica, España, Estados Unidos, Francia, Grecia, Holanda, Italia, Portugal
- Reformas jurídico-institucionales: capacidad de control de flujos
  - Años posteriores a la reforma más importante y que “beneficie” a los inmigrantes
  - Años posteriores a la reforma más importante y que “perjudique” a los inmigrantes

# *Especificación Econométrica*

---

$$F_{ijt} = \alpha' X_{it-1} + \beta' D_{jt-1} + \gamma' C_{ij} + \varphi' u_{ij} + \eta_{ijt}$$

Flujo= f (Variables del país de destino: ‘pull’,  
Variables del de origen ‘push’,  
Costes Fijos,  
Heterogeneidad no observada,  
Error aleatorio)

# *Especificación Econométrica II*

---

- Variables explicativas retardadas un período:
  - información de la que dispone el inmigrante en el momento de tomar la decisión
  - minora en parte los efectos de la endogeneidad (p.e., efecto de la inmigración sobre los salarios del país de destino)
- Modelización en parte del efecto fijo a través de la media de las variables
- Estimación datos de panel incompleto:
  - Estimación de efectos aleatorios GEE – *Generalized Estimated Equations*- permite controlar por la correlación entre observaciones (variables retardadas)

# *Tamaño de muestra*

---

- Inicialmente 4288 observaciones de flujos
  - 3763 observaciones por falta de datos de stock
  - 2721 por falta de datos de desigualdad
  - 1572 falta de alguna de las otras variables relevantes
    - 17 países de destino: Alemania, Australia, Bélgica, Canadá, Dinamarca, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Holanda, Irlanda, Islandia, Japón, Luxemburgo, Noruega, Suecia y Reino Unido
    - 65 países de origen
    - 797 representan flujos procedentes de países de renta alta
    - 775 representan flujos de los países restantes

# Resultados agregados (1)

	OLS	Efectos fijos	Efectos aleatorios (GEE)
Ratio de extranjeros (t-1) en país de destino	0,35***	0,13***	0,14***
Gasto público contributivo / PIB (t-1) en país de destino	1,24**	-0,17	0,20
Gasto público no contributivo / PIB (t-1) en país de destino	-1,26**	-0,38**	-0,45**
Gasto público en políticas activas de empleo / PIB (t-1) en país de destino	-0,37**	0,09**	0,15**
PIB per cápita país de destino (t-1)	-5,63***	0,73**	0,98**
Economía sumergida alta en país de destino	-0,69	-	-2,16***
Crecimiento en el país de destino (t-1)	0,03**	0,01*	0,01**
Crecimiento <sup>2</sup> en el país de destino (t-1)	-0,01***	-0,002**	-0,001**
Tasa de paro (t-1) en el país de destino	-0,65**	-0,18***	-0,26**
Existencia de salario mínimo en el país de destino	0,27	-	0,99**
Desigualdad en país de destino (t-1)	9,23***	-3,60***	-3,79***

\*p<0.1; \*\* p<0.05; \*\*\* p<0.01

## Resultados agregados (2)

	OLS	Efectos fijos	Efectos aleatorios (GEE)
Diferencia entre el PIB per cápita de destino y el PIB per cápita de origen / PIB per cápita de origen (t-1)	0,06	0,29***	0,25**
(Diferencia entre el PIB per cápita de destino y el PIB per cápita de origen / PIB per cápita de origen (t-1) ) <sup>2</sup>	-0,002	-0,01***	-0,01**
Desigualdad en país de origen (t-1)	-0,54	0,57**	0,45
PIB en país de origen (t-1)	-0,06	-0,32	-0,38
Crecimiento en país de origen (t-1)	-0,03*	-0,002	-0,003
Crecimiento <sup>2</sup> en país de origen	0,002	0,001	0,001

\*p<0.1; \*\* p<0.05; \*\*\* p<0.01

## Resultados agregados (3)

	OLS	Efectos fijos	Efectos aleatorios (GEE)
Lengua oficial común	0,27	-	0,21
Distancia	0,19**	-	0,01
País de destino con dos o más procesos de regularización	1,28***	-	1,90***
Años posteriores al cambio político-legislativo que “beneficia” a los inmigrantes	-0,36*	0,11*	0,12
Años posteriores al cambio político-legislativo que “perjudica” a los inmigrantes	0,71***	-0,01	-0,01

\*p<0.1; \*\* p<0.05; \*\*\* p<0.01

# Resultados por nivel de renta (1)

	De países no de renta alta	De países de renta alta
Ratio de extranjeros (t-1) en país de destino	0,10**	0,42***
Gasto público contributivo / PIB (t-1) en país de destino	0,72**	-0,52*
Gasto público no contributivo / PIB (t-1) en país de destino	-0,54**	-0,15
Gasto público en políticas activas de empleo / PIB (t-1) en país de destino	0,04	0,17**
PIB per cápita país de destino (t-1)	1,62**	1,55**
Economía sumergida alta en país de destino	-2,44***	-2,32***
Crecimiento en el país de destino (t-1)	0,02	0,02***
Crecimiento <sup>2</sup> en el país de destino (t-1)	-0,01**	-0,002***
Tasa de paro (t-1) en el país de destino	-0,39**	-0,08
Existencia de salario mínimo en el país de destino	0,86**	0,69
Desigualdad en país de destino (t-1)	-5,79***	-2,73**

\*p<0.1; \*\* p<0.05; \*\*\* p<0.01

## *Resultados por nivel de renta (2)*

	De países no de renta alta	De países de renta alta
Diferencia entre el PIB per cápita de destino y el PIB per cápita de origen / PIB per cápita de origen (t-1)	0,23**	-1,22**
(Diferencia entre el PIB per cápita de destino y el PIB per cápita de origen / PIB per cápita de origen (t-1)) <sup>2</sup>	-0,01**	0,31**
Desigualdad en país de origen (t-1)	0,33	0,26
PIB en país de origen (t-1)	-1,36**	-0,45
Crecimiento en país de origen (t-1)	-0,002	-0,01
Crecimiento <sup>2</sup> en país de origen (t-1)	0,0004	0,001

\*p<0.1; \*\* p<0.05; \*\*\* p<0.01

## *Resultados por nivel de renta (3)*

	De países no de renta alta	De países de renta alta
Lengua oficial común	-0,06	0,02
Distancia	-0,12	0,16**
País de destino con dos o más procesos de regularización	2,08***	1,59**
Años posteriores al cambio político-legislativo que “beneficia” a los inmigrantes	0,37*	0,09
Años posteriores al cambio político-legislativo que “perjudica” a los inmigrantes	-0,10	0,07

\*p<0.1; \*\* p<0.05; \*\*\* p<0.01

# *Análisis comparado:*

	NIVEL AGREGADO	DE RENTA NO ALTA	DE RENTA ALTA
VARIABLES DE GASTO	Efecto negativo de las no contributivas y positivo de las de empleo	Positivo las contributivas, y negativo las no contributivas	Efecto negativo las contributivas y positivo las de empleo
Ratio de extranjeros	Positivo	Positivo	Positivo
PIB destino o diferencial en renta	Tanto el PIB en destino, como el diferencial. Efectos decrecientes de éste último	Tanto el PIB en destino, como el diferencial. Efectos decrecientes de éste último	El PIB en destino y el diferencial, aunque este último con signo negativo
Crecimiento destino	Positivo, pero con efectos decrecientes	Positivo, pero con efectos decrecientes	Positivo, pero con efectos decrecientes

## *Análisis comparado (cont):*

	NIVEL AGREGADO	DE RENTA NO ALTA	DE RENTA ALTA
Tasa de paro	Negativo	Negativo	Ningún efecto
Economía sumergida alta	Negativo	Negativo	Negativo
Salario mínimo	Positivo	Positivo	Ningún efecto
Legales	Efecto llamada si hay más de un proceso de regularización	Efecto llamada si hay más de un proceso de regularización, y de las políticas que mejoran o facilitan la situación de los inmigrantes	Efecto llamada si hay más de un proceso de regularización
Desigualdad en destino	Negativo	Negativo	Negativo
Restantes (Costes Fijos, Pull)	Ningún efecto	Ningún efecto, a excepción del PIB per cápita en origen que es negativo	Ningún efecto, a excepción de la distancia que es positivo (?)

# *Conclusiones tentativas*

---

- No confirmación de la conjetura de ‘turismo de bienestar’
  - La renta monetaria y no real (imputando prestaciones públicas en especie, etc) puede que ejerza un mayor efecto llamada (nivel y tasa de crecimiento de renta per cápita, y crecimiento económico, en general, mayormente decisivos). Con algunos problemas de endogeneidad no resueltos: ¿Crecen debido a la inmigración o hay inmigración por el crecimiento?
  - Papel de las redes como substitutos de algunas prestaciones públicas y minorador de costes fijos de la inmigración

# *Conclusiones tentativas*

---

- Los flujos inmigratorios procedentes de países de menos renta reaccionan en mayor medida al contexto legal del país de destino (sensibilidad a las regularizaciones)
  - Las políticas diseñadas con el fin de contener los flujos no han sido capaces de reducir el tamaño de los mismos.
  - Las mejoras de renta en país de origen no parecen afectar el proceso inmigratorio. Más y menos inmigración parecen provocar
- Importancia de realizar el análisis en función de la situación del país de origen: más detalle, mejorar el ajuste estadístico. Modelizar en ‘doble valla’ la decisión de emigrar y de entre éstos, elección de país de destino

- 
- Muchas gracias por su atención!!