



**Universitat
Pompeu Fabra**
Barcelona

**Escola Superior
Politécnica**

UNIDAD DE CALIDAD E INNOVACIÓN DOCENTE

**Escuela Superior Politécnica
DTIC**

<https://portal.upf.edu/en/web/usquid-etic/inici>

**Informe de Seguimiento de segundo y tercer año de
Doctorado
Programa de Doctorado TIC
Datos del curso 2018-2019**

Enero, 2020

Índice

1. INTRODUCCIÓN	3
2. PRESENTACIÓN DEL INSTRUMENTO	4
3. RESULTADOS OBTENIDOS.....	7
CONCLUSIONES	13

1. Introducción

En el marco de acciones dirigidas al seguimiento de la calidad del **Programa de Doctorado TIC** del centro, la USQUID coordina un estudio transversal que recoge datos e informaciones de los doctorandos a lo largo de todo el programa. Esta acción se lleva a cabo con la colaboración de la secretaría académica y por supuesto con la participación del responsable del Programa de Doctorado y el Equipo de Dirección del centro.

En este informe se recogen los datos e informaciones y el respectivo análisis de la primera edición de este estudio correspondiente al curso académico 2018-2019, y en particular, al grupo de doctorandos de segundo año en adelante (el grupo formado por estudiantes de doctorado de primer año se analiza separadamente dadas las particularidades académicas y contextuales del primer año).

Así pues, se diseñó y validó un instrumento en formato digital específico para el estudiantado de segundo y tercer año de doctorado a través del cual se recogió la información del **97,7% de la población**, es decir, que **respondieron 85 de los 87 estudiantes de doctorado que ya van por, como mínimo, su segundo año**.


Tal y como se observa en el propio cuestionario fueron incluidas preguntas tanto para recoger el **detalle académico y organizativo** de algunos elementos (vinculación contractual, obligaciones docentes, percepción de rendimiento, etc.) como a nivel de **satisfacción global** con aspectos tales como la organización general del programa de doctorado, actividades de bienvenida, etc.

Siguen tanto el cuestionario como los resultados correspondientes al curso 2018-19 así como las conclusiones extraídas a partir del estudio.

NOTA: *Para facilitar la lectura/explicación se evita el uso continuado del duplicado de género, así, cada vez que se hace referencia a estudiantes, profesores, etc. se entiende que se hace referencia a los dos géneros, sin que esto implique ningún tipo de consideración discriminatoria.*

Presentación del Instrumento

A continuación, el instrumento utilizado para la recopilación de datos e informaciones requeridos para el estudio. Este formulario fue completado entre junio y diciembre del 2019 por doctorandos de segundo y tercer año (o más).



**PhD: 2nd, 3rd, 4th... Year Assessment
2018-19**

The Academic Committee of the Department will take into account the information provided in this form for the yearly assessment.

* Obligatòria

DEADLINE: 01/09/2019

1. Full name *

La vostra resposta _____

2. This is your... *

Trieu una opció ▼

3. Supervisor/s and Research group *

La vostra resposta _____

4. Please, select from the following list your link with the ITC Department *

- None, only regular meetings with my supervisor
- None, remote linking with my supervisor
- Student with ITC Department fellowship
- Student with competitive fellowship (INPhINIT, FI, FPI, etc)
- Student of Industrial Doctorate
- Student with external funding
- Others

5. Do you have teaching duties? *

- Yes, I have
- No, I have not

6. In which area of research is your doctoral thesis focused? (you can choose more than one) *

- Artificial Intelligence
- Biomedicine
- Communication Theory
- Data Analysis
- Educational Technologies
- Graphics
- Human Language, Reasoning and Cognition
- Image Processing
- Information Theory
- Machine Learning
- Multimedia Technologies
- Natural Language Processing
- Networks
- Neuroscience
- Social Computing
- Sound and Music Computing
- Web Science
- Wireless Communications

6. Please, let us know how many articles you have already published and how many conferences you have already attended *

La vostra risposta

7. In average, in which percentage are you following the initial schedule of your work for this academic year? (In terms of your PhD achievements) *

- 100%
- Between 75% and 100%
- Between 50% and 75%
- Less than 50%

Please, explain us here the details and reasons regarding your previous answer (for example, which kind of problems/ unforeseen have you find, the remaining work and tasks to complete the schedule planned for this academic year...)

La vostra risposta

8. In average, you think that your research is going ... *

- It fits perfectly with what I had programmed
- Fairly well
- Adequately / Well
- Not as good as I expected

Please, explain us here the details and reasons regarding your previous answer and if you have talk about it with your supervisor *

La vostra risposta

9. Do you think it will be necessary to request an extension for the deposit of your thesis? *

- Yes
- No
- Maybe

Add here any other information, suggestions, etc.

La vostra risposta

2. Resultados obtenidos

En esta sección se presentan los resultados obtenidos a través de la aplicación del instrumento. Tal y como se apuntó en la primera sección de este informe se obtuvo el **97,7% de la participación** con un total de **85 registros** del total de doctorandos de segundo año en adelante en el curso académico 2018-2019 (87).

Para la presentación de los resultados se seguirá el mismo orden de preguntas del propio formulario obviando las referentes a información personal/nombre.

A continuación, se muestra el gráfico con la **distribución de los participantes en función del año de doctorado** en el que se encontraban en el momento de rellenar el formulario.

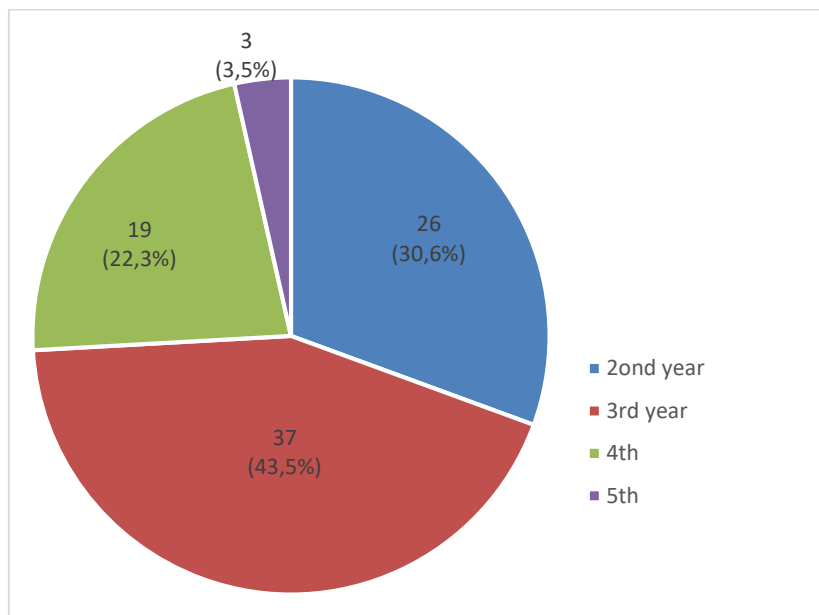


Gráfico 1: Distribución en función del año de doctorado

En la siguiente tabla (Tabla 1) la distribución en función del **grupo de investigación en la cual se encuentra inscrita la tesis**.

Tabla 1: Distribución en función del grupo de investigación

Grupos de Investigación (por orden alfabético)	Nº tesis
Artificial Intelligence and Machine Learning Research Group	3
BCN Med Tech	1
Biomedical Electronics Research Group	4
Biomedical Electronics Research Group + SIMBIOSys	1
Cognitive Media Technologies Group	2
Computational Neuroscience Group	4
Full-Body Interaction Lab- Cognitive Media Technologies Group + Music and Machine Learning Lab- MTG	1
GTI	1
GTI + INRIA (Francia)	1
Image Processing Group	2
Information Theory and Coding Group	3

IP4EC	1
LASTUS- TALN	2
MIRLab- MTG	5
MIRLab- MTG + Image Processing Group	1
MTG + LASTUS- TALN	1
Multisensory Research Group	1
Music and Machine Learning Lab- MTG	3
Music Technology Group	1
NeTS	2
Neuronal Dynamics Groups + Nonlinear and Biomedical Physics (Lancaster University)	1
Nonlinear Time Series Analysis Group	2
PhySense Group	2
PhySense + Artificial Intelligence and Machine Learning Research Group	1
PhySense Group + SIMBIOsys	1
Reasoning and Infant Cognition Group	3
SIMBIOsys	8
SIMBIOsys + Med Tech	1
SPECS	3
TALN	3
TALN + IBM	1
Theoretical and Cognitive Neuroscience	1
TIDE	3
TIDE + Artificial Intelligence and Machine Learning Research Group	1
UbiCA Lab	1
Web Science and Social Computing Research Group	4
Wireless Communications Research Group	6
Wireless Networking Group	3

En cuanto al **vínculo con el departamento*** la distribución es la siguiente: de los 46 participantes:

- **36 (41,4%)** disponen de **beca del Departamento** y entre estos, hay 2 que además tiene otro tipo de vínculo no especificado.
- **22 (25,3%)** dispone de **beca competitiva tipo INPhINIT, FI, FPI, etc**, 1 de los cuales realiza Doctorado Industrial.
- **8 (9,2%)** son estudiantes con **financiación externa**, y entre estos hay 1 que selecciona también la opción “otros”.
- **7 (8%)** indica **no tener ningún vínculo con la UPF, únicamente reuniones regulares con supervisores**, 2 de los cuales mantienen **contacto virtual** y 1 de éstos realiza Doctorado Industrial y dispone de external funding.
- **7 (8%)** señalaron la opción “otros”
- **7 (8%)** está realizando un **Doctorado Industrial**, de los cuales tal y como se ha dicho anteriormente, 1 dispone de beca competitiva y otro de external funding.

*nótese que la suma no coincide con los 85 participantes porque hay casos que cumplen más de una condición. Por ello los porcentajes son relativos.

En cuanto a la distribución de los participantes en función de si han tenido **obligaciones docentes** durante este primer año, **34 participantes (40%) indican que no y 51 (60%) restante indica que sí.**

En lo referente a las **áreas en las que se encuentra centrada la tesis** (habiendo la posibilidad de elegir más de una de las opciones propuestas), los datos se distribuyen tal que así:

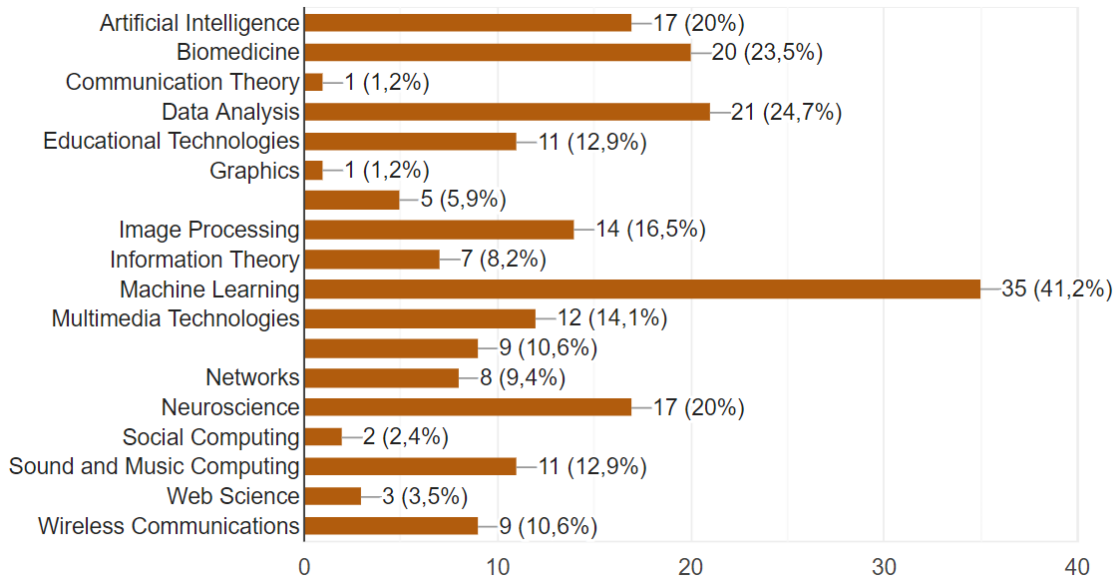


Gráfico 2: Distribución en función del área de investigación

La siguiente pregunta era sobre **cuántos artículos habían publicado en el momento de completar el formulario** (recordemos la difusión se hizo entre los meses de junio y diciembre del 2019). De los 85 participantes, 47 (55,3%) afirmaron tener, como mínimo, 1 artículo ya publicado, entre los de los 38 restantes (44,7%) se observan diferentes niveles de detalle; 8 (21%) únicamente indican que no tienen ningún artículo publicado, pero los 30 restantes (79%) indican que han acudido a conferencias en las que han presentado trabajos, así como tienen enviados artículos que están en proceso de revisión, etc.

La pregunta 7 les planteaba **en qué porcentaje estaban siguiendo la planificación de trabajo establecida para el curso en cuestión**, habiendo como opciones el 100%, entre el 17% y el 100%, entre el 50% y el 75% y menos del 50%. En el siguiente gráfico (Gráfico 3), se muestra la distribución de las respuestas:

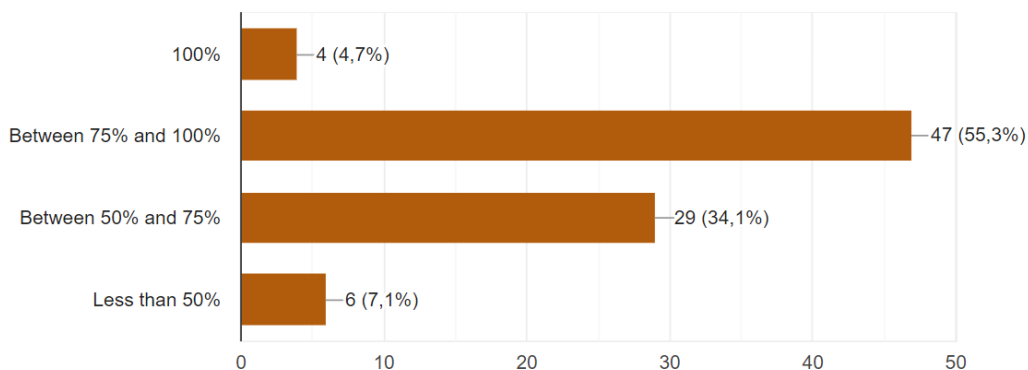


Gráfico 3: En qué porcentaje se está siguiendo la planificación de trabajo establecida para el año en curso

Con la intención de ampliar y complementar las respuestas de los participantes, se añadió justo después de este ítem un **espacio abierto** en el que se solicitaba a los doctorandos participantes que explicaran los detalles y razones con respecto a su respuesta (por ejemplo, qué tipo de problemas / imprevistos ha encontrado, el trabajo restante y las tareas para completar el cronograma planificado para el año académico). Contestaron el 100% de los participantes y, a modo de resumen, sus aportaciones resaltaban aspectos como:

- En la mayoría de casos dicen estar satisfechos con el seguimiento que están haciendo a la planificación anual, aunque esta no se esté cumpliendo al 100% dado que las tareas a las que les han dedicado más tiempo del esperado están relacionadas con experimentación, nuevos aprendizajes requeridos para continuar con sus investigaciones, etc.
- En los casos en los que los participantes dicen que su investigación no va tan bien como esperaban/ había planificado al inicio, destacan razones relacionadas con:
 - o El hecho de arrastrar retraso del primer año de Doctorado por los motivos, muy frecuentemente compartidos por los destacados en el informe de primer año (haber iniciado el Doctorado más tarde que la mayoría de sus compañeros, haber realizado una planificación demasiado optimista, haber dedicado mucho tiempo a leer otras investigaciones y estudios para contextualizar sus ideas/objetivos, la complejidad del tema es más alta de la esperada (a nivel técnico y conceptual) y el hecho de recoger datos/ lanzar experimentos en los que se requieren participantes, las colaboraciones con otros laboratorios/ centros, etc. puede suponer el retrasar/aplazar algunas partes o acciones incluidas en su plan de trabajo inicial.
 - o Además de estos se añaden otros como: la mejorable gestión del tiempo, los cambios realizados en el tópico inicialmente planteado, la dificultad de publicar, el manejo y *timing* de realizar trabajo conjunto con otros investigadores, instituciones, etc.

En la línea con esta pregunta, se les planteaba a los participantes que valoran en términos cualitativas **cuán de bien iba su investigación en función a sus expectativas iniciales**. Tal y como se observa en el gráfico que sigue, el 53% de los doctorandos considera que van entre bastante (45,9%) y muy bien (7,1%).

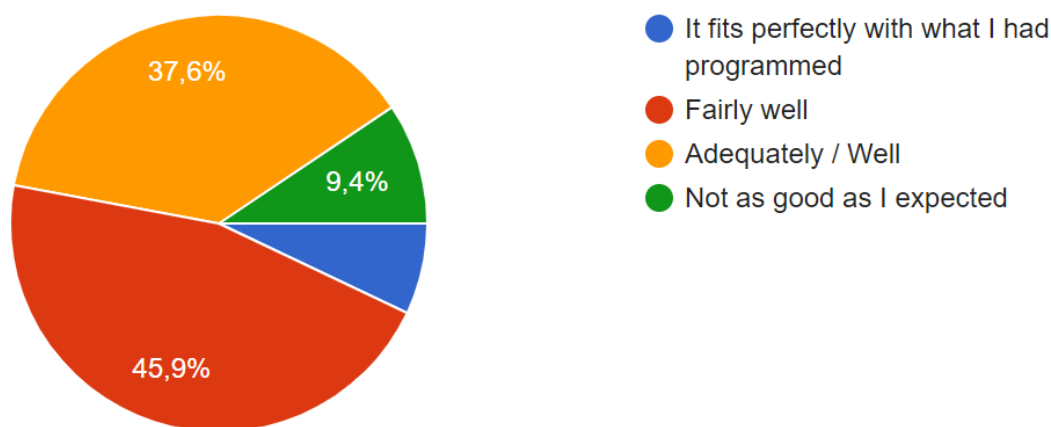


Gráfico 4: Distribución de la percepción de los doctorandos en cuanto a su percepción de éxito/cumplimiento de las expectativas

Como en el caso de la pregunta anterior, se permitió a los participantes que añadieran **información complementaria** a esta cuestión, así como se les preguntaba explícitamente **si habían comentado estos aspectos con sus respectivos supervisores de tesis**. Los registros cualitativos van muy en la línea de los recogidos en el ítem anterior, de hecho, en muchos casos los doctorandos exponen los mismos motivos que en el caso anterior añadiendo elementos relacionados con la, en ocasiones, falta de motivación. **En lo referente a si han comentado estos temas con sus respectivos directores/as de tesis**, muchos indican que sí y que han recibido el apoyo esperado, así como el apoyo para redirigir la situación.

La novena cuestión era en referencia a si los participantes creían que iba a ser necesario solicitar una extensión para el depósito de su tesis. Las respuestas registradas se distribuyen de la siguiente manera:

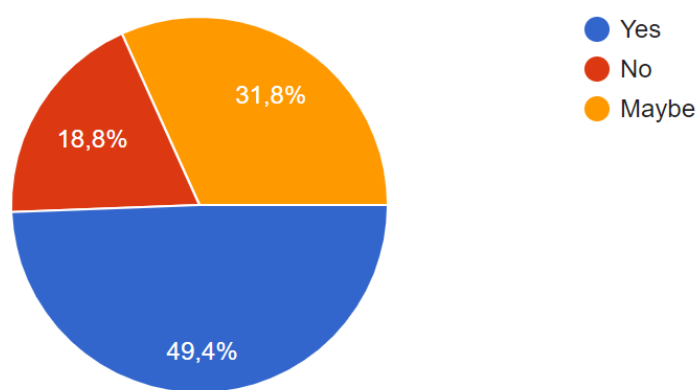


Gráfico 5: Distribución de las respuestas en cuanto a la posibilidad de tener que solicitar una extensión para el depósito de la tesis

La décima pregunta se componía de un total de 6 aspectos generales sobre los cuales los participantes debían decir cuán de satisfechos estaban para con cada uno de estos usando la escala de 1 al 5, siendo 1 “Muy insatisfecho” y 5 “Muy satisfecho”. En la Tabla 4 aparecen los ítems en la columna de la izquierda ítems, así como el valor medio, desviación estándar y moda para cada caso.

Tabla 4: Valoraciones respecto a la satisfacción de los estudiantes de Doctorado respecto...

How satisfied are you regarding...	Valoración promedio	Desviación Estándar	Moda
General organization of PhD program	3,87	0,90	4
Academic management information (Website, Intranet...)	3,78	1,02	4
Supervision of your Thesis Supervisor	4,15	0,96	5
Attention received by secretariat	4,44	0,73	5
Interaction with other students	3,86	0,93	4
Available resources and infrastructures	3,96	0,78	4

Tal y como se observa en la tabla, los valores promedio son muy positivos, de hecho, el más bajo es 3,78/5 siendo el que acumula la desviación más alta (1,02), lo cual denota cierta heterogeneidad en las respuestas. El valor de satisfacción más alto lo recibe el ítem referente a la *atención recibida por la secretaría* con un promedio de 4,44/5, la desviación más baja de las registradas (0,73) y una moda de 5. Seguidamente el ítem relacionado con

la *satisfacción respecto la supervisión del director/a de tesis* con una valoración promedio de 4,15/5, una desviación de 0,96 y una moda también de 5.

El formulario contenía un último espacio abierto para que los participantes pudieran añadir cualquier **comentario/sugerencia de carácter general**. Se han recogido 19 comentarios de los cuales se extrae:

- **A nivel informacional:**
 - Que se les haga llegar por correo o vía seminario el detalle del proceso de depósito de la tesis.
 - Que se les notifique con detalle los procesos y gestiones propios para los viajes, conferencias, pagos, etc.
 - Que la información necesaria para dar clases esté también en inglés dado el porcentaje de estudiantes extranjeros de doctorado que da clase.
- **A nivel de espacios:**
 - En ocasiones los despachos están superpoblados y quizá eso los hace demasiado ruidosos y/o justos de espacio.
 - Facilitar espacios interdisciplinarios para la discusión.
- **A nivel general:**
 - Una alta satisfacción general a nivel de gestión y apoyo administrativo.
 - Sugieren establecer algún sistema para facilitar y promover la relación entre los doctorandos más allá de los propios grupos de investigación y no sólo con carácter académico/ investigacional.

Conclusiones

Tal y como se puede extraer de los datos e informaciones presentados en este informe, los estudiantes de doctorado de segundo año en adelante (curso académico 2018-19) que han participado en el estudio (recordemos que fueron 85 de un total de 87), muestra un grado de satisfacción muy positivo en términos generales. Así mismo, el estudio ha permitido recabar información detallada sobre otros aspectos relacionados con la filiación al centro, sus obligaciones docentes, sus percepciones en cuanto a su rendimiento y cumplimiento de expectativas, etc.

Como es habitual, desde la USQUID del centro se ofrece apoyo para el planteamiento de acciones que pudieran considerarse oportunas, así mismo, se anima tanto a la coordinación del Doctorado como a los Directores de Tesis del centro que lean detenidamente este informe.